

OPBRENGST EVALUATIEBIJEENKOMST WATERSCHAPSVERKIEZINGEN 18 APRIL

CAMPAGNE:

Wat ging er goed?

- Gezamenlijke landelijke campagne met regionale doorvertaling
- Goede aansluiting bij de belevingswereld van mensen
- Voldoende projectbijeenkomsten
- Lef getoond in beelden en campagne
- De campagne ging over actuele thema's

Wat kon er beter?

- ER was behoefte aan een goede online communicatie. Sharepoint vond men niet fijn werken. Liever platform/ iets waar meer discussie mogelijk is. Soort intranet waar ook acties kunnen worden gedeeld.
- Landelijk meer outdoor inzetten. Hiervoor zou een groter budget nodig zijn. Regionale doorvertaling is op dat gebied dan niet mogelijk.
- De beelden konden beter, te recreatief. Beelden dichtbij huis houden. Doorspoeler: waarom niet iemand op de wc... Types, diversiteit, meer afwisseling in soorten mensen.
- De beelden waren niet altijd even bruikbaar voor regionale toepassing.
- Er moet een betere balans zijn tussen het concept en de invulling (ontwerp en productie).
- Grootte van de tekst op de posters : De tekst op de driehoeksborden is niet goed leesbaar.
- De datum van de waterschapsverkiezingen had beter en duidelijker in beeld gekund, was soms slecht te zien.
- Het contrast van de kleuren was niet bij elke afbeelding goed leesbaar.
- Er zou volgende keer gekozen kunnen worden voor een zgn. menukaart, met kant en klaar producten waar je alleen je logo aan toe hoeft te voegen. Of een menukaart voor extra's, wat is het standaardmateriaal en wat is er aanvullend mogelijk?
- Is er een back-up voor social media?
- Rol van de influencers: dit zou eerder en beter gecommuniceerd kunnen worden naar de waterschappen.
- *Landelijke aanbesteding van communicatiecampagne de volgende keer verbreden met het gegeven dat er uit de landelijke aanbesteding wensen/ bijzonderheden van 21 waterschappen zullen volgen. En dat de partij in staat moet zijn om dat (ook) op te pakken, naast de landelijke aanbesteding. Een partij dient voldoende capaciteit beschikbaar te hebben hiervoor.*
- *de wensen/bijzonderheden van de 21 waterschappen.*
- *Onderlinge uitwisseling van (in 2018/2019) gehanteerde criteria voor selectie en gunning bij aanbesteding communicatie; tevens behoefte aan een overzicht van de (communicatie)bureaus die de waterschappen bij deze verkiezingen hebben ingeschakeld.*

Verder:

- Vallei en Veluwe heeft nergens een logo op geplaatst en heeft de hoogste opkomst.
- Meer nadruk op online is iedereen het mee eens. Bij het ontwikkelen van middelen rekening houden met print en online. Nu waren middelen niet geschikt voor puur online doorvertaling in de regio. Middelen waren ontwikkeld voor een cross-mediale campagne.
- Regionale media inkoop was divers. Via GH+O soms niet meer beschikbaar, maar bij eigen uitvraag/ via eigen bureau nog wel.



- Beelden eerder schieten, gedurende alle seizoenen. Dan dus ook eerder starten met alles (aanbesteding, gunning, campagneconcept, e.d.).
- PR bureau: eerder aankondigen en onderzoek en persberichten delen met de waterschappen. Dan kunnen waterschappen ook beter klaarzetten en doorvertalen.
- Pro Demos: game en verkiezingsfestivals integreren met campagne. Dit werd nu los van de campagne georganiseerd wat een gemiste kans is.
- Kan de animatie zonder 'stemlogo' worden geleverd. Kan de watertypetest op een aparte url/apart?
- Hoe houden we de aandacht vast?
- Campagne en stemhulp: Gooi kind niet met badwater weg. We werken nu samen met twee goede partijen (GH+O en Citisens). Opgebouwde kennis ervaring gaat dan verloren. Je kunt je ook richten op verbetering. Dan wel uitzoeken hoe het zit juridisch/ i.v.m. aanbesteding e.d.

EVALUATIE STEMHULP

Wat vonden jullie/de partijen van het proces om tot de stemhulp te komen? Vorige keer was er veel kritiek dat Kieskompas te dominant was en alles bepaalde. Hoe is dat nu ervaren?

- Fijne stellingenavond, beter dan 4 jaar geleden.
- Niet eens met sommige stellingen.
- Een korte introductie op het waterschap bij de startpagina kan behulpzaam zijn.

Wat vonden jullie/de partijen van de inhoud van de stemhulp? Gaf dat een goed overzicht van wat er speelt bij het waterschap? Hoe waarden jullie de inhoud qua taal- en kennisniveau?

- Stellingen waren te ingewikkeld.
- Weinig mensen hebben het einde van de stemhulp gehaald.
- Er zou nog een communicatieve blik overheen moeten. Zou ingebouwd moeten worden in het proces.
- Stellingen waren relevant voor de bestuurders, niet voor burgers.
- Bij bepaalde waterschappen waren de generieke stellingen gemarkeerd en die werden direct afgeschoten.

Wat vonden jullie van de samenwerking met Citisens?

- Goede samenwerking

ALGEMEEN

Bijeenkomsten:

- Aantal bijeenkomsten was precies goed en er was genoeg ruimte om informatie uit te wisselen.
- Fijn dat het gecombineerd was met communicatie.
- Omdat het Uniebureau de waterschappen goed op de hoogte hield van alles, bevatte niet iedere bijeenkomst evenveel nieuwe informatie. Anderen vonden de bijeenkomsten juist wel informatief, zeker ook om wat er buiten de agendapunten om werd besproken.
- Voor een nieuwe projectleider was de begeleiding misschien te weinig (en zouden er meer bijeenkomsten georganiseerd moeten worden specifiek op het doorlopen van het draaiboek en proces). Het detailniveau van de draaiboeken was prima en hoeft niet gedetailleerder.
- Er bestaat wel voorkeur om communicatie en projectleiders/juridisch samen te houden.

Informatie Sharepoint:

- De info op Sharepoint was goed: het bleek handig om een centrale plek te hebben.

- Vervelend elke keer de meldingen als er een komma in het draaiboek gewijzigd werd. Welke dingen gewijzigd werden, was niet altijd duidelijk.
- De circulaires van BZK werden gemist.

Relatie met Binnenlandse Zaken:

- Werkgroep over het stemproces bij BZK. De Unie zou daar bij betrokken moeten zijn.

Kiesraad

- Men is voor het merendeel zeer positief over de samenwerking met de Kiesraad en in het bijzonder over medewerker Roderick Al. (WRIJ kreeg verschillende adviezen van verschillende medewerkers, maar verder is qua hulpverlening iedereen tevreden).
- De Kiesraad was goed telefonisch bereikbaar.
- *Een check op naamgeving door Kiesraad of Unie is nodig: in OSV 1 en 2 stonden wij als Hoogheemraadschap AGV in plaats van Waterschap AGV.*

Software: OSV/IVU

- De data, met name die voor de politieke partijen, werd te laat gecommuniceerd, waardoor partijen pas laat op de hoogte zijn gesteld.
- De informatievoorziening tijdens die bijeenkomsten was goed. De filmpjes waren nuttig.
- Er was duidelijk verschil tussen kennisniveau landelijke en lokale partijen.
- *Eerder beschikbaar stellen OSV, zodat voldoende tijd beschikbaar is om bekend te raken met de software en de benodigde configuratie van apparatuur*
- *Op de ondersteuningsverklaring via OSV de kieskring al automatisch in laten vullen; gemeenten vullen dit vaak verkeerd in en kiezen de kieskringen die voor de provincie of gemeenteraad gebruikt worden. Dit leidt tot problemen als een gemeente meerdere waterschappen heeft.*
- *Digitalisering van de verwerking van de verkiezingsuitslagen (geen stapels processen-verbaal meer die door de gemeenten naar het waterschap worden gebracht en aldaar handmatig worden verwerkt, bewaard en vernietigd).*

Samenwerking gemeenten

- Er bleek vooral onderling binnen gemeenten geen goede afstemming (tussen GIS afdeling en burgerzaken).
- Door twee verkiezingen op één dag waren er simpelweg teveel stemmen voor gemeenten om te tellen waardoor sommige voorlopige uitslagen heel laat kwamen.
- Er was geen duidelijkheid of gemeenten moesten voorzien in het plaatsen van verkiezingsborden. Dit leverde gedoe op.

Provincie

- Heeft niet uit zichzelf een reglementswijziging doorgevoerd t.b.v. de VBNE. Dit leverde onduidelijkheid op.