

Onderwerp: Verzoek om afschrift van afspraken tussen AHC en Aperghis & Co

Datum: 12 oktober 2017

Kenmerk: COR verzoek aan AHC om afschrift afspraken AHC-Aperghis 20171012

Van

Naam: Willem Hofman

Afdeling: voorzitter Centrale Ondernemingsraad Eneco Groep

Telefoon: +31 6 21689532

E-Mail: willem.hofman@eneco.com

Aan

De leden van de Aandeelhouderscommissie
Eneco Groep

.....

Geachte leden van de Aandeelhouderscommissie,

De Centrale Ondernemingsraad van Eneco (**COR**) heeft zorgen over de wijze waarop door de aandeelhouderscommissie van Eneco (**AHC**) uitvoering wordt gegeven aan het proces ten aanzien van een eventuele verkoop van (een gedeelte van de aandelen in) Eneco. Daarbij doelt de COR niet uitsluitend op de wijze waarop vanuit de AHC wordt gecommuniceerd met de raad van bestuur (**RvB**) en de raad van commissarissen (**RvC**) van Eneco. Ook doelt de COR niet op de wijze waarop tijdens aandeelhoudersvergaderingen of via de media, gesproken wordt over de onderneming en haar RvB en de schade die dat de onderneming toebrengt. Tot slot doelt de COR daarbij niet op de wijze waarop hij zichzelf eerder deze week door de AHC belemmerd heeft gevoeld in de uitoefening van zijn taak, nadat hij had aangestuurd op een gesprek met wethouder Eerdmans.

Zorgen over informatievoorziening vanuit de AHC

De grootste zorg die de COR op dit moment heeft is de wijze waarop de aandeelhoudende gemeenten, hun colleges van Burgemeester en Wethouders en hun gemeenteraden door de AHC worden geïnformeerd. Centraal daarbij staat het Consultatiedocument.

Verschillende partijen hebben ten aanzien van het Consultatiedocument inmiddels het standpunt ingenomen dat de daarin opgenomen informatie op onderdelen onjuist, onvolledig of sturend is. Niet alleen de RvB heeft dit standpunt ingenomen, maar ook door raadsleden van verschillende gemeenten is inmiddels opgemerkt dat de informatie die vanuit de AHC wordt verstrekt als niet objectief en zelfs sturend op verkoop wordt ervaren. De gemeente Amstelveen heeft tijdens de aandeelhoudersvergadering van 22 september 2017 openlijk geopperd een symposium voor de aandeelhouders te organiseren, in de hoop langs die weg een meer objectief en compleet beeld bij verkoop of behoud van de aandelen te krijgen. Wij begrepen inmiddels dat dit symposium half februari 2018 zal worden gehouden in Rotterdam.

Gelet hierop dient de vraag zich aan of het Consultatiedocument wel voorziet in objectieve, volledige en juiste informatie, op basis waarvan de aandeelhouders daadwerkelijk in de gelegenheid zijn om te komen tot zorgvuldige besluitvorming. De COR heeft daarbij ernstige twijfels.

Het Consultatiedocument

De AHC heeft het Consultatiedocument altijd gepresenteerd als een objectief document. In haar brief van 25 april 2017 heeft de AHC ten aanzien van het Consultatiedocument opgemerkt: *'Het Consultatiedocument zal de relevante aandachtspunten, feiten en omstandigheden toelichten, en een afwegingskader bevatten om u te helpen dit besluit te nemen'*. In diezelfde brief stelt de AHC het van groot belang te achten *'dat alle aandeelhouders gedegen, tijdig en op gelijke wijze zijn geïnformeerd'* en dat transparantie geborgd zou moeten worden.

Ook in de tekst van het Consultatiedocument wordt de suggestie van objectiviteit gewekt. Gesteld wordt dat de AHC met het Consultatiedocument een afwegingskader wil aanreiken voor de besluitvorming van iedere aandeelhouder. Het Consultatiedocument is echter volledig gericht op een verkoop. De optie van het behouden van de huidige situatie blijft onderbelicht, terwijl dat voor een objectief en meer volledig afwegingskader voor de aandeelhouders wel degelijk van belang is.

Het Consultatiedocument is een eenzijdig, in opdracht van de AHC opgesteld document. Van het aanvankelijke plan om samen met Eneco een Consultatiedocument te doen opstellen, is niets terecht gekomen. In de begeleidende brief bij het Consultatiedocument d.d. 15 juni 2017 wordt door de AHC opgemerkt: *'Eneco heeft op onderdelen een andere visie dan de AHC en zal haar visie zelf nog toelichten'*. Dat de visies zo ver uiteenlopen dat het niet mogelijk is te komen tot een gezamenlijk document is naar de mening van de COR al een belangrijke indicatie dat geen sprake is van een objectief document dat gebaseerd is op harde feiten. Uit het informatiepakket dat de RvB met de aandeelhouders heeft gedeeld en uit de correspondentie die tussen de AHC en de RvB is gevoerd, is duidelijk geworden dat het nodige valt af te dingen op de in het Consultatiedocument gehanteerde aannames en dat het Consultatiedocument op onderdelen niet de volledige informatie verschaft.

Het Consultatiedocument is een openbaar document, waardoor bekend is welke informatie via de AHC aan de aandeelhouders is verschaft en kan worden beoordeeld op welke onderdelen het document sturend is. Na het verschijnen van dit document, heeft de AHC echter ook in een aantal besloten bijeenkomsten met de aandeelhouders gesproken. Bepaald relevant is dat ook de corporate finance adviseur van de AHC, Aperghis & Co, bij deze bijeenkomsten presentaties heeft gehouden. Opmerkelijk daarbij is dat de bijeenkomsten die zijn gehouden voor wethouders en ondersteunende ambtenaren op andere momenten plaatsvonden dan de bijeenkomsten voor raadsleden. Gelet op het besloten en gescheiden karakter van deze bijeenkomsten, is niet na te gaan wat de inhoud daarvan was en of, en in welke mate, Aperghis & Co of de AHC in de informatievoorziening sturend is geweest. Met transparantie heeft dit alles naar de mening van de COR echter weinig te maken.

De twijfels die de COR heeft bij de volledigheid en objectiviteit van de informatie die aan de aandeelhouders wordt verstrekt, is versterkt door het artikel *'PVDA: Wethouder Visser houdt kritisch Eneco-rapport achter'* dat gisteren in het Algemeen Dagblad is verschenen. De motivatie die in dit artikel wordt gegeven en die Wethouder Visser ook tijdens de raadsvergadering van vandaag gaf voor het niet delen van het rapport overtuigt niet. Het is niet aan de Wethouder of de AHC om te bepalen welke informatie wel of niet relevant is. Het is aan de Wethouder en de AHC om de aandeelhouders of de raad te voorzien van een volledig beeld, op basis waarvan de raad een evenwichtig en zorgvuldig besluit kan nemen. Daarbij hoort ook de informatie die niet past in de wens van de Wethouder of de AHC. De COR wil dan ook van de AHC vernemen of dit rapport wel gedeeld is met Aperghis & Co, zodat zij dat bij het Consultatiedocument hebben kunnen betrekken.

Positie en objectiviteit van Aperghis & Co

Nu enerzijds de AHC volhoudt dat het Consultatiedocument objectief is - het AHC lid de heer De Bruijn heeft dit als wethouder tijdens de raadsvergadering van de gemeente Den Haag van 5 oktober jl. nog maar eens bevestigd - terwijl anderzijds vanuit diverse gremia het standpunt wordt ingenomen dat het Consultatiedocument wel degelijk een sturend karakter heeft, acht de COR het van belang duidelijkheid te krijgen over de totstandkoming van dit document en de positie van Aperghis & Co.

De COR meent dat het relevant is te weten welke opdracht of opdrachten de AHC aan Aperghis & Co heeft verstrekt en/of in het vooruitzicht heeft gesteld, welke afspraken tussen de AHC en Aperghis & Co bestaan over de eventuele rol bij een mogelijk verkoopproces en wat voor afspraken er zijn gemaakt over de fee-structuur in iedere (mogelijke) fase van hun betrokkenheid. Niet ongebruikelijk is immers dat ondernemingen zoals Aperghis & Co een financieel belang hebben bij de totstandkoming van een transactie. De COR heeft met dat gegeven op zich geen probleem, maar is van mening dat dit wel informatie is die van belang is bij het bepalen van de objectiviteit van het Consultatiedocument. Deze informatie dient derhalve in het kader van de transparantie en de zorgvuldigheid van het proces bij de betrokken stakeholders bekend te zijn. Indien zou blijken dat er gegronde reden is om te twijfelen aan de objectiviteit van het Consultatiedocument, zijn de aandeelhouders niet in de gelegenheid hun standpunt te bepalen op basis van juiste, volledige en objectieve informatie, waardoor de zorgvuldigheid van het besluitvormingsproces in het geding komt.

De COR heeft getracht deze informatie te ontvangen via de RvB en de RvC, maar heeft begrepen dat de AHC deze informatie ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe niet heeft willen verstekken. Om die reden ziet de COR zich genoodzaakt zich direct tot u te wenden. De COR meent dat hij voor een goede vervulling van de hem op grond van de WOR toegekende taken over deze informatie dient te beschikken. De COR moet in staat worden gesteld om objectiviteit van het Consultatiedocument en de AHC te kunnen beoordelen, omdat dit relevant is voor de beoordeling van de zorgvuldigheid van de verdere besluitvorming.

Graag ontvangt de COR dan ook op de kortst mogelijke termijn, maar uiterlijk maandag 16 oktober 2017, alle informatie met betrekking tot de opdrachtverstrekking van de AHC aan Aperghis & Co en alle informatie die ziet op de afspraken die tussen de AHC en Aperghis & Co zijn gemaakt met betrekking tot een eventuele rol bij een mogelijk verkoopproces en de afspraken die zijn gemaakt over de daarbij te hanteren fee-structuur.

Bij gebreke van een tijdige, positieve reactie, zal de COR onderzoeken of hij, al dan niet met andere belanghebbenden, via bestuursrechtelijke wegen, zoals een Wob-verzoek, of civielrechtelijke wegen, zoals een 843a Rv procedure, afgifte van deze informatie door de AHC kan afdwingen.

De COR gaat er echter vanuit dat er voor de AHC geen aanleiding bestaat om de gevraagde informatie achter te houden en dat de informatie tijdig en volledig aan de COR wordt verstrekt.

Als u over het bovenstaande van gedachten wilt wisselen, is de COR daartoe vanzelfsprekend altijd bereid.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Hofman', enclosed within a large, loopy oval stroke.

Namens de Centrale Ondernemingsraad Eneco Groep
Willem Hofman, voorzitter