

ZIENSWIJZENNOTA

'6e herziening bestemmingsplan Buitengebied, Polder Het Buitenland'

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan '6e herziening bestemmingsplan Buitengebied, Polder Het Buitenland' heeft na publicatie in De Brug en de Staatscourant van 16 augustus tot en met 26 september 2018 voor een ieder ter inzage gelegen.

Voorts is deze kennisgeving per mail verzonden aan de Veiligheidsregio, Rijkswaterstaat en het Waterschap Hollandse Delta. De provincie is via de gebruikelijke weg geïnformeerd over het plan.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder schriftelijk of mondeling tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze indienen.

1.1 Communicatie

Op 4 juli jl. heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden, waar belangstellenden kennis konden nemen van het conceptbestemmingsplan. Tijdens de bijeenkomst bleek dat er veel weerstand bestond tegen de beoogde locatie van het hondenveld.

De gemeente komt hierin de bewoners tegemoet en het ontwerpbestemmingsplan is hierop aangepast. Op de verbeelding is de nadere aanduiding 'hondenveld' geschrapt en is artikel 3.1 van de bestemmingsplanregels de (specifieke)aanduiding hondenveld aangepast.

Een tweede informatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden op 31 augustus 2018, waar belangstellenden kennis konden nemen van het ontwerpbestemmingsplan.

2. ZIENSWIJZEN

Op het plan is door Rijkswaterstaat een reactie gegeven en 3 zienswijzen zijn ingediend. In onderstaande notitie worden de zienswijzen samengevat. De gemeentelijke beantwoording is cursief weergegeven.

Anonimiseren zienswijzen

De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van NAW-gegevens. Op grond van de AVG is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen.

De indieners van zienswijzen worden daarom niet met naam en toenaam genoemd. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is een afzonderlijk document 'Overzicht indieners zienswijzen' opgesteld. Dat overzicht wordt niet beschikbaar gesteld.

a. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat is belast met het toezicht op de SVB-buisleidingenstroken en in het bijzonder het bewaken van de zogenaamde maagdelijke of lege buisleidingenstroken van nationaal belang. In het plangebied is een lege buisleidingenstrook van nationaal belang gelegen. Zij verzoeken de SVB buisleidingstrook op de verbeelding aan te geven er voor zorg te dragen dat de bestemming recreatie geen nieuwe activiteiten toestaat die een belemmering kunnen vormen voor de toekomstige aanleg van een buisleiding van nationaal belang, een en ander overeenkomstig het Barro.

Gemeentelijke reactie

Op de verbeelding zal de SVB buisleidingstrook worden weergegeven alsook de toelichting onder de paragraaf 3.2 Rijksbeleid zal hierop worden aangepast

b. Indiener 1

Met de komst van een hondenpark (Thema D) aan de kant van de Develsluis zal een toename van het verkeer en de parkeerdrukte verder toenemen. Voorgesteld wordt om het hondenveld te verplaatsen naar de Noordzijde van het gebied, waar nieuwe parkeerplaatsen zijn aangelegd.

Gemeentelijke reactie

Het hondenveld was in eerste aanleg verder in het gebied voorzien (thema D) vanwege de algemene mening dat hondenbezitters meestal een stuk wandelen. Tijdens de 1^e inloopavond is naar voren gekomen dat voor de gekozen uitlaatplaats geen draagvlak is.

Besloten is de locatie van het beoogde hondenveld (thema D) te schrappen en elders in het gebied mogelijk te maken. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is het hondenveld begrepen onder de bestemming Recreatie-Dagrecreatie met de daarbij behorende voorziening.

Conclusie zienswijze indiener 1:

In het ontwerpbestemmingsplan is reeds tegemoetgekomen aan de wens om het hondenveld op de voorziene locatie te schrappen.

Zie verder onder 1.1.

c. Indiener 2

1. Is er vraag naar deze faciliteit vanuit de omgeving?
2. Wat zijn de kosten voor aanleg en onderhoud hiervan?
3. Vindt de omgeving dat het hiermee gemoeide geld het best gebruikt kan worden voor deze doeleinden in plaats van andere, meer actuele problemen?
4. Tijdens uw uitleg werd gesproken over het feit dat het kortgeleden aangelegde speelwei in hetzelfde gebied zeer weinig gebruikt wordt en dat het lijkt dat er weinig belangstelling is hiervoor. Ook is er nagenoeg geen belangstelling voor het opengestelde wandelgebied bij het Landgoed Buitenland. Hoe weet u dat er gebruik gemaakt zal worden van de nieuwe voorgestelde faciliteit?
5. Er werd uitgelegd dat het gaat over kleine percelen die zullen liggen tussen de grondgebieden die gebruikt worden voor agrarische doeleinden. Zullen de nieuwe gebieden het gebruik door de agrariërs bemoeilijken en hoe denken zij hierover?
6. Is er rekening gehouden met het feit dat het voorgenomen plan voor praktisch alle bewoners van Heerjansdam aan de andere kant van een zeer drukke weg ligt, met het nodige gevaar voor kinderen bij het oversteken?

Gemeentelijke reactie

De vragen van appellante zijn niet 1 op 1 als zienswijzen op het bestemmingsplan aan te merken en ruimtelijk niet relevant. Na overleg met appellante is besloten deze als zienswijzen te behandelen.

1. Het project Polder Buitenland is een project dat door meerdere initiatiefnemende partijen in samenwerking is voorbereid.

Bewoners en belanghebbenden zijn zeer actief betrokken geweest. Zo zijn er meerdere sessies geweest waar bewoners en belanghebbenden hun wensen kenbaar konden maken. Programma en locatie zijn toen door de bewoners, middels stickers aangegeven op de kaart.

2. De inrichting van het gebied wordt o.a. gefinancierd uit subsidiegelden van de Provincie, compensatiemiddelen van Staatsbosbeheer, HSL, bomencompensatiemiddelen en een bijdrage van het Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde.

De raad van de gemeente Zwijndrecht heeft geen financiën beschikbaar gesteld voor de herinrichting van Het Polder Buitenland. Voor de uitvoering van het project is gemeente verantwoordelijk.

3. De afgelopen 5 jaar hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden over de inrichting van Polder Het Buitenland. Zoals het gebied nu is ingericht is mede in samenspraak met bewoners tot stand gekomen. De agrariërs zijn ook nauw betrokken geweest bij het inrichtingsplan zoals nu voorligt.

4. Tijdens de informatiebijeenkomst van 31 juli jl. is gesproken over de speelpolder waar op dat moment nog weinig belangstelling voor was. Wij gaan er van uit dat tijdens de warme dagen/weken van de afgelopen zomer, kinderen liever in het openlucht zwembad doorbrachten.

5. Zie beantwoording onder 3.

6. De aangegeven gevaarlijke verkeerssituatie op de Randweg nemen wij zeer serieus. Wij hebben dit intern neergelegd bij de vakafdeling verkeer. Gezocht wordt naar een verkeersveilige oplossing.

Conclusie zienswijze indiener 2:

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

d. Indiener 3

1. Geen wandelpaden onderaan de dijk noordkant/landzijde. Bereikbaarheid weiland (kadaster HJD 3059). Voorstel om wandelpad aan de Oude Maaskant langs het bestaande fietspad aan te leggen en ergens midden op de dijk de oversteek te maken naar ter verbinding. Hiervoor dient jaarlijks een schadevergoeding betaald te worden.

Gemeentelijke reactie

Het aanleggen van wandelpaden is een inrichtingsplan en valt buiten de scope van het bestemmingsplan.

2. Doordat waterberging e.a. paden als vast ligt, willen we als compensatie van deze aanleg (meer last van mensen in de polder, meer rommel en veel onkruidzaden uit de aan te leggen stukken). Dat perceel HJD 3057 groot 2,75 ha wordt geruild en naast perceel A3059 wordt gelegd en het compensatiestuk grond te vergroten naar 3 ha.

Gemeentelijke reactie

- Grondruil en vergroten van gronden valt buiten de scope van het bestemmingsplan. De percelen HJD A 3057 en 3059 vallen tevens buiten de begrenzing van voorliggend bestemmingsplan.

- Compensatie is niet aan de orde.

In de regels van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, Zwijndrecht zijn in artikel 4.1 ook al toegestaan: 'Agrarisch met waarden - Natuur- landschapswaarden', waarbij onder g, extensief recreatief medegebruik en onder j, bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals groen, water, nutsvoorzieningen, parkeervoorzieningen, laad- en losvoorzieningen, (ontsluitings)wegen en wandel-, fiets- en ruiterpaden. In voorliggend bestemmingsplan is dat niet anders.

3. Voor eventuele natuurlijke beweiding (schapen) van de gronden van Staatsbosbeheer houdt appellant zich aanbevolen.

Gemeentelijke reactie

Dit is een zaak tussen appellant en Staatsbosbeheer en valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.

4. Appellant gaat er van uit de hondenuitlaatplek dichterbij het dorp wordt geplaatst zoals het laatste voorstel laat zien.

Gemeentelijke reactie

De eerder beoogde locatie voor het hondenveld is geschrapt. Zie verder onder reactie 1.1.

5. Appellanten willen dat voor de overige gedeeltes van de polder honden worden aangeliend, zodat de schapen niet worden opgejaagd.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie valt buiten de scope van het bestemmingsplan.

Als algemene regel geldt in Zwijndrecht: elke hond moet aan de lijn tenzij het gebied als een aangewezen losloopgebied is aangemerkt.

Conclusie zienswijze indiener 3:

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.