

VERENIGING BELANGENGEMEENSCHAP MAASBOULEVARD II

Secretariaat: Nieuwstraat 9,
3332 BJ Zwijndrecht
telefoon (078)6127526
e-mail:maasboulevardii79@gmail.com

Zwijndrecht, september 2019

Aan: het gemeentebestuur
de Raad van de gemeente Zwijndrecht en het College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. De heer A. van Grootheest, de gemeentesecretaris en de griffier van de gemeenteraad
Verzonden per mail: veerplein@zwijndrecht.nl; pw.croonenberg-borst@zwijndrecht.nl;
n.kanters@zwijndrecht.nl;

Betreft: Reactie op het voorlopig ontwerp van het Veerplein en omgeving.

Geachte leden van het College van Burgemeester en Wethouders en van de Raad van de
gemeente Zwijndrecht,
Geachte heer Van Grootheest,

Het bestuur van de rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging 'Belangengemeenschap
Maasboulevard II' (de naam is ontleend aan het destijds, 1979, vigerende bestemmingsplan;
de vereniging omvat het gebied Lauwers, Oostkeetshaven, Marsdiep en Nieuwstraat), heeft
kennis genomen van het voorlopig ontwerp Veerplein en omgeving.
Veel van de leden en bewoners van dit gebied hebben individueel een eigen visie ingebracht.
Namens de vereniging geven wij u nog de volgende reactie:

1. Inleiding

Als bewoners van dit bijzondere gebied, buitendijks gelegen aan de Oude Maas, zijn wij
bijzonder verheugd dat het opknappen de belangstelling heeft van het gemeentebestuur. Het is
terecht dat herstel van de kade Zomerlust hoge prioriteit heeft, omdat het weglopen van het
zand onder de bestrating tot levensgevaarlijke situaties kan leiden. Niet alleen langs de kade,
maar ook in de bestrating van Zomerlust vallen gaten. Het is eveneens terecht dat daarbij
gekeken wordt naar de veiligheid van de bewoners. Wat het wassende water betreft is het
ophogen van de rivierdijk een belangrijk middel. Aangezien het een gebied betreft met
beperkte infrastructuur voor laden en lossen, als ook ontschepen van personen en het gebied
primair een woonfunctie heeft, is het nu tevens de tijd om Zomerlust niet meer in te richten
als aanlegkade van grote rivierschepen, maar te kiezen voor een talud. Aanwezige
ondernemingen zijn beperkt en functioneel betreft dat voornamelijk middenstand en enkele
kleine kantoren. Een talud is een goedkopere oplossing dan een aanlegkade.

Een nieuwe en hogere kademuur geeft tevens de mogelijkheid om een mooie
wandelpromenade aan te leggen langs de rivier. Wie plaatsen langs de Rijn in het buitenland
heeft bezocht treft daar goede voorbeelden van aan. Maar ook in eigen land. Rustiek groen,
gelegenheid voor wandelaars en sporters om zich te ontspannen van de dagelijkse
beslommeringen. Met het regelmatig onderhouden en goed aanleggen van het aanwezige
openbare groen en plaatsen van bankjes, met het herbestraten van het gebied, het oplossen van
de verzakkingen en het wegwerken van de vieze afvalbakken en de parkeerplekken, ontstaat

al een heel andere aanblik dan heden van het gebied aan de Oude Maas te Zwijndrecht. Terrassen zijn er op Zomerlust en Veerplein al genoeg, zeker wanneer ook bij de Watertoren een terras komt. Meer horeca is niet nodig om het gebied tot centrum van Zwijndrecht te maken.

Vanaf het Veerplein, kade Zomerlust en Maaspad is er een schitterend wandelgebied. Dat loopt door naar het Noordpark, met prachtige blik op het drierivierenpunt. De route is door het particulier initiatief 'Beeldenpark' voorzien van eigentijdse kunstwerken. Echter wie nu doorloopt stuit op weliswaar een in aanleg schitterend stukje natuur, met een klein haventje voor de pleziervaart, maar ook veel industriële rommel. In potentie dus een fraai te ontwikkelen recreatief gebied, waar nog volop ruimte is. Maar niemand gaat daar nu heen omdat het niet aantrekkelijk is gemaakt, terwijl er op het gebied van de infrastructuur veel meer mogelijk is, dan op het volgebouwde Veerplein e.o. Weliswaar was in die omgeving ruimte op het Euryzaterrein om de problemen, die zich met het voorliggende ontwerp manifesteren op te lossen, maar het gemeentebestuur heeft destijds andere keuzes gemaakt.

Zoals aangegeven zijn wij als bewoners blij met het opknappen van de rustieke en rustige woonomgeving. Wij hebben er echter ernstig bezwaar tegen dat de - zich in de laatste jaren manifesterende bestaande- problemen, met name geluids- en parkeeroverlast, maar ook afval (hinder in de ruimste zin), drugs etc., die met het voorliggende prestigieuze plan nog eens vergroot worden, op de bewoners van dit gebied worden afgewenteld. De wetgeving op het gebied van de ruimtelijke ordening impliceert uitdrukkelijk dat bij het aangeven van bestemmingen niet alleen met de gebouwen, maar ook met de infrastructuur rekening gehouden moet worden. Voor herstructureringsplannen betekent dit, dat de bestaande inrichting van een plangebied en de toegang daartoe beperkende factoren zijn. Naar onze mening houdt het voorlopig ontwerp niet dan wel onvoldoende rekening met die beperkingen.

Inhoudelijk merken wij daartoe het volgende op ten aanzien van het ontwerp.

2. Wettelijke status van het voorlopig ontwerp.

Krachtens de wet op de Ruimtelijke Ordening worden door de gemeenteraad voor een goede ruimtelijke ordening één of meer structuurvisies voor het grondgebied van de gemeente vastgesteld en vervolgens bestemmingsplannen, waarin de bestemmingen van de diverse grondgebieden worden aangewezen.

Voor het Veerplein e.o. geldt in Zwijndrecht de 'structuurvisie 2020', vastgesteld in 2009 en het 'bestemmingsplan Maasboulevard', vastgesteld in 2013.

Binnen het gebied van het bestemmingsplan bevinden zich drie projectgebieden. Het Euryzaterrein, waarvoor een apart bestemmingsplan/uitwerkingsplan is ontwikkeld. Datzelfde geldt voor het gebied van de Watertoren.

Het Veerplein/Maasplein is in de structuurvisie 2020 aangewezen als projectgebied, PM 2010-2015.

Dit zijn de toetsingskaders voor verdere ontwikkeling van het grondgebied waarbinnen Veerplein e.o. is gelegen.

Op blz. 121 van de structuurvisie 2020 staat onder 16 over Veerplein/Maasplein het volgende: *“Veerplein/Maasplein is een renovatieproject waarmee de verblijfswaarde van het historische deel van de oevers ingrijpend wordt verbeterd. Een hoogwaardige herinrichting van de openbare ruimte, een betere verkeersafwikkeling en een minder nadrukkelijke rol van het parkeren in de openbare ruimte moeten hieraan bijdragen. De locatie maakt deel uit van de*

maasoever, waar kan worden gerecreëerd en geflaneerd. Het project draagt daarom niet alleen bij aan de structuur van het nieuwe centrumgebied, maar ook van de aantrekkelijkheid van de oever.”

In de toelichting op het bestemmingsplan Maasboulevard, 2013, staat op blz. 31: “*Het Euryzaterrein wordt blijkens dit centrumplan een gebied met onder andere woningbouw, een grote parkeergarage en horeca.*” Deze opmerking is van belang in verband met de huidige parkeerproblematiek voor wat betreft bezoekers van het gebied Veerplein/Maasplein. In diverse plannen staan opmerkingen over de verkeers- en parkeerdruk in dit gebied, in die zin dat er op dat moment geen problemen zijn. Dat standpunt is al een paar jaar achterhaald. De verkeersintensiteit op de Ringdijk is aanmerkelijk toegenomen. De opmerking op de ter visie gelegde veel gestelde vragen dat een deel van de Ringdijk 30-km gebied wordt, mag een wens zijn, ook van de bewoners, die nu nog nauwelijks de Ringdijk tijdens de spits kunnen oprijden, maar is in strijd met de bestemming van de Ringdijk als stadsring, zoals aangegeven in het GVVP 2016-2030. Ook de parkeerdruk door auto's van bezoekers van het gebied, zeker van donderdag t/m zondag, is aanmerkelijk toegenomen en in die periode onaanvaardbaar hoog door te weinig parkeerplaatsen. Dit zou ondervangen kunnen worden door uitvoering te geven aan de grote parkeergarage voor bezoekers van het gebied op het Euryzaterrein, zoals voorzien in het bestemmingsplan 2013.

Maar is het voorliggende voorlopig ontwerp nu de projectplan uitwerking als bedoeld in het structuurplan of is het een nadere uitwerking van het bestemmingsplan?

Volgens de gemeentelijke website, waarin de mogelijkheid tot het geven van een reactie is aangekondigd, bestaat het voorlopige ontwerp uit vier via de website te bekijken onderdelen, bestaande uit een Animatie, 3D presentatie, plattegrond (pdf) en pdf-document ‘veel gestelde vragen’. Het betreft ons inziens geen (visie- of bestemmings)plan dat voldoet aan de regels gesteld bij of krachtens de wetgeving op de ruimtelijke ordening. Sterker nog, ondanks dat bepaalde voorstellen tijdens de presentatie door de bewoners zijn afgewezen en niet meer als plan in de Visie na inspraak zijn teruggekeerd, bevatten de Animatie en de 3D presentatie opnieuw de elementen uit de ‘droom’ van de heer Geuze. Iedere toelichting en (voorgenomen) regelgeving op het voorlopig ontwerp ontbreekt, zodat volstrekt onduidelijk is wat dit ‘voorlopig ontwerp’ precies inhoudt, laat staan op welke wettelijke grondslag het is gebaseerd.

In januari 2018 zijn bewoners en belangstellenden uitgenodigd om via een vaartocht over de Oude Maas, kennis te nemen van mooie plannen van de heer Adriaan Geuze om het aanzicht van de gemeente Zwijndrecht vanaf de rivier aantrekkelijker te maken. Er is toen tevens een enquête onder de bewoners gehouden.

Een en ander heeft geleid tot het document ‘Herstel kade Zomerlust en visie op het gebied’, november 2018, waarna opnieuw een inspraakronde is gehouden en het document uiteindelijk op de website als ‘Visie Veerplein na inspraak’ op 1 mei 2019 is gedateerd. Beide visies aangeduid als ‘concept’. Op de visierapporten ontbreekt de (concept)datum. Je moet de visies naast elkaar leggen om de verschillen op te merken.

Opmerking: op de website van de gemeente Zwijndrecht is (en dat geldt niet alleen voor dit document) zeer moeilijk dan wel in het geheel niet traceerbaar wanneer en wat de gemeenteraad op bepaalde voorstellen, zoals dit rapport, heeft besloten.

Dit wrekt zich in dit geval nog extra omdat, zoals opgemerkt, volstrekt onduidelijk is wat de status en omvang is van het voorliggende ‘voorlopige ontwerp van het Veerplein en

omgeving'. Het document 'Herstel kade Zomerlust en visie op het gebied' zou als een uitwerking van de structuurvisie of als uitvoeringsplan van het bestemmingsplan gezien kunnen worden, maar het is niet ter visie gelegd als onderdeel van het voorlopig ontwerp Veerplein en omgeving.

De financiële onderbouwing van het plan en daarmee de haalbaarheid, is niet bekend en maakt geen onderdeel van het ontwerp uit.

Voor zover er enige duidelijkheid ten aanzien van de inhoud van het voorlopig ontwerp uit de stukken valt te destilleren, merken wij namens de vereniging daarover het volgende op.

3. Het voorlopig ontwerp

Op blz. 15 van het meergenoemde document 'Herstel kade Zomerlust en visie op het gebied' is een kaartje afgebeeld dat volgens de toelichting het beeld toont op basis van de uitgangspunten en de bovengenoemde maatregelen, afhankelijk van de uitkomsten van onderzoeken. Dit kaartje geeft een omlijning van het plangebied. De Nieuwstraat en het parkeerterreintje Nieuwstraat hoek Marsdiep valt (o.i. terecht) buiten het plangebied. Immers Veerplein/Maasplein is zowel in de structuurvisie als in het bestemmingsplan aangeduid als apart gebied, met niet alleen woonbestemming. Het parkeerterreintje behoort niet tot het gebied Veerplein/Maasplein, maar valt binnen het als woonerf gebouwd en nog steeds met een bord krachtens het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens als erf aangeduide gebied dat begrensd wordt door Nieuwstraat, Marsdiep, Oostkeetshaven en Lauwers. Binnen een erf staan wonen, verblijven en spelen centraal; voetgangersvoorzieningen als stoep of trottoir ontbreken. Het erf heeft vooral een verblijfsfunctie en het verkeer binnen een erf zal voornamelijk bestemmingsverkeer zijn. In dat gebied dient de automobilist stapvoets te rijden. Stapvoets is maximaal 15 km per uur! Met bestemmingsverkeer wordt uiteraard bestemmingsverkeer binnen het gebied van het erf bedoeld en niet het verkeer met als bestemming een naast gelegen gebied met veel horeca, zoals in de plansituatie het gebied Veerplein/Maasplein.

Op de plattegrond behorend bij het voorlopig ontwerp, blijkt het gebied van blz. 15 van genoemd document plotseling uitgebreid naar de Nieuwstraat, met een aanmerkelijke vergroting, van zes plus drie parkeerplaatsen naar 30 van het aldaar aanwezige parkeerterreintje. Deze afwijking van het oorspronkelijke in inspraak gebrachte ontwerp en plangebied is *zonder enige toelichting* daarop aan de bewoners voorgelegd.

Wij menen dat het betrekken van het parkeerterrein Nieuwstraat/Marsdiep bij het project/plangebied Veerplein/Maasplein in strijd is met de regelgeving. Dit betreft zowel de regelgeving op het gebied van de ruimtelijke ordening, in casu de genoemde plannen, als ook de regelgeving van de wegenverkeerswetgeving, meer specifiek die betreffende de aanwijzing tot erf.

Als vereniging hebben wij bij de gemeente Zwijndrecht al herhaaldelijk aandacht gevraagd voor het motorvoertuigenverkeer in het genoemde als erf aangewezen en ingerichte gebied. Er wordt standaard te hard gereden en zeker niet stapvoets. Volgens de regels mogen voetgangers en spelende kinderen een erf over de gehele breedte gebruiken. We zouden het ze niet aanraden. We mogen blij zijn dat er tot op heden geen ernstige gewonden of dodelijke slachtoffers te betreuren zijn. Bestuurders dienen rekening te houden met de aanwezigheid van voetgangers, onregelmatigheden in het wegdek en een afwijkend verloop van de weg. De praktijk is dat voetgangers opzij moeten springen voor het gemotoriseerde verkeer.

Misschien denkt de ontwerper of de gemeente erover om de status van erf van het gebied op te heffen, maar dat is praktisch niet mogelijk omdat de inrichting niet anders toelaat dan het zijn van erf. Bij de herinrichting van de Ringdijk zijn de in- en uitritmogelijkheden per auto van het gebied beperkt, naar ons is meegedeeld op last van de brandweer. Overigens gebruiken zelfs de politie en gemeentevoertuigen de eenrichtingingang aan het begin van de Lauwers ook als uitrit, omdat die situatie minder gevaarlijk is dan de uitrit aan Lauwers/Texelstroom.

Naar aanleiding van de inloopsessie buiten aan Zomerlust hebben wij als vereniging bij mail van 30 mei 2019 een brief d.d. 29 mei 2019 aan de heer A. van Grootheest verzonden. Deze brief wordt als bijlage aan deze brief gehecht en de inhoud daarvan moet als hier herhaald en ingevoegd worden beschouwd. Korthedshalve verwijzen wij dan ook voor de aanvulling van ons standpunt naar de inhoud van die brief van 29 mei 2019.

In het Gemeentelijk Verkeer- en vervoersplan 2016-2030 (GVVP) worden in paragraaf 4.3.3, blz. 22, de uitgangspunten voor het gemeentelijk parkeerbeleid aangegeven, vast te leggen in een parkeerbeleidsplan. Dit parkeerbeleidsplan is er na drie jaar nog steeds niet en thans geldt nog steeds het parkeerbeleidsplan uit 2009. Dit parkeerbeleidsplan voldoet niet meer aan het beleid van de gemeente, zoals dat nadien in de genoemde ruimtelijke plannen is neergelegd.

De toelichting bij het bestemmingsplan Maasboulevard vermeldt op blz. 13: *“In en rond het Veerplein en in het recent ontwikkelde zuidelijk deel zijn ondergrondse parkeergarages gerealiseerd. Geconcludeerd wordt dat de verkeersstructuur en de parkeercapaciteit voldoende is: er zijn geen problemen of knelpunten aanwezig.”* Deze vermelding en conclusie komt niet meer overeen met de werkelijkheid.

Bij het plannen en aanwijzen van een parkeerplaats/parkeergarage is niet alleen de vraag van belang of er ruimte genoeg is voor het realiseren van de benodigde parkeerplekken, maar dient ook de infrastructuur in ogenschouw genomen te worden. Een terrein van zes tot negen parkeerplekken brengt veel minder verkeersbewegingen met zich dan een terrein van dertig parkeerplekken. De toegang via de Lauwers/Texelstroom, noch de toegang via het Veerplein is veilig genoeg om de stroom zoekende en vertrekkende auto's te verwerken. Hiervoor is al gewezen op de beperkte capaciteit van het Marsdiep als erf, slechts geschikt voor het bestemmingsverkeer. De parkeerplaats Nieuwstraat/Marsdiep is in aanleg ook alleen geschikt voor de bewoners en bezoekers van het erfgebied. Het leiden van de een parkeerplekzoekende auto's langs Maasplein of Veerplein is ook geen optie. Bij het ontwerp wordt nog steeds de animatie ingebracht van de moeder met kindwagen, die ongestoord door rijdende of geparkeerde auto's over de straat van het Veerplein loopt. Volstrekt misleidend, want die situatie kan zich alleen op maandagochtend voordoen, wanneer alles gesloten is en er geen passanten en bezoekers komen.

Kortom, het creëren van een autoluw gebied Veerplein/Maasplein is met het voorliggende ontwerp en het uitgangspunt dat er evenveel auto's geparkeerd moeten kunnen blijven, volstrekt een illusie. Uitvoeren van het ontwerp leidt in feite tot het verplaatsen van de (parkeer)problemen. Weliswaar zal de kade fraaiër worden. Maar een mooie kade met naar een parkeerplek zoekende auto's en voetgangers die zich ertussendoor moeten wringen is echt geen verbetering. Dat hebben de autoluwe boulevards van de badplaatsen wel aangetoond.

Wij hebben het dan nog niet eens gehad over de uitstoot van fijnstof door de optrekkende en stoppende auto's en de motoren die blijven draaien tijdens het wachten op een plek.

Wil er werkelijk een mooi gebied ontstaan, dan zullen andere keuzes gemaakt moeten worden.

Voor de meest oudere bewoners is het, blijkens de reacties van belang dat zij hun auto in de buurt van de woning kunnen parkeren. Maar met het toenemende bezoekersaantal is, waar de parkeerplekken ook gesitueerd worden, voor die bewoners onvoldoende plek. Ze beschikken over een parkeervergunning, maar er is voor hen in drukke bezoektijden, nergens plaats.

Gedacht zou kunnen worden aan het aanleggen van, of bestemmen van de huidige parkeerplekken voor de bewoners. Dus plekken alleen voor vergunninghouders. Dergelijke plekken kunnen, net als nu het parkeerplaatsje aan de Nieuwstraat worden omgeven door groen. Voor bezoekers en passanten moet buiten het gebied, direct toegankelijk vanaf de Ringdijk, een betaalde parkeervoorziening komen. Wanneer dat gerealiseerd is, kun je tot een goede herinrichting komen. Waarbij voor het mooie zicht op de rivier ook het wandelpad (ook zodanig in de toelichting op het bestemmingsplan gehandhaafd) Maaspad betrokken kan worden en de uitspanning bij de Watertoren.

Samenvattend komen wij tot de conclusie dat, zoals wij in het begin aangaven, gewoon een goede opknapbeurt van wat er is, samen met regelmatig goed en groen onderhoud, het plangebied al een heel andere uitstraling zal krijgen. Zeker wanneer bij kade Zomerlust een talud komt. Het aanwijzen van parkeerplekken voor vergunninghouders en invalidenplekken, het omringen van die parkeerplekken met groen, in combinatie met een breed voetgangersloopgebied en een parkeervoorziening voor bezoekers en passanten elders, zal de aantrekkelijkheid van de Maasoever aanmerkelijk vergroten. Dergelijke werkzaamheden zijn ook financieel haalbaar. Het heeft weinig zin om van een herinrichting te dromen, die niet uitvoerbaar en onbetaalbaar is.

Wij merken op dat wij kennis hebben genomen van de reacties van buurtgenoten van Zomerlust, het Witte Paard en de Maasflat. Deze zienswijzen worden door ons ondersteund, behoudens daar waar deze in strijd zijn met onze reacties.

Tenslotte, wanneer het ontwerp tot plan wordt, is onze reactie aan te merken als zienswijze, maar wij behouden ons het recht voor een en ander, desgewenst te wijzigen en aan te vullen. Onder voorbehoud van alle rechten.

Wij danken u voor de aan deze reactie te besteden aandacht.

Hoogachtend,

Namens de vereniging belangengemeenschap Maasboulevard II,

Mr. J(oke) C. Nouwt, voorzitter

IJ. Van Dijk, secretaris

Bijlage brief van 29 mei 2019