

SP Fractie

Kopie naar

Alle Raadsleden

Onderwerp

Beantwoording vragen SP Fractie
inzake Marsdiep 21

Van/behandeld door

Rabia Soebhan

Datum

1 oktober 2020

Geachte mevrouw Reijerse, beste Ria,

Via de Griffie Zwijndrecht is tot mij het verzoek gekomen om de vragen zoals gesteld door de SP Fractie voor het vragenhalfuurtje raad d.d. 29-9-2020 alsnog schriftelijk te beantwoorden. Volledigheidshalve zijn in deze memo alle vragen zoals gesteld door de SP Fractie benoemd en is er per vraag een reactie gegeven.

- **Volgens welke argumenten heeft de welstandscommissie hun eigen bezwaren van tafel geveegd?**

Voor het verbouwen van de woning aan de Marsdiep is een omgevingsvergunning verleend op 8 mei 2020, De aanvraag voor deze vergunning is aan diverse geldende wet- en regelgeving getoetst, waaronder ook de Welstandscommissie. Aan de welstandscommissie is gevraagd om hun beoordeling en advies te geven. Dit advies is voorafgaand vergunningverlening afgegeven en maakt deel uit van de verleende vergunning. De welstandscommissie had geen bezwaren en heeft deze niet van tafel geveegd. De raad gaat er vanuit dat er een negatief advies heeft gelegen, dit is geenszins het geval geweest. Het bouwplan is diverse keren aan Welstand voorgelegd. Bij ontwikkelingen is dit een reguliere procedure. De welstandscommissie was positief over het eerder vergunde plan en ook het gewijzigd bouwplan is positief beoordeeld.

- **Er is een hoorzitting geweest, wat is de uitkomst daarvan?**

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2020 en de commissie heeft op 26 augustus het college geadviseerd om te besluiten:

- *de bezwaren gegrond te verklaren;*
- *het bestreden besluit d.d. 8 mei te herroepen;*
- *Op bezwaren een besluit te nemen;*
- *aan hen de proceskosten te vergoeden.*

- **Waarom is het besluit van de welstandscommissie gewijzigd?**

Het besluit van de welstandscommissie is niet gewijzigd, maar wegens het voortraject is de welstandscommissie gevraagd om zijn overweging van een positieve beoordeling uitgebreid te motiveren. Dit is onderdeel geweest van de algehele heroverweging van de beslissing op bezwaar.

- Heeft de wethouder niet met de omwonenden overlegd of gesproken?

De wethouder heeft op donderdag 24 september 2020 met bezwaarmakers/omwonenden gesproken en een toelichting gegeven op de beslissing op bezwaar.

- **Waar is de transparantie in deze zaak, dit gezien in het licht van de WOB ??**

Het dossier inzake de verleende omgevingsvergunning Marsdiep 21 is op afspraak in te zien. Tijdens de bezwaarschriftenprocedure hebben de bezwaarmakers tevens alles stukken van dit dossier, wat betrekking had op de Marsdiep, ter inzage ontvangen. Tevens heeft op verzoek van enkele bezwaarmakers na de hoorzitting een gesprek plaatsgevonden met twee medewerkers van de gemeente om inhoudelijke vragen te beantwoorden.

- **En waarom moeten de omwonenden dit nieuws uit de pers vernemen?**

De omwonenden waren vooraf ingelicht over het opvragen van een uitgebreid gemotiveerde overweging van de welstandscommissie. Na ontvangst is direct een beslissing op bezwaar opgesteld en voorgelegd aan het college voor besluitvorming. De beslissing op bezwaar is naar alle bezwaarmakers tegelijk overhandigd na de bijeenkomst met de wethouder, danwel per aangetekende post verzonden aan de afwezigen. De omwonenden hebben dit niet achteraf van de pers vernomen.

Met vriendelijke groet,

Jos Huizinga