

VVD Fractie

Kopie naar

Alle Raadsleden

Onderwerp

Beantwoording vragen VVD Fractie
inzake Marsdiep 21

Van/behandeld door

Auzma Ishaq

Datum

7 oktober 2020

Geachte mevrouw Verspaandonk, beste Danielle,

Via de Griffie Zwijndrecht is tot mij het verzoek gekomen om de vragen zoals gesteld door de VVD Fractie voor het vragenhalfuurtje raad schriftelijk te beantwoorden. Volledigheidshalve zijn in deze memo alle vragen zoals gesteld door de VVD Fractie benoemd en is er per vraag een reactie gegeven.

- **Eerste vraag: wethouder hoe kan het dat u ons informeert dat er een geheel nieuwe aanvraag komt en er uiteindelijk sprake blijkt te zijn van een aangepaste aanvraag? Heeft u ons hier onjuist geïnformeerd?**

Tijdens de bijeenkomst heb ik gesproken over het indienen van een nieuw plan in de betekenis van een nieuwe bouwtekening. Dit betreft een aanpassing van ondergeschikte aard en juridisch gezien is er dan sprake van een aangepast bouwplan.

Vergunninghouder heeft in de ontwikkelingen na afgifte van zijn omgevingsvergunning – en met name de daardoor veroorzaakte commotie in de omgeving – aanleiding gezien om zijn bouwplan aan te passen. Hij heeft de gemeente laten weten graag concessies te willen doen aan omwonenden met name vanwege alle bezwaren die zijn gericht tegen het verlies van zicht op de rivier. Indien hangende een bezwaarprocedure over een omgevingsvergunning een wijziging wordt aangevraagd dan kan deze in de besluitvorming worden meegenomen mits de wijziging van ondergeschikte aard is. Het wijzigingen van de bouwhoogte van de achtergevel is in onderhavige geval van ondergeschikte aard en reden dat er aangepaste aanvraag is ingediend.

- **Tweede vraag: klopt het dat aan bezwaarmakers is toegezegd dat er een nieuw vergunningenbesluit zou komen, waartegen wij desgewenst opnieuw bezwaar zouden kunnen maken. Ook zouden nog bepaalde stukken worden toegezonden. Is dit correct?**

Dit is niet correct. Tegen de bezwaarmakers is wel gezegd dat tegen de beslissing op bezwaar beroep kan worden aangetekend.

Tijdens de bijeenkomst d.d. 24 september jl. is aan de aanwezige bezwaarmakers een fysiek exemplaar van de beslissing op bezwaar vertrekt. Wegens de afwezigheid van enkele bezwaarmakers is toegezegd dat de afwezigen een exemplaar per aangetekende post ontvangen. Het nazenden van bepaalde stukken betreft dus de beslissing op bezwaar alsmede bijbehorende bijlagen.

- **Derde vraag: waarom duurt het tot een dag voor de uitspraak op bezwaar alvorens te spreken met de bewoners over het verkrijgen van het welstandsadvies dat ten grondslag lag van de oorspronkelijke aanvraag?**

Wegens het voortraject is de welstandscommissie gevraagd om zijn overweging van een positieve beoordeling uitgebreid te motiveren. De omwonenden waren vooraf ingelicht over het opvragen van een uitgebreid gemotiveerde overweging van de welstandscommissie. Dit is onderdeel geweest van de algehele heroverweging van de beslissing op bezwaar. De beslissing op bezwaar onderbouwd met uitgebreid gemotiveerd welstandsadvies is op 24 september aan alle bezwaarmakers tegelijk overhandigd na de bijeenkomst met de wethouder, danwel per aangetekende post verzonden aan de afwezigen.

- **Vierde vraag: klopt het dat u in het betreffende gesprek heeft aangegeven dat mediation en overleg met bewoners niet mogelijk was omdat de zaak onder de rechter was?**

Nee dit klopt niet. Mediation is tijdens de bezwaarprocedure voorgesteld, maar helaas waren er te weinig aanmeldingen (diverse moverende redenen van de bezwaarmakers), waardoor geen mediation kon plaatsvinden en is gekozen voor een hoorzitting van de bezwarencommissie. Tijdens de bijeenkomst van 24 september jl. is aangegeven dat zowel de vergunninghouder als de gemeente nog steeds openstaan voor een mediation gesprek met de bezwaarmakers/omwonenden.

- **Vijfde vraag: Het verzoek om een voorlopige voorziening was na de toezegging van de aanvrager dat er pas met de bouw een aanvang zou worden genomen na uitspraak op bezwaar ingetrokken. Dan is er toch geen formele rechterlijke procedure aanhangig?**

Nee door het intrekken van het verzoek om een voorlopige voorziening is er geen formele rechterlijke procedure aanhangig gemaakt. Er was immers geen sprake meer van een spoedeisend belang nu de vergunninghouder heeft toegezegd dat hij niet zou bouwen tot na de beslissing op bezwaar.

- **Zesde vraag: hoe kan het dat de aanvrager op 19 september 2020 aan omwonende aangeeft op 28 september te gaan heien, terwijl er nog geen uitspraak op het bezwaar was genomen? Heeft u de aanvrager eerder geïnformeerd van uw voornemen om alle bezwaren ongegrond te verklaren?**

Nee de vergunninghouder is niet eerder geïnformeerd. Op 24 september hebben zowel de vergunninghouder als derde-belanghebbende en de bezwaarmakers tegelijk de beslissing op

bezwaar ontvangen. De mededeling met betrekking tot het heien is geheel zelfstandig op eigen initiatief van de vergunninghouder gecommuniceerd naar de omwonenden.

Verzoek en vraag:

Kunt u de raad en belanghebbende de beschikking geven over het nieuwe dan wel aangepaste advies van de welstandscommissie op de gewijzigde aanvraag. Dit advies zou van 11 en/of 16 september moeten zijn.

In de bijlage treft u een afschrift van de welstandscommissie d.d. 16 september 2020.

Op 24 september om 7.30 uur begint Stedin met het weghalen van de gasleidingen en zegt de opdracht van de gemeente te hebben gekregen. Graag vernemen wij van u wanneer u exact aan Stedin opdracht heeft gegeven tot het verwijderen van de gasleidingen.

De gemeente heeft **geen** opdracht gegeven. Dit is wellicht een opdracht van de vergunninghouder geweest.

Graag ontvangen wij van u tijdschronologisch een volledig overzicht wanneer welk advies is aangevraagd en ontvangen, en wanneer u wie heeft geïnformeerd.

Onder treft u een overzicht per adviseur:

<u>Adviseur</u>	<u>Aangevraagd</u>	<u>Ontvangen</u>
WSHD	24-03-2020	29-04-2020
ODH	28-08-2020	10-09-2020
RWS	10-04-2020	16-04-2020
Constructie:	24-03-2020	27-03-2020 (Vergunde toestand)
	11-09-2020	24-09-2020 (Wijziging op vergunning)

Welstand volgorde:

Welstand	1	22-01-2020	Eerste welstandzitting
	2	05-02-2020	Tweede welstandzitting
	3	19-02-2020	Derde welstandzitting
	4	18-03-2020	Vierde welstandzitting
	5	11-09-2020	Aanvullende motivering vergunde toestand
	6	16-09-2020	M.b.t. wijziging op vergunde toestand

Wanneer is wat aan wie gecommuniceerd:

Vanaf het moment van de aanvraag op 20 december 2019 tot besluitvorming op 8 mei 2020 zijn er adviezen opgevraagd bij adviseurs met betrekking tot de vergunningverlening. Bovengenoemde adviezen gedateerd tot 8 mei 2020, zijn tijdens deze periode gedeeld met de vergunninghouder.

Datum

7 oktober 2020

Onderwerp

Beantwoording vragen

VVD Fractie inzake

Marsdiep 21

Pagina

4 van 4

Na de hoorzitting van de bezwarencommissie op 13 augustus 2020 is aan de adviseurs een uitgebreide motivering op de afgegeven adviezen opgevraagd. De uitgebreide toelichting op de adviezen maken deel uit van de beslissing op bezwaar die op 24 september aan de bezwaarmakers en de derde belanghebbende is bekend gemaakt.

Op 15 september 2020 is een WOB verzoek ontvangen van de heer Koster (AD. De Dortnaar). Op 15 september 2020 heeft de gemeente de geanonimiseerde eerste vier aanwezige adviezen van de welstand (vanaf 22 januari 2020 t/m 18 maart 2020) gedeeld met de heer Koster.

Op 22 september 2020 is de uitnodiging voor de bijeenkomst op 24 september 2020 naar de bezwaarmakers gemaild en persoonlijk uitgereikt en bij afwezigheid in de brievenbus gedaan.

Op 24 september 2020 is de beslissing op bezwaar bekend gemaakt aan zowel de bezwaarmakers (door persoonlijke overhandiging, digitaal op verzoek en aangetekend post. Op dezelfde dag is ook de vergunninghouder met zijn gemachtigde geïnformeerd. De bovengenoemde adviezen maken deel uit van de beslissing op bezwaar en zijn allemaal tegelijkertijd op 24 september 2020 kenbaar gemaakt aan zowel de bezwaarmakers als de derde belanghebbende (vergunninghouder).

Met vriendelijke groet,

Jos Huizinga