

Gemeente Zwijndrecht,
Aan de leden van de gemeenteraad
Raadhuisplein 3,
3331 BT Zwijndrecht

Zwijndrecht, 26 februari 2021

Betreft: Overwegingen van bewoners naar aanleiding van Oriëntatieavond watertoren
op 16 februari 2021

Geachte leden van de raad,

Wij hebben de oriëntatieavond intensief en belangstellend gevolgd en komen tot de volgende vaststelling:

De wethouder wil een oplossing zoeken waarmee alle partijen (initiatiefnemer, raadsleden, Burgemeester en Wethouders en de bewoners) tevreden zijn en hint in dit kader al op een mogelijke uitkomst waarbij wordt uitgekomen op 14 meter hoogte.

Er lijkt nu een situatie/sfeer richting raadsleden te ontstaan waarin het redelijk zou zijn om tot een dergelijk compromis te komen, terwijl hier toch sprake is van wel héél verschillende belangen.

Staan gemeentelijk beleid:

Uw raad heeft in 2016 het vigerende bestemmingsplan vastgesteld, waar de hoogte van 11 meter de limiet was, dit nog afgezien van de 10% afwijkmogelijkheid.

Ook is de Welstandsnota met de criteria voor de watertoren door uw raad vastgesteld.

De huidige lopende procedure in pure en zuivere vorm betekent dat er:

1. op korte termijn een zienswijzennota verschijnt.
2. een standpunt komt van Burgemeester en Wethouders of de ruimtelijke onderbouwing voldoet aan de voorwaarden voor het verlenen van de omgevingsvergunning.
3. als de ruimtelijke onderbouwing niet aan de noodzakelijke voorwaarden voldoet, intrekking van het ontwerp besluit dient plaats te vinden evenals afwijzing van de gevraagde omgevingsvergunning.

De “informele adviezen” die nu binnen de huidige procedure van de welstandscommissie en de RCE worden ingewonnen beschouwen wij als procedureel niet juist. Burgemeester en Wethouders hadden immers nadrukkelijk gekozen voor een procedure zonder adviezen. Binnen de huidige procedure hebben informele adviezen naar onze mening een andere status en waarde dan in een daartoe geëigende procedure met volwaardige plaats voor de adviezen.

Een zienswijze van de raad binnen de huidige procedure aangaande ontwerpbesluit-omgevingsvergunning Westerschelde 1 is in onze ogen een manier om de raad mede verantwoordelijk te maken voor een uitkomst van een proces waar ze zelf uiteindelijk niet over beslist (zélfs als de raad unaniem vindt dat er onverminderd moet worden

vastgehouden aan de 11 meter uit het bestemmingsplan). Dit voornemen van de wethouder is wel heel duidelijk geworden in een antwoord op een vraag daarover van de heer van de Mheen.

De wethouder zei uiteindelijk zorg te willen dragen voor een brede afweging van hogere maatschappelijke en economische belangen namelijk “nieuwbouw aan de bovenkant van de markt”, volgens vastgesteld beleid.

Dit is naar onze mening een gelegenheidsargument:

Als er geen aanvraag voor een functieomzetting was gekomen waren er immers helemaal geen woningen gekomen.

Júist nu er dure woningen lijken te komen in plaats van de functie gemengd (tel uw zegeningen in dit kader!) wil de wethouder dit argument inzetten bij overwegingen over verhoging.

Hier zijn de proporties naar onze mening uit het oog geraakt.

De aansporing van de wethouder haast te maken en niet te lang te wachten lijkt ons niet aan de orde. (De Nederlandse Watertoren Stichting gaf bij de prijsuitreiking in Zwijndrecht niet voor niets aan dat dit soort projecten zeer lang duren)

Onze prioriteit gaat met name uit naar goede en zorgvuldige besluitvorming boven snelheid, waarbij wij natuurlijk alle begrip hebben dat de wethouder binnen een bepaalde termijn iets wil neerzetten.

De essentie is naar onze mening nu niet dat met alle partijen wordt gepoogd de ruimtelijke onderbouwing acceptabel te maken.

Cruciaal is nu of de ruimtelijke onderbouwing zoals die is geleverd door de initiatiefnemer aan de noodzakelijke voorwaarden voldoet. Ja of nee.

Zoals bekend hebben wij in onze ingebrachte zienswijze nadrukkelijk geformuleerd dat de 11 meter van het vigerende bestemmingsplan voor ons de limit is (en ook voor de raad destijds was) en durven wij hopen dat deze mening ook voor uw raad onverkort uitgangspunt zal blijven.

Hoogachtend,

Dhr. A. van den Bergh,

Dhr. C. Visser

Dhr. D. Monshouwer