

→ griffie

Per mail gemeente@zwijndrecht.nl

Gemeente Zwijndrecht
t.a.v. de leden van de gemeenteraad
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
14 april 2021
Onderwerp
Inspraakreactie concept evenementenbeleid
gemeente Zwijndrecht

Ons zaaknummer
R219719731
Uw kenmerk

Behandeld door
[REDACTED]
[REDACTED]
Aanwezig op maandag t/m donderdag

Geachte leden van de Raad,

Horecabedrijf Firma F.J. Van Spronsen gevestigd aan de Lindtsedijk 95, 2995 XM in HEERJANS DAM, en eigenaar van het vastgoed van restaurant & partycentrum Develpaviljoen gelegen aan de Parklaan 1 te Zwijndrecht, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt wenst hiermee een inspraakreactie te geven op uw concept evenementenbeleid

Dit ontwerp evenementenbeleid geeft onvoldoende waarborgen voor een economisch rendabele voortzetting van de activiteiten van cliënt. Zeker in combinatie met het feit dat er ook twee ontwerp bestemmingsplannen ter inzage zijn gelegd voor het gebied van het Develpark, welke invloed zullen hebben op de exploitatie. Daarover zal ik namens cliënt zienswijzen indienen.

Sinds 1967 is het restaurant en partycentrum Develpaviljoen in het Develpark gevestigd. Ooit gestart door de ouders van cliënt en inmiddels is de derde generatie in de exploitatie actief. Los van de problemen die de horeca ondervindt van de Lock down vanwege de coronacrisis is het een succesvolle onderneming die populair is bij de inwoners van Zwijndrecht en ver daarbuiten. Het Develpaviljoen is een restaurant maar ook een geliefde plek voor bruiloften en andere feesten, en vergaderingen. Ook worden condoleancebijeenkomsten georganiseerd rond een uitvaart. Het terras is bij bezoekers al vanaf de oprichting een populaire plek.

Het terrein ten zuiden van de Parklaan dat voor het overgrote deel van het jaar voor parkeren wordt gebruikt, zal op grond van de bestemmingsplanwijziging de functie van evenemententerrein krijgen. Als die plannen door gaan, heeft cliënt er een groot belang bij dat het vast te stellen evenementenbeleid voldoende waarborgen geeft voor de ongestoorde voortzetting van zijn activiteiten. Dit ter onderbouwing van zijn belang. Vanzelfsprekend geldt daarbij enig ondernemersrisico, maar dat neemt niet weg dat het gemeentebestuur bij haar plannen rekening dient te houden met de verworven rechten

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

en plichten van cliënt. Als dat in het geding komt, zal cliënt een beroep moeten doen op nadeelcompensatie.

Verantwoordelijkheid moet bij de overheid blijven

In het ontwerpbeleid legt u de primaire verantwoordelijkheid bij de organisatoren van de evenementen. Voor u zelf ziet u vooral een rol om de algemene kaders en de spelregels vast te stellen. Bij een evenement is de organisator als eerste verantwoordelijk en aansprakelijk voor een zorgvuldige voorbereiding, een goed en veilig verloop van het evenement. De organisator is ook verantwoordelijk voor een zorgvuldige nazorg van het evenement.

De evenementenorganisator krijgt de ruimte om zijn verantwoordelijkheid te nemen en te houden, zo stelt u. Dit concept van een "terugtrekkende overheid" waarbij de verantwoordelijkheid bij ondernemers wordt gelegd, wordt door slechte ervaringen steeds meer losgelaten. De achtergrond van het beleid is waarschijnlijk een financiële.

Het gevolg voor cliënt is dat hij in die gevallen waarbij blijkt dat de organisatoren hun verantwoordelijkheid niet nemen, nergens terecht kan met zijn klachten. Alleen achteraf kan hij zijn beklag doen. In de weekeinden, wanneer de meeste evenementen worden gehouden, is er niemand aanwezig op het gemeentehuis waar hij terecht kan met zijn klachten. Zelf houdt hij zich strikt aan alle regels en voorschriften. Er is geen enkele garantie dat de organisator van eenmalige evenementen, die geen of weinig risico loopt wat betreft de continuïteit van zijn activiteiten, de verantwoordelijkheid aankan. Daarom is toezicht door medewerkers van de gemeente of de Omgevingsdienst ter plekke voor, tijdens en na het evenementen essentieel voor een zorgvuldige naleving van alle regels.

Bij geluidsontheffing wordt geen rekening gehouden met het Develpaviljoen

Voor de bestrijding van geluidsoverlast verwijst u naar artikel 15 van de APV, waarin staat "Het is niet toegestaan om buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of van het Activiteitenbesluit milieubeheer op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt". Daarbij wordt dus alleen met omwonenden rekening gehouden, en dus niet met personeel en bezoekers van het Develpaviljoen. Dat klemmt te meer, omdat het college een ontheffing kan verlenen voor muziekevenementen met een hogere geluidsbelasting doormuziek- en/of geluidsinstallatie. Bij de weigeringsgronden voor de ontheffing staan alleen de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu. De belangen van personeel en bezoekers van het Develpaviljoen spelen daarbij dus geen enkele rol.

Het aanstellen van een Evenementencoördinator.

In uw ontwerp evenementenbeleid stelt u, ik citeer in cursief: *Een goede en tijdige planning draagt bij aan een overzichtelijke evenementenkalender met een hoogwaardig en divers evenementenaanbod. Een evenementenkalender biedt ook aan de hulpdiensten (politie, brandweer, GHOR) en andere diensten tijdig informatie over de benodigde inzet van deze (hulp)diensten. Daarom vragen we aan organisatoren van evenementen om tijdig hun evenementen(aanvragen/-vooraankondigingen) via de evenementencoördinator in te dienen. Deze coördinator is de gemeentelijke partner en aanspreekpunt voor evenementenorganisatoren en heeft intern ook een coördinerende rol voor evenementen. Daarbij kan gedacht worden aan het eerste contact over de plannen om een evenement te organiseren, het indienen van een aanvraag met draaiboek/veiligheidsplan, tot aan de definitieve evenementenvergunning.*

Het aanstellen van een coördinator is een goede suggestie. Wat echter ontbreekt in het plan is dat de coördinator in zijn rol ook proactief contacten heeft met anderen dan met de interne organisatie en de organisator van een evenement. In het Develpaviljoen worden zakelijke bijeenkomsten georganiseerd maar ook bruiloffeesten. Deze bruiloffeesten worden soms al twee jaar voor het feest ingepland. Niet alleen kan een evenement voor geluidsoverlast zorgen waardoor de feestelijkheden niet de gedroomde afsluiting van hun huwelijk zullen vormen, maar er kunnen ook knelpunten ontstaan rond parkeren door de gasten waardoor ook bij incidenten de hulpdiensten het park minder goed kunnen bereiken. Indien de coördinator bij de planning van evenementen contact opneemt met mijn cliënt kan dat voorkomen worden. Het is daarom van belang in het beleid ook op te nemen dat de coördinator ook proactief contact zoekt met andere belanghebbenden.

Primaire verantwoordelijkheid moet altijd bij de overheid liggen

Onder de kop Openbare orde en openbare veiligheid schrijft u, ik citeer weer in cursief: *Met openbare orde wordt de rust en orde op straat en in openbare gelegenheden bedoeld. Met name de grootschaligheid en aard van het evenement zijn bepalend voor de kans op een verstoring van de openbare orde. Samen met de politie wordt gekeken in hoeverre er voldoende capaciteit is om de openbare orde te handhaven. Een toename van het aantal evenementen geeft ook meer zorg over de openbare orde en veiligheid en vraagt ook een grotere inzet van de hulpdiensten. Van de gemeente wordt verwacht dat zij ter bescherming van de bezoekers, inwoners en ondernemers de risico's beperkt en beheerst. De veiligheid van bezoekers van evenementen is onlosmakelijk met de organisatie van dat evenement verbonden. Veiligheid van bezoekers rond en tijdens het evenement/op en rond het evenemententerrein is dus primair de verantwoordelijkheid van de organisator.*

DE OPENBARE VEILIGHEID

Met de openbare veiligheid bedoelen wij de (fysieke) veiligheid van personen en goederen. Hierbij kan gedacht worden aan aspecten, zoals de verkeersveiligheid, de brandveiligheid, bereikbaarheid van het evenemententerrein door de hulpdiensten, de bereikbaarheid van overige locaties buiten het evenemententerrein door de hulpdiensten en de nooduitgangen.

U schrijft enerzijds dat een toename van het aantal evenementen meer zorg over de openbare orde en veiligheid oplevert, maar legt toch de verantwoordelijkheid daarvoor bij de organisator. U gebruikt daarbij zelfs het woord "dus", wat ik in dit kader niet goed kan plaatsen. De openbare orde en veiligheid dienen altijd de primaire verantwoordelijkheid te zijn van de overheid. Dat garandeert ook dat bij problemen duidelijk is wie aangesproken kan worden. Daarbij is het van essentieel belang dat de gemeente ook voor, tijdens en na het evenementen rechtstreeks bereikbaar is bij klachten. Het kan niet zo zijn dat na een evenement op vrijdagavond pas maandag iemand aanspreekbaar is als de organisator in strijd met de verleende vergunning het terrein niet opgeruimd achterlaat. De politie kan die verantwoordelijkheid niet dragen en de boa's van de gemeente zijn slechts tijdens kantoortijden bereikbaar. Daar moet dan een oplossing voor gevonden worden. Het beleid voorziet daar niet in.

Draaiboek verkeersplan voorziet niet in overleg met belanghebbenden.

Hoewel het verstandig is om door een organisator een verkeersplan op te laten stellen waarin maatregelen worden uitgewerkt, die de organisator neemt om de bereikbaarheid voor bezoekers (OV, fiets en auto) en voor de hulpdiensten te waarborgen. Daarin is echter niet voorzien in de verplichting om dat in overleg met andere belanghebbenden zoals mijn cliënt te doen. Daarmee is er geen waarborg ingebouwd die kan voorkomen dat los van elkaar twee festiviteiten zijn gepland, zoals bijvoorbeeld een bruiloftsfeest in het Develpaviljoen en een muziek-evenement worden georganiseerd, waardoor het verkeersplan in de praktijk niet zal werken. Daarmee is de verkeersveiligheid niet voldoende gewaarborgd.

Toezicht en handhaving gaat te veel uit van vertrouwen

Bij het toezicht- en handhavingsbeleid bij evenementen wilt u uitgaan van vertrouwen in de organisatoren. U vertrouwt erop dat de vergunninghouder/evenementenorganisator de vergunningvoorschriften of -beperkingen en de andere op het evenement van toepassing zijnde regels maximaal naleeft. Deze houder/organisator is voor u verantwoordelijk voor een veilig, ordelijk en rustig verloop van het evenement. Via private diensten zoals beveiliging, verkeersregelaars, EHBO en dergelijke, kan een vergunninghouder/evenementenorganisator ervoor zorgen dat vóór, tijdens en na het evenement de veiligheid en orde gewaarborgd wordt, zo stelt u.

U onderbouwt niet waarop dit vertrouwen is gebaseerd en zoals ik al eerder aangaf is dit voor de gemeente vooral financieel gezien een begrijpelijke invulling van uw verantwoordelijkheid. Zeker bij éénmalige evenementen is de betrokkenheid van een organisator niet vergelijkbaar met een ondernemer zoals mijn cliënt die een structurele invulling dient te geven aan zijn verantwoordelijkheid om het bedrijf voort te kunnen zetten.

U geeft weliswaar aan dat de gemeente en haar partners de verplichting hebben om toezicht te houden en indien nodig te handhaven, maar dat zijn dan maatregelen achteraf die onvoldoende waarborgen geven voor zijn bedrijfsvoering. Het niet kunnen uitvoeren van een bruiloftsfeest zoals is afgesproken en zoals de gasten van het Develpaviljoen gewend zijn en mogen verwachten, is niet te herstellen.

Criteria voor evenementen in inrichtingen niet duidelijk

Het is u ongetwijfeld bekend dat in het Develpaviljoen regelmatig evenementen worden georganiseerd waarbij een tent achter het paviljoen wordt geplaatst en waar feesten worden georganiseerd zoals de Q music party. Dat voorziet in een grote behoefte bij vooral wat jongere gasten. Voor cliënt behoort dat gezien de regelmaat waarmee het wordt georganiseerd tot de reguliere activiteiten en daarom valt het voor hem binnen de normale bedrijfsvoering van de inrichting. Hij maakt zich er echter zorgen over dat het tot discussie kan leiden. Wanneer is iets een reguliere activiteit en wanneer niet?

Vast staat echter wel dat deze feesten een andere sluitingstijd kennen dan de andere reguliere activiteiten van het horecabedrijf. Ook wordt er een tent geplaatst. Voor cliënt is niet duidelijk of er dan sprake is van een vergunning plichtige activiteit, hoewel hij er vooralsnog van uit gaat dat dat niet het geval is.

Mocht dat anders zijn, dan zijn de beleidsregels zo ruim geformuleerd dat niet bij voorbaat duidelijk is of het bedrijf in aanmerking komt voor de vergunning.

Omdat het de voortzetting van bestaande activiteiten betreft, zou er ook sprake moeten zijn van een overgangsregeling om bestaande rechten en plichten te waarborgen. Daarbij moet met name worden gedacht aan de sluitingstijden bij de zogenaamde "verlaatjes". Daar is een deel van de bedrijfsvoering op gericht, wat ook noodzakelijk is om de levensvatbaarheid niet in gevaar te brengen. Om de continuïteit niet in gevaar te brengen wenst hij hier duidelijkheid over te krijgen.

Cliënt vraagt u het concept evenementenbeleid niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze inspraakreactie en het plan aan te passen.

Vervolg op de brief van
14 april 2021

Bestemd voor

Bladnummer
6

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer [REDACTED]. Mailen kan naar
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R219719731. Wilt u dit nummer altijd
noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

