

**Notitie zienswijzen
bestemmingsplan 2.e herziening
HOA-Develpark".
Brief aan de raad**



Notitie zienswijzen bestemmingsplan "2.e herziening HOA-Develpark".

Zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan "2.e Herziening HOA-Develpark" heeft vanaf 18 maart 2021 tot en met 28 april daaropvolgend ter inzage gelegen met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Er zijn in totaal zes zienswijzen ingediend, die ontvankelijk zijn. In onderstaande notitie worden de ingediende zienswijzen samengevat. De gemeentelijke beantwoording is cursief weergegeven.

Zienswijze 1.

Instemming dat er door het gemeentebestuur wordt gekeken naar de mogelijkheden van het Develpark. Toch zijn er een paar onderdelen waartegen reclamant bezwaar aantekent.

- a. In tegenstelling tot hetgeen tijdens de info-bijeenkomst in de Develhal is het aantal evenementen per jaar nu hoger. Dit acht reclamant sub 1 op zich geen probleem. Echter wel ten aanzien van de zondag. Zeker met harde(re) muziek lijkt het reclamant wenselijk om dan van om 22.00 uur de muziek op zacht te zetten en om 22.30 uur het (evenementen-)terrein leeg te hebben.

Gemeentelijk standpunt.

In het voorliggend bestemmingsplan zijn in de regels die betrekking hebben op de bestemming "evenemententerrein" maximale geluidsnormen per dag, uur en soort evenement opgenomen. Tevens is in de regels opgenomen het maximaal aantal evenementen per jaar, het maximum aantal evenementendagen (inclusief op- en afbouw) per jaar en het maximum aantal bezoekers per evenement. De maximale geluidsnormen voor het houden van evenementen zijn gebaseerd op de inhoud van de "Limburgse Nota" voor evenementen met een luidruchtig karakter. Deze nota is algemeen aanvaard en in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State als juridisch kader erkend. In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Overijssel, d.d. 5 december 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:6440, welke uitspraak is bevestigd door de uitspraak van de ABRvS, ECLI:NL:RVS:2016:1245 en de uitspraak van de Rechtbank Limburg, d.d. 16 juli 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:6720. In deze uitspraken is bevestigd dat de Limburgse Nota een geaccepteerd juridisch kader betreft. Hierbij wordt uitgegaan dat een maximale gevelbelasting van 50 dB(A) van een geluidsgevoelig gebouw in beginsel aanvaardbaar wordt geacht en waarbij uitgegaan wordt van een gevelisolatie van 25 dB(A).

- b. Tijdens de informatieavond is er ook een plan genoemd voor het afvoeren van mensen vanaf het evenemententerrein het park uit. Door de bezoekers door de Parklaan te laten gaan in de richting van de Kiboehoeve ontstaat er naar de mening van reclamant veel onrust en vandalisme. Hieromtrent is de eigenaar van de Kiboehoeve ook al in gesprek gegaan. De inwoners van de wijk hebben dan

voortdurend te maken met auto's die worden bekrast en geluidsoverlast later in de nacht. Zeker op de kruising Parklaan- Pijl Hogeweglaan is een kritiekpunt met betrekking de afvloeiing van bezoekers op een gemoedelijke manier. Hier is echter wel inzet op nodig hetgeen niet specifiek vermeld is in het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De door reclamanten geuite zorg omtrent de afvoer van de bezoekers van de evenementen op het evenemententerrein wordt gedeeld. In de documenten van het evenementenbeleid (beleidsnota evenementen en beleidsregel evenementenvergunningen zijn omtrent de verkeersveiligheid afzonderlijke hoofdstukken opgenomen en worden er in de te verlenen evenementenvergunningen heel specifiek voorwaarden opgenomen met betrekking tot de afwikkeling van het verkeer en verkeersbegeleiding. Een en ander afhankelijk van de soort en het aantal bezoekers aan het evenement. Voorts zal het verloop van de evenementen naderhand worden geëvalueerd.

- c. Al tijden spreken de Korfbal- en handbalvereniging met elkaar af dat hun leden in de avonduren in de avonduren (pre Corona tijdperk) niet door het park mogen als het donker is. Er wordt massaal in drugs gehandeld, er zijn vergrippingen geweest aan meisjes en een aantal overvallen, evenals overlast vanwege ongepaste opmerkingen. Groepen sporters gaan dan ook vaak gezamenlijk om het park heen, of er met een groep van minimaal 10 personen door het park heen. Het zou toch fijn, als daar wat meer aan gedaan kan worden.

Gemeentelijk standpunt

De door reclamanten geconstateerde gebeurtenissen zijn alleszins betreurenswaardig te noemen. Echter deze gebeurtenissen doen zich voor voordat het deel van het park van het beoogde evenemententerrein als zodanig wordt gebruikt. Bij het houden van evenementen op het beoogde terrein zullen er meer personen in het park aanwezig zijn, maar dientengevolge is er eveneens meer toezicht op het publiek en de mogelijkheid van handhaving. De kans dat de door reclamanten geconstateerde gebeurtenissen zich voordoen, is alsdan navenant kleiner.

Zienswijze 2.

Reclamante kan zich niet verenigen met het standpunt van het gemeentebestuur dat de functie van het plangebied geen effect heeft op de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, anders dan het nu aanwezig is en wel om de volgende omstandigheden:

- a. Reclamante 2 vreest dat de inwerkingtreding van het voorliggend bestemmingsplan zal leiden tot geluidsoverlast. Sedert 1967 is het restaurant en partycentrum Develpaviljoen in het Develpark gevestigd. Ooit gestart door de ouders van reclamante 2 en inmiddels is de derde generatie van de familie actief. Het bedrijf van reclamante is een restaurant maar ook een geliefde plek voor bruiloften en andere feesten en vergaderingen. Ook worden condoleancebijeenkomsten georganiseerd rond een uitvaart. Het aanwezige terras is bij bezoekers al vanaf de oprichting een populaire plek. Het houden van evenementen in het park zal leiden tot geluidsoverlast en parkeerproblemen voor de gasten van de onderneming van reclamante 2, waardoor een normale bedrijfsvoering niet meer mogelijk zal zijn. Dat zal niet alleen leiden tot inkomensderving van de exploitatie van het vastgoed, maar ook tot waardevermindering daarvan.

Gemeentelijk standpunt

Niet ontkend kan worden dat de parkeerbehoefte in het Develpark zal toenemen en er eveneens toename is van het geluid tijdens de evenementen. Echter de toename van zowel de parkeerbehoefte als van het geluid is binnen de gestelde kaders van het voorliggend bestemmingsplan als –in voorkomende gevallen- de evenementenvergunning. Hieromtrent zal onder b van deze zienswijze 1 nader worden ingegaan.

- b. Een horecaonderneming valt niet onder de geluidsgevoelige objecten zoals omschreven in de Wet Geluidhinder. Om deze reden heeft de gemeente zich bij het bepalen of voldaan kan worden aan de gestelde geluidsnormen beperkt tot het woon-en leefklimaat van woningen in de directe omgeving van het evenemententerrein. Daaruit heeft de gemeente (naar de mening van reclamante) ten onrechte) geconcludeerd dat dat woon- en leefklimaat niet zal worden aangetast waarmee er sprake zou zijn van een goede ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. De effecten voor het bedrijf van reclamante zijn echter volkomen buiten beschouwing gelaten, terwijl niet ter discussie kan staan dat het paviljoen daar de nadelige gevolgen zal ondervinden. Op dat punt is het bestemmingsplan daarom niet zorgvuldig voorbereid. Er is weliswaar een maximumaantal evenementen en evenementendagen per jaar vastgesteld, maar juist die dagen en dan met name bij de zes sterk geluid dragende evenementen die worden toegestaan, is een normale bedrijfsvoering voor het paviljoen niet mogelijk en zal dit leiden tot waardeverlies voor het bedrijf.

Gemeentelijk standpunt

Het is inderdaad het geval dat de onderneming/bedrijf van reclamante niet als een geluidsgevoelig object in de zin van de Wet Geluidhinder is aan te merken, maar als een geluid veroorzakend object. In tegenstelling tot hetgeen reclamante stelt is het voorliggend bestemmingsplan wel zorgvuldig voorbereid. In de toelichting en de regels van het bestemmingsplan is expliciet aangegeven welke evenementen zijn toegestaan, het maximumaantal evenementen per jaar en de bijbehorende maximumaantal evenementen-

dagen (inclusief het op- en afbouwen), het maximaal aantal bezoekers per evenement (.c. 2.500 personen) en tenslotte de maximale geluidsnormen op de te onderscheiden dagen en tijdstippen.

De te hanteren geluidsnormen voor het houden van een evenement zijn gebaseerd op de z.g. "Limburgse Nota" (voor geluidsoverlast bij evenementen). Uit gewezen en constante jurisprudentie blijkt dat de uitgangspunten van deze vorengenoemde Nota is geaccepteerd door de rechtspraak. Hierbij wordt uitgegaan dat een maximaal binnen niveau van een woning van respectievelijk 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A) tijdens de onderscheiden periode van 7-19 uur, 19-23 uur en 23-7 uur alleszins acceptabel is. Hierbij wordt uitgegaan van een gevelisolatie van 25 dB(A). Ook is in de regels met betrekking tot de geluidsnorm aangegeven de maximale geluidsnorm per te onderscheiden periode aangeduid in dB(C), zodat ook is voorzien ten aanzien van de lage bastonen. Gelet op de geruime afstand van de ligging van het evenemententerrein ten opzichte van de geluidsgevoelige objecten (woningen) is er sprake van een alleszins acceptabel woon- en werkniveau. Tenslotte wordt opgemerkt dat er in het kader van de te verlenen evenementenvergunning aangescherpte geluidsnormen opgenomen kunnen worden, nu de beleidsdocumenten evenementen daartoe ruimte bieden.

- c. Parkeerproblemen. De gemeente hanteert voor het evenemententerrein Develpark een maximaal aantal personen van 2500 (gelijktijdig) per evenement. Organisatoren van evenementen in het Develpark worden erop gewezen dat zij zoveel mogelijk ervoor moeten zorgen dat de bezoekers van het evenement lopend, per fiets of met het openbaar vervoer komen. Dit kan ondermeer door adequate stallingsmogelijkheden voor fietsen aan te bieden en een goede verbinding met het treinstation en/of opstapplaats van de waterbus te realiseren door middel van de inzet van pendelbussen. Aangezien bezoekers niet gedwongen kunnen worden om van vorengenoemde faciliteiten gebruik te maken, –zeker ook vanwege de uitbreidingen van de mogelijkheden evenementen te organiseren- niet in te schatten hoeveel bezoekers daadwerkelijk met de auto zullen komen. De gemeente schat in dat 30 procent van de bezoekers met de auto zal komen en dat de bezetting per auto 2,5 personen zal zijn. Naar de mening van reclamante 2 is dat vooral wensdenken en is niet gebaseerd op een zorgvuldig onderzoek. Daarnaast zullen er ook de nodige mensen op goed geluk naar het evenemententerrein komen, hoewel zij niet in het bezit zijn van een geldig toegangsbewijs.

Gemeentelijk standpunt

Opgemerkt wordt dat aantal van 2500, het maximaal aantal personen per evenement betreft. Het uiteindelijk toe staan maximaal aantal personen per evenement wordt uiteindelijk in de te verlenen evenementenvergunning opgelegd. In de praktijk zal dit maximum aantal bezoekers per evenement beduidend minder zijn, in verband met de COVID- 19 richtlijnen. Wat betreft de berekende behoefte aan parkeerplaatsen is uitgegaan van het maximum aantal bezoekers van 2500 personen. Uit ervaringscijfers kan worden afgeleid 30 % zelfstandig per eigen auto het evenement gaan bezoeken, ofwel 750 personen. In de praktijk

wordt uitgegaan van voertuigbezettingsgraad van 3.12 personen per auto. Dit betekent dat 240 auto's geparkeerd dienen te worden. In de toelichting op het bestemmingsplan is uitgegaan van een gemiddelde voertuigbezetting van 2,5 personen per auto, hetgeen een parkeerbehoefte voor 318 personenauto's genereert. In de nabije loopafstand van het evenemententerrein kan aan deze behoefte worden voldaan. Voorts bestaat er de mogelijkheid om op het nabijgelegen bedrijventerrein –in de voorkomende gevallen- een tijdelijke parkeergelegenheid in te richten en vandaar uit een shuttle-voertuig in te zetten van de betreffende parkeervoorziening naar het evenemententerrein vice versa. Op deze manier kan ter plekke van het evenemententerrein de toename van de parkeerbehoefte worden verminderd. Deze mogelijkheid kan worden geïmplementeerd als voorwaarde(voorschrift) in de te verlenen evenementenvergunning voor het te houden evenement.

- d. De door het gemeentebestuur gestelde circa 300 komende- en 300 vertrekkende motorvoertuigbewegingen op een evenementendag zijn naar de mening van reclamante sub 2 dan ook niet of niet voldoende onderbouwd. Gesteld wordt dat de Develsingel en Plantageweg hoofdonthutingswegen zijn die deze verkeersbewegingen qua capaciteit kunnen afwikkelen. Volgens reclamante sub 2 wordt aangegeven dat op piekmomenten wel grote drukte met enige vertraging/opstoppen zal kunnen optreden. Volgens reclamante wordt derhalve aangegeven dat het beoogde terrein op deze plek niet geschikt is als evenemententerrein. Aangegeven wordt dat organisatoren van de evenementen ervoor moeten zorgen dat het verkeer zoveel mogelijk doorstroomt en tegelijkertijd de verkeersveiligheid gewaarborgd wordt. Voor elk evenement zal ook in het kader van de evenementenvergunning bekeken dienen te worden of er tijdelijke omleidingen of wegafzettingen nodig zijn zo wordt gesteld in de toelichting. Door dat al te melden erkent de gemeente dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke inpassing
- e. Omtrent de beschikbare parkeerplaatsen wordt in de toelichting vermeld dat er naast het evenemententerrein 129 parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Waar dat aantal van 129 parkeerplaatsen op wordt gebaseerd wordt daarbij niet toegelicht. Tijdens evenementen dienen er minimaal 29 parkeerplaatsen vrij te blijven voor de voorzieningen in het park, zoals het zwembad, de Develhal, kinderboerderij en de onderneming van reclamante 2. Aangegeven wordt dat er in de directe omgeving geparkeerd kan worden op de parkeerplaats van de Develsteinhal (circa 90 parkeerplaatsen) onder het viaduct bij het restaurant De Beren (circa 38 plaatsen. Voorts is parkeren op het nabijgelegen bedrijventerrein Develpoort mogelijk langs de H.A. Lorenzstraat. Gesteld wordt dat er alles bij elkaar meer dan 300 parkeerplaatsen beschikbaar zijn en dat er daarom in voldoende mate aan parkeergelegenheid wordt voorzien. Voorbij wordt gegaan dat juist op de dagen waarop evenementen worden georganiseerd, namelijk in de weekenden, de parkeerplaatsen bij de Develsteinhal en bij restaurant De Beren al in gebruik zijn bij

hun eigen bezoekers. Het wekt zich hierbij dat de inventarisatie niet onderbouwd is met bijv. tellingen, want tellingen op de te verwachten piekmomenten geven een ander beeld van de beschikbaarheid van parkeerplaatsen. Ook afstanden van de parkeerplaats naar het evenemententerrein ontbreken, zodat niet duidelijk kan worden gemaakt in hoeverre de genoemde alternatieven een redelijk alternatief vormen en of verwacht kan worden dat bezoekers daar dan werkelijk gebruik van zullen maken. Naar de mening van reclamante wordt verzuimd de bezoekersaantallen van de onderneming van reclamante alsmede van het zwembad en de kinderboerderij en de sporthal te betrekken bij de afwegingen van de gemeente.

Gemeentelijk standpunt (zienswijze 2 onderdelen d en e)

Hieromtrent is reeds bij de beantwoording van zienswijze, onderdeel c nader ingegaan.

- f. Ruim van tevoren informeren over evenementen is niet praktisch uitvoerbaar. Goede communicatie is cruciaal. Organisatoren mogen evenementen in het Develpark allen gebruiken als zij omwonenden en ondernemers daaromtrent ruim van tevoren informeren. Organisatoren dienen hun communicatie te richten op omwonenden en ondernemers/exploitanten van de voorzieningen in het park. Hierbij is van belang op te merken dat (bruiloft-)feesten vaak al twee jaar van tevoren worden ingepland. Wat kan reclamante doen met de mededeling van de organisator van een evenement dat hij over bijv. over drie maanden een evenement wil organiseren, terwijl er dan ook een groot (bruilofts-)feest is gepland, die voor een parkeerbehoefte van zeker 100 auto's zorgt. Praktisch dus niet uitvoerbaar volgens reclamante.

Gemeentelijk standpunt.

In dit kader wordt opgemerkt, dat zoals reeds in de beleidsdocumenten evenementen, door de gemeentelijke evenementen coördinator –jaarlijks- een evenementenagenda wordt opgesteld. Derhalve dient ver voor de datum van het beoogde evenement te zijn aangemeld bij de gemeente. Er is derhalve een nagenoeg gelijke situatie als die van reclamante. In tegenstelling tot hetgeen reclamante stelt is er wel gelegenheid om de feesten in de onderneming van reclamante en de te organiseren evenementen op elkaar af te stemmen,

- g. Oneerlijke concurrentie. Activiteit of het optreden moet bij de gemeente Zwijndrecht en het Develpark passen en mag niet leiden tot extra risico's, veiligheids- of beheerproblemen en of extra inzet van de politie en/of toezichthouders/Boa's. Reclamante houdt zich strik aan de regels waaraan de horeca aan moet voldoen. Er is met de plannen van de gemeente geen garantie dat ook bij evenementen toezicht wordt gehouden op bijvoorbeeld drugsgebruik en het schenken van alcohol aan minderjarigen. Daarmee dreigt oneerlijke concurrentie te ontstaan als minderjarigen die in het paviljoen geen alcohol kunnen krijgen dat op het evenemententerrein zullen gaan doen.

Gemeentelijk standpunt

Bedoeld is niet dat bij het houden van evenementen geen extra politie of Boa's wordt ingezet, maar bedoeld is dat de aard van het evenement zal leiden tot extra meer inzet van politie en Boa's en ook niet zal leiden tot extra meer beheerproblemen. Te denken valt hierbij aan risico-evenementen. Deze zijn in het bestemmingsplan nadrukkelijk uitgesloten. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een evenementenvergunning wordt in het kader hiervan advies ingewonnen bij de Veiligheidsregio (politie en brandweer). Aan de hand van de analyse van de aanvraag voor de evenementenvergunning wordt alsdan besloten of er ten behoeve van het evenement de vergunning al dan niet kan worden verleend en zo ja, onder welke voorwaarden.

Met betrekking tot de vrees van oneerlijke concurrentie terzake de verkoop van alcoholhoudende drank aan minderjarigen tijdens de evenementen wordt opgemerkt dat ook tijdens evenementen de verkoop van alcoholhoudende drank aan minderjarigen niet is toegestaan, evenals in reguliere horeca-inrichtingen. Voorts wordt er tijdens evenementen, evenals in horeca-inrichtingen al dan niet alcoholhoudende drank "anders dan om niet" (dus tegen betaling) geleverd aan de bezoekers. Uit dien hoofde is er geen sprake van oneerlijke concurrentie.

- h. Vluchtwegen voor alle aanwezigen? Op pagina 17 van de Toelichting wordt ingegaan op de vluchtwegen voor bezoekers van evenementen. Er wordt hierbij verzuimd daarbij ook de bezoekers van het zwembad, de Develhal, kinderboerderij en de onderneming van reclamante te betrekken. Het is niet zeker of dit past binnen de door de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid gehanteerde normen.

Gemeentelijk standpunt

In de –eveneens ter inzage gelegde- concept beleidsnota Evenementenbeleid en concept beleidsregel evenementenvergunning zijn de aspecten veiligheid en verwerking van het vervoer van de bezoekers aan de evenementen als belangrijke onderwerpen opgenomen. Deze aspecten zullen in de te verlenen evenementenvergunning ten behoeve van een evenement, afzonderlijk en heel specifiek worden beoordeeld. Het benoemen van deze mogelijkheid om deze onderwerpen specifiek te reguleren in de te verlenen evenementenvergunning zal expliciet worden benoemd in de toelichting op het voorliggend (ontwerp-)bestemmingsplan.

- i. Kennelijke verschrijving. Naar de mening van reclamante 2 wordt ten aanzien van het kopje 4.8.2 Archeologie in relatie tot het plangebied ten onrechte verwezen naar figuur 11, vermoedelijk is dit figuur 10.

Gemeentelijk standpunt.

Dit onderdeel van de zienswijze van reclamante 2 is gegrond. Met betrekking tot het onderdeel Archeologie dient verwezen te worden naar figuur 10, in plaats van figuur 11. De verwijzing in de toelichting zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Zienswijze 3

- a. Reclamanten vrezen geluidsoverlast als gevolg van het houden van evenementen op het beoogde evenemententerrein, aangezien het woonhuis van reclamanten op loopafstand bevindt van het park (Berliozstraat, Bachstraat en begin van de Valeriusseingel). Dit vanwege het aantal toegestane decibellen. Verwezen wordt naar artikel 3.3.1 g en i. Reclamanten ervaren al geluidhinder van de A-16, ondanks de aanwezige geluidsschermen en in de voorkomende gevallen van sportevenementen op het sportpark Bakestein.
- b. Reclamanten vrezen overlast van de evenementengangers. Reclamanten refereren in dit verband naar de problemen rond de voormalige discotheek "The Blue Lagoon", de meerdere incidenten in de wijk. Reclamanten vrezen dat door de toeloop van evenementenbezoekers die hun auto zo dicht mogelijk bij het evenement willen parkeren er grote parkeerproblemen zullen ontstaan, gelet op het geringe aantal parkeerplaatsen in de directe omgeving. Voorts geven reclamanten aan dat er regelmatig auto's met groot/dimlicht op de parkeerplaats bij de Pietermankerk staan geparkeerd, waar –naar verluidt- drugs worden verhandeld. Voorts wordt er allerlei afval van fastfoodketens op de grond achtergelaten. Reclamanten stellen zich op het standpunt dat als gevolg van het –eventueel- geplande evenementen op het beoogde terrein in het Develpark voor een toename van de ongewenste overlast zal gaan zorgen.

Gemeentelijk standpunt

Zoals hiervoor is opgemerkt is er bij evenementen meer bezoekend publiek te verwachten, maar tijdens de evenementen is er meer toezicht en de mogelijkheid tot handhaving aanwezig

Zienswijze 4

- a. Het evenement moet bij de gemeente Zwijndrecht en het Develparkpark passen en mag niet leiden tot extra risico's, veiligheids- of beheerproblemen. Reclamanten vrezen dat –afhankelijk van het evenement- het houden van een evenement dit zonder extra toezicht van politie/boa's dit tot problemen zal leiden. In het verleden heeft dat ook plaatsgevonden toen de kermis plaats vond op dit terrein. Daarnaast gebeuren er zonder evenementen al genoeg onregelmatigheden en zijn er onveilige situaties, zoals berovingen, aanrandingen, steekpartijen, afvuren van vuurwerk,

drugsgebruik, Er zijn veel vluchtwegen in het park en daardoor uitnodigend voor kwaadwilligen.

Gemeentelijk standpunt

Zoals hiervoor is opgemerkt is er tijdens evenementen meer bezoekend publiek te verwachten, maar tijdens de evenementen is er meer toezicht en de mogelijkheid tot handhaving.

- b. De programmering van het evenement moet aansluiten bij de open uitstraling die de gemeente Zwijndrecht wenst. Dit kunnen (muziek-)evenementen, zoals een muziekfestival of een dancefeest zijn. Naar de mening van reclamanten zijn. Muziekfestivals en dancefeesten zijn niet de aangewezen momenten voor een open uitstraling die reclamanten wensen in deze omgeving dicht bij woningen. De meeste bezoekers van zulke evenementen zijn jongeren die gewend zijn "in te drinken" voor zij op pad gaan en drugs/pillen gebruiken om in hun ogen beter te kunnen feesten

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze richt zich op de soorten evenementen. De programmering en welk soort evenementen vallen buiten het kader van het voorliggend bestemmingsplan en is primair een aangelegenheid van het evenementenbeleid en de uitvoering van dat beleid.

- c. Evenementen moeten rekening houden met de reguliere functies van het Develpark, aangezien een evenement impact kan hebben op de omgeving en de veiligheid. Er dienen voldoende parkeerplaatsen beschikbaar te blijven, Naar de mening van reclamanten hebben evenementen zeker impact op de omgeving en veiligheid. Op gewone dagen is er geluidsoverlast van luidruchtige groepen jongeren (JOP), bijvoorbeeld scheuren op brommers en quads, het afsteken van vuurwerk in de containers en het achterlaten van afval van allerlei aard. Tevens wordt er door bezoekers aan het park, de kinderboerderij en vissers geparkeerd in de woonwijk waar al een parkeerprobleem is. Dit geldt evenzeer voor de bezoekers van sportevenementen in de Develhal.

Gemeentelijk standpunt

Omtrent de gestelde parkeeroverlast is reeds hiervoor onder zienswijze 2 onderdeel c, nader ingegaan.

- d. Op het evenemententerrein in het Develpark worden maximaal 12 evenementen per kalenderjaar toegestaan. Zes reguliere evenementen en zes sterk geluiddragende evenementen. Reclamanten maken in dit kader op dat de evenementen voornamelijk zullen plaatsvinden tijdens de zomermaanden, zeg maar tussen mei en september. Omgerekend is dat dus 2 x per maand, ongeveer om het weekend. Reclamanten achten dit bezwaarlijk.

- e. In de toelichting wordt het maximumaantal evenementen van 12 aanvaardbaar geacht voor het woon- en leefklimaat in de omgeving. Het betref immers gemiddeld een evenement per maand met een duur van 2 tot 3 dagen op een solitair gelegen terrein in een park, op ruime afstand van de dichtstbijzijnde woningen. Reclamanten vinden het in dit kader onjuist dat wordt gesproken van een geruime afstand van woningen. Een afstand van 100 meter lopen vanaf de woning van reclamanten is voor geluidsoverlast geen ruime afstand. Zeker niet voor 6x sterk geluid dragende evenementendagen. In theorie kan dit gedurende de 4 zomermaanden (8 tot 10 weken) bijna twee wekelijks plaatsvinden en als het tegen zit ook meerdere dagen achter elkaar.

Gemeentelijk standpunt ten aanzien van sub d en e

De afstand van het evenemententerrein tot de woningen van reclamanten van de zienswijze is meer dan de 100 meter, zoals wordt gesteld. Deze zienswijze richt zich primair op de programmering van de seizoenen. De programmering van- en de soort van de te houden evenementen maakt een inhoudelijk onderdeel uit van het evenementenbeleid en de daarop gebaseerde beleidsdocumenten en qua inhoud niet van het voorliggend bestemmingsplan

- f. Maximumaantal bezoekers evenementen. Aan de hand van de door de Veiligheidsregio te hanteren normen voor het berekenen van het maximaal beschikbare vierkante meter (2450 m²) kunnen er in totaal 5.205 personen gelijktijdig het evenemententerrein bezoeken. Reclamanten achten het onacceptabel dat er op deze locatie een dergelijke grote hoeveelheid personen worden toegelaten. Naar de mening van reclamanten zijn er locatie met een grotere oppervlakte beschikbaar aan de rand van de gemeente.

Gemeentelijk standpunt

In tegenstelling tot hetgeen reclamanten zijn ingevolge artikel 3.3.1 sub d maximaal geen 5.205 personen per evenementendag toegestaan, maar maximaal 2.500 personen. Dit artikel luidt: "het aantal gelijktijdige bezoekers mag per evenementendag niet meer bedragen dan 2.500 personen, In de te verlenen evenementenvergunning wordt per evenement het precieze aantal bezoekers dat maximaal is toegestaan, opgenomen. Ten behoeve van het verlenen van evenementenvergunningen is een concept beleidsregel opgesteld, waarin bij het verlenen van de evenementenvergunning getoetst dient te worden aan het aspect openbare orde en veiligheid, maar ook aan de maatregelen in het kader van de COVID 19-pandemie. Voor dat laatste impliceert dat er minder bezoekers per evenementendag is toegestaan in verband met de 1,5 meter afstand maatregel.

Zienswijze 5.

Reclamant heeft bezwaren tegen de voorgenomen toegestane eindtijden en geluidsniveaus die op zondagen bij zowel geluid dragende als reguliere evenementen worden aangehouden. Reclamant wenst dat de toegestane geluidsniveaus worden verlaagd en dat

de geplande evenementen op de zondag uiterlijk om 18.00 uur stoppen. Een en ander om het weekend toch rustig af te kunnen sluiten en een goede nachtrust voor de start van de nieuwe week in de omgeving te kunnen waarborgen.

De eindtijden van 23.30 en 0:00 uur en de daarbij toegestane geluidsbelasting van 75 d(B)A en 80 d(B)C, respectievelijk 75 d(B)A en 70 d(B)C acht reclamant ongewenst, aangezien hij normaal gesproken om 10.30 uur naar bed gaat en om 6:15 uur opstaat. Voorts vinden deze evenementen vaak rond de zomer plaats. De verwachting is dat de overlast vanwege de ventilatie 's avonds en 's nachts extra wordt versterkt.

De gemeente geeft aan dat de Zondagswet wordt gehanteerd. Dit doet de gemeente wel voor wat betreft de aanvangstijd van de evenementen, maar niet betreft de (maximaal) toegestane geluidsbelasting. Een en ander is in strijd met het bepaalde in artikel 3 lid 1 van de Zondagswet.

Gemeentelijk standpunt

Reclamant refereert aan artikel 3 Zondagswet. Op grond van artikel 3 van de Zondagswet is het verboden om op zondagen gerucht te verwekken dat op een afstand van meer dan 200 meter hoorbaar is. De burgemeester kan daarvan een ontheffing verlenen na 13.00 uur in de middag. Het gemeentebestuur is niet verplicht daarvan regels of beleid te maken. Het is in beginsel acceptabel als de zondagsrust enkele zondagen per jaar wordt verstoord. In het voorliggend ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat op de zondagen evenementen pas na 13.00 uur mogen plaatsvinden. In de Zondagswet is niet het maximale geluidsniveau aangegeven. In het bestemmingsplan zijn geluidsnormen opgenomen die aansluiten op de "Limburgse Nota " voor luidruchtige evenementen. Deze nota is in de gewezen jurisprudentie als een acceptabel juridisch kader aangemerkt. Hieromtrent is reeds hiervoor onder zienswijze 2, onderdeel b nader ingegaan. Gelet op het vorenstaande is deze zienswijze ongegrond te achten.

Zienswijze 6

Buiten het plangebied is een gastransportleiding van het bedrijf van reclamante, waarvan de invloedssfeer tot binnen het plangebied reikt.

In de toelichting (hoofdstuk 4) is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleiding. Op grond van de artikelen 11 en 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is het gemeente hiertoe wettelijk verplicht. Reclamante adviseert om hier aandacht te besteden. Met behulp van het rekenpakket "Carola" kan het gemeentebestuur zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse (hogedruk) aardgas transportleidingen berekenen.

Gemeentelijk standpunt.

Voor zoneringsafstanden van hogedruk gasleidingen geldt (Inderdaad) het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Hierbij dient te worden uitgegaan van risicoafstanden zoals aangegeven in de Bevb. Ten zuiden van het plangebied evenwijdig aan de Parklaan ligt de aardgasleiding W-507-3 van reclamante met een diameter van 324 mm (12,76 inch) en een druk van 40 bar. Het invloed gebied ligt op 140 meter van deze leiding. Binnen deze zone ligt een house burning distance (HBD), die circa 50% van de oppervlakte van het aandachtgebied bevat, oftewel 70 meter. Het plangebied is gelegen op een afstand van circa 25 meter. Het plangebied is daarmee gelegen in het invloedsgebied en binnen de HBD.

Het groepsrisico zal toenemen. Echter het gemeentebestuur acht dit alleszins verantwoord, gezien de beperkingen aan het aantal evenementen, de beperking aan de duur van de evenementen en het maximumaantal bezoekers aan de evenementen. Bovendien treft het gemeentebestuur de belangrijkste bronmaatregel, namelijk een verbod op het graven in de grond tijdens evenementen, c.q evenementen-dagen. In een (belemmeringen-) strook van 5 meter aan weerszijden van de buisleidingen. De gemeente implementeert dit door middel van een verbodsbepaling in het bestemmingsplan en via de vergunningvoorschriften voor evenementen. Bovendien is in de regels van het voorliggend bestemmingsplan, respectievelijk het bestemmingsplan Hoa-Develpark een zogenaamde dubbelbestemming "Leidingen Gas, Waterstofleiding" opgenomen, welke bestemming een aanlegvergunningstelsel bevat voor het uitvoeren van werken, niet zijnde bouwwerken.

In dit kader wordt opgemerkt dat op de verbeelding van het bestemmingsplan HOA-Develpark een belemmeringsstrook is opgenomen van 5 meter aan weerszijden van de aardgastransportleiding van reclamante. Voorts is binnen het gehele plangebied een vergunningstelsel opgenomen voor het uitvoeren van werken, niet zijnde bouwwerken. Een en ander ter voorkoming van een calamiteit in het algemeen en heel specifiek tijdens een evenement, inclusief het op- en afbouwen van een dergelijk evenement. De grootste kans op een calamiteit doet zich voor tijdens graafwerkzaamheden in de nabijheid van de aardgastransportleiding van reclamante. Als bronmaatregel kan worden opgelegd dat tijdens evenementen geen graafwerkzaamheden uitgevoerd mogen worden. Dit verbod/bronmaatregel wordt geïmplementeerd door een zodanige dwingende voorwaarde op te nemen in de te verlenen evenementenvergunning voor het betreffende evenement, respectievelijk een verbodsbepaling op te nemen in de gebruiksregel van het voorliggend bestemmingsplan om tijdens evenementen graaf- en grondwerkzaamheden uit te voeren.

Reclamanten 1, 3, 4 en 5 hebben tijdens een informatiebijeenkomst, gehouden op 23 juni 2021 gelegenheid gehad om de door hen ingediende zienswijzen nader toe te lichten. Tijdens deze informatiebijeenkomst kwamen de volgende zorg-/aandachtspunten (duidelijk) naar voren:

1. Afvloeiing van bezoekers van evenementen na afloop van het evenement
2. Wijze van organiseren en op welke het toezicht wordt georganiseerd door de gemeente en Boa's tijdens en na afloop van een evenement.
3. Aantal evenementen per jaar, 6 reguliere evenementen en 6 sterk geluiddragende evenementen, zijn geconcentreerd tijdens 4 maanden (in de lente en zomer). Reclamanten vinden dit teveel.
4. Motivering van de gekozen locatie in het Develpark. Alternatieve locaties zijn Bakestein, Noorderpark en Veerplein. Het is reclamanten niet duidelijk waarom er gekozen is voor de locatie in het Develpark.
5. Parkeerproblematiek. Er is geen voldoende parkeerruimte, 300 parkeerplaatsen zouden voldoende moeten zijn. Door de nieuwbouw van het huidige zwembad, schuift het zwembad in noordelijke richting op. De vrijkomende ruimte kan worden gebruikt voor het realiseren van extra parkeerplaatsen.
6. Jaarlijks evaluatiemoment met de klankbordgroep omtrent a. geluidsoverlast en b. andere ervaren overlast. De suggestie wordt gedaan om tijdens en direct na afloop van evenementen de omliggende wijk met dranghekken af te schermen.

Reactie ten aanzien van deze aandachts-zorgpunten.

Ten aanzien van aandachts-zorgpunt 1 en 2.

Zoals eerder opgemerkt is gelijktijdig met het voorliggend ontwerpbestemmingsplan de beleidsnota Evenementen Zwijndrecht en de beleidsregel evenementenvergunningen gemeente Zwijndrecht ter inzage gelegen. De door reclamanten aangegeven aandachtspunten zijn aangelegenheden die primair geregeld worden in de beleidsregel evenementenvergunningen. De evenementenvergunningen worden verleend op grond van de gemeentelijke APV en de voorgemelde Algemene Plaatselijke Verordening. Op basis daarvan kunnen en ook worden voorschriften in de te verlenen evenementenvergunningen opgenomen op welke wijze de afvloeiing van de bezoekers van de evenementen plaatsvindt. In de te verlenen evenementenvergunning is expliciet omschreven in de voorschriften op welke wijze de organisatoren toezicht dienen te houden tijdens evenementen. Zo dient er door de gemeente goed te keuren veiligheidsplan te worden opgesteld. Boa's zullen voorts ook toezicht houden en –in de voorkomende- gevallen tot handhaving overgaan.

Ten aanzien van aandachtspunt 3.

In de voorschriften van het voorliggend ontwerpbestemmingsplan is inderdaad een maximum van 6 reguliere- en 6 sterk geluiddragende evenementen opgenomen. Dat wil niet zeggen dat er ook het maximumaantal evenementen daadwerkelijk plaatsvinden. In dit kader is het van belang op te merken dat er elk jaar door de evenementen coördinator een evenementenrooster wordt opgesteld in overleg met de organisatoren van de evenementen.

Hierbij wordt ondermeer rekening gehouden met een zekere verspreiding van de evenementen naar evenredigheid.

Ten aanzien van aandachtsgrond sub 4.

In de toelichting op het voorliggend (ontwerp)bestemmingsplan is aangegeven om welke redenen het Develpark, respectievelijk de locatie in het Develpark geschikt is voor een evenementenlocatie. Zulks temeer nu het Develpark feitelijk reeds een dagrecreatieve functie heeft en er reeds infrastructurele voorzieningen aanwezig zijn ten dienste van die voorzieningen en eveneens ten dienste van het evenemententerrein.

Ten aanzien van aandachtsgrond sub 5.

Zoals reeds in de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven is de behoefte aan parkeerplaatsen gedurende evenementen berekend op basis van landelijke vuistregels omtrent bezoekers van evenementen per auto. Niet elke individuele bezoeker aan het evenement komt per auto, maar komt of per openbaar vervoer, danwel rijdt in de auto van de andere bezoeker van het evenement.

Ten aanzien van aandachtsgrond sub 6.

De vastgestelde beleidsregel evenementenvergunning Zwijndrecht laat ruimte om per evenement te evalueren, c.q. alle evenementen te evalueren door de gemeente, Veiligheidsregio en Omgevingsdienst.

De aangegeven aandachts-/zorgpunten geven geen aanleiding om het voorliggend ontwerpbestemmingsplan om die reden aan te passen.