

Griffier gemeenteraad Zwijndrecht
t.a.v. mevrouw I.M. Odinot
Postbus 15
3330 AA ZWIJNDRECHT

Zwijndrecht, 23 mei 2022

Ref : HO/HV

Betreft : Klacht inzake behandeling concept raadsvoorstel/-besluit
betreffende vaststelling van het bestemmingsplan Hofje
Prinses Margrietstraat 10, in raadscarrousel 2 dd. 17 mei 2022.

Geachte mevrouw Odinot,

Wellicht ben ik niet bij u op het juiste adres, maar aangezien u de raadsgriffier bent van de gemeenteraad van Zwijndrecht wend ik mij tot u met een klacht inzake de wijze van behandeling van bovengenoemd onderwerp.

Laten wij ons eerst voorstellen: wij zijn Harry Roelevink en Hans Oosterhoff, directeur respectievelijk projectleider van bouwbedrijf SDO en initiatiefnemer van het projectplan Hofje Prinses Margrietstraat 10 te Zwijndrecht inhoudende de bouw van 10 duurzame, klimaatadaptieve levensloopbestendige woningen voor Zwijndrechtse senioren.

Onze klacht omvat het volgende:

Op dinsdag 17 mei zijn tijdens de raadscarrousel 2 het concept raadsvoorstel/-besluit betreffende het bestemmingsplan Hofje Prinses Margrietstraat 10 en de bijbehorende stukken behandeld. Althans dat was de bedoeling. U begrijpt, dat wij als initiatiefnemer zeer betrokken zijn bij de totstandkoming van dit kleinschalige woningbouwplan. Mede op basis van eerdere besluitvorming is er de laatste tijd hard gewerkt aan een passend juridisch-planologisch kader om de realisatie van de gewenste 10 woningen op bedoeld perceel mogelijk te maken. De bespreking door de raadscarrousel is voor ons onbevredigend is verlopen. Naast het feit dat tijdens deze bijeenkomst onze goede naam is aangetast, terwijl niemand van de aanwezige raadsleden noch voorzitter daarop ingreep, hadden wij ons de behandeling van het raadsvoorstel heel anders voorgesteld. In ieder geval zodanig dat wij ons inhoudelijk hadden kunnen verweren. In plaats van een inhoudelijk debat over de voorliggende stukken, waaronder de Notitie Zienswijzen, is alle vergadertijd opgesoupeerd door een drietal bezwaarmakers die meer dan de beschikbare insprektijd hebben gebuikt voor het uiten en herhalen van hun bezwaren, beschuldigingen en onwaarheden. En vervolgens raadsleden die enkel en alleen op deze insprekers hebben gereageerd en niet op de vergaderstukken.

Er heeft geen hoor- en wederhoor over de ingebrachte punten van de bezwaarmakers plaatsgevonden. Het perspectief dat nu blijft hangen is alleen dat van de eenzijdige inbreng van drie hardnekkige bezwaarmakers. Dit is ons inziens een onjuiste en onevenwichtige procedure. Ondanks het feit, dat de formeel geplande vergadertijd was verstreken, had de raadscarrousel over dit onderwerp voortgezet moeten worden en had dit volledig moeten worden besproken. Hoor- wederhoor en vervolgens advies door de raadscarrousel. Dat is de normale gang van zaken bij de behandeling van zienswijzen, bezwaarschriften, beroepschriften en andere geschillen bij adviserende, alsmede rechtsprekende organen in Nederland. De geplande tijd is daar slechts een richttijd en geen harde tijdsgrens. Het onderwerp wordt altijd afgerond, welke tijd dit ook vergt.

Dan hebben alle partijen dezelfde gelegenheid gehad om hun punten onder het voetlicht te brengen, zodat het adviserende of rechtsprekende orgaan een volledig eenduidig beeld heeft alvorens te adviseren of recht te spreken.

Dit ontbreekt nu volledig. Door deze eenzijdige belichting door de insprekers is het Bestemmingsplan Hofje Prinses Margrietstraat 10 ten onrechte nu reeds beschadigd door hen. De raadsleden hebben hierdoor een volstrekt verkeerd beeld gekregen van het onderwerp. Dit schaadt de besluitvorming, alsmede het aanzien van de gemeenteraad.

Ten overvloede attendeer ik u nog op het volgende:

Naar aanleiding van het informatie- en participatie traject zijn juist vele aanpassingen door ons gedaan aan het plan, zoals onder meer het verschuiven van bouwvlakken, het verkleinen van dakvlakken, het verlagen van de nokhoogte, het aanbrengen van een gedeeltelijk plat dak, extra aandacht voor het voorkomen van wateroverlast en een uitgebreid Boomcompensatieplan. Over deze aanpassingen is het in deze bijeenkomst niet gegaan, net zo min als bijvoorbeeld over het feit dat er bij omwonenden (toevallig de twee van de drie insprekers) kadastrale grensoverschrijdingen zijn geconstateerd die wij onder voorwaarden willen formaliseren ten gunste van die omwonenden.

Zoals hiervoor gesteld, de bijeenkomst had moeten worden voortgezet met het inhoudelijk debat en een afsluitende advisering door de raadscaarrousel.

Gelet op bovenstaande verzoeken wij als SDO om de besluitvorming rondom het bestemmingsplan Hofje Prinses Margrietstraat 10 niet op de raadscaarrousel 2 van 17 mei 2022 te baseren, maar opnieuw te agenderen met volledige behandeling van het onderwerp.

Verder geef ik u in overweging om de procedure van behandeling van onderwerpen, zeker waar het gaat om bestemmingsplannen en andere besluiten, anders in te richten. Zodanig dat volledige behandeling in één bijeenkomst/zitting plaatsvindt.

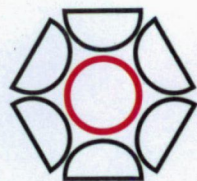
Hiervoor onze dank.

Met vriendelijke groet,

S.D.O. Zwijndrecht B.V.

H.J. Roelevink

J.C. Oosterhoff



SDO
ZWIJNDRECHT

NIEUWBOUW, ONDERHOUD & RENOVATIE

Prins Mauritsstraat 39A 3330 AG Zwijndrecht



Griffier gemeenteraad Zwijndrecht
t.a.v. mevr. I.M. Odinot
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht

RS3CC #X850XDX#00#0000#

