

Aan de leden van de gemeenteraad van Zwijndrecht

Geachte leden

Gisteravond was ik aanwezig als burger bij de bijeenkomst over communicatie van de gemeente met de burger. Als ik het goed begrepen heb was deze bijeenkomst op uw initiatief georganiseerd, waarvoor mijn dank. Ik vond het een goede gelegenheid om met u en andere burgers van gedachten te wisselen over hoe de gemeente omgaat met haar burgers waar het contacten over en weer betreft. Echter ik ging na afloop bijzonder teleurgesteld naar huis. Vandaar dat ik u schrijf.

Dit is wat ik niet goed vond aan de avond:

Fysiek

Er was gekozen om statafels neer te zetten (om een informele sfeer te krijgen?). Mensen die niet zo lang konden staan konden om een stoel **Vragen**. Enkelen deden dat. Echter als je op een stoel zat was er nauwelijks gelegenheid om aan het proces deel te nemen: immers de overgrote meerderheid van de mensen stond. Je zat er letterlijk buiten op een stoel. Niet vriendelijk naar oudere mensen (waar er een flink aantal van waren) of mensen met een handicap of rugklachten.

Doordat we allemaal stonden, was voor flink wat mensen de spreker helemaal niet te zien. Hij ergerde zich eraan dat de mensen door bleven praten, maar als je iemand niet ziet, kan je ook niet verwachten dat deze persoon naar je luistert.

Op een bepaald moment werd er een meter in de zaal gelegd waar je bij kon gaan staan om aan te geven hoe je jouw contact met de gemeente ervoer. Slechts een klein deel van de mensen kon dat ook werkelijk doen. Een ander deel van de mensen konden deze meter helemaal niet zien. Best een leuke actie, maar niet goed doordacht.

Inhoudelijk

Er werd gevraagd om je van te voren aan te melden. Ik had verwacht na mijn aanmelding een programma te krijgen van de avond zodat ik me voor kon bereiden op wat er kwam. Kennelijk was het niet de bedoeling dat je je voor zou bereiden waardoor de hele avond nogal diffuus was. Wat was dan wel de bedoeling?

De start: er was een sociaal psycholoog ingehuurd om alles in goede banen te leiden. (Nb: ik ben benieuwd wat dit gekost heeft en of deze man meegenomen is in hoe de avond zou verlopen. Waarom niet iemand uit Zwijndrecht gevraagd?) Deze man nam veel onnodige tijd en ruimte in. Eerst met zijn inleiding en daarna met alle vragen die hij ons stelde. 3 vragen waren ook voldoende geweest, daar was ik niet voor gekomen. En toen moesten we door de ruimte gaan lopen en iemand zoeken om mee te praten over "waar je trots op was". Om het ijs te breken? Ik voelde me

een puber op zomerkamp. Let wel: lang niet iedereen durft dit en mijns inziens moet je het dan ook niet vragen. Al deze tijd ging af van het werkelijk met elkaar praten waar ik voor gekomen was, zodat er aan het eind precies **1 minuut** per spreker over was om te rapporteren uit de groepsgesprekken, het enige relevante van de hele avond. Ik denk dat het geld voor deze man beter besteedt had kunnen worden aan het inhuren van goede gespreksleiders voor de latere kringgesprekken.

Ik heb tijdens deze avond een aantal mensen gesproken die het net als ik "zonde van hun tijd" vonden. Dan zijn er 50 mensen gekomen die hun vrije avond hebben gegeven om mee te praten en dan krijgen ze dit....

En toen werden we gevraagd iets op briefjes te schrijven. Het werd niet helder wat daar nu precies opgeschreven moest worden (nogmaals, ik kon de spreker niet zien en dus ook niet mijn hand opsteken om om opheldering te vragen). En wat is er met die briefjes gebeurd? Dat is me niet duidelijk geworden.

Gewekte verwachtingen

Voor mij begon het relevante gedeelte toen we uit elkaar gingen in groepjes en echt met elkaar gingen praten. Wat zou nou behulpzaam zijn geweest: als er op papier had gestaan wat er van ons verwacht werd bij dat met elkaar praten. Want wat gebeurt er: eindelijk denken mensen gehoord te worden en natuurlijk gaan ze dan praten over wat er mis is in hun straat of in hun wijk: losliggende stoeptegels, bomen die allergie opwekken. Heel belangrijk! maar zaten we daarvoor bij elkaar?

In onze groep was de verhouding burgers 5 en raadsleden 4. Een overmacht aan raadsleden dus, waarbij er 3 van de 4 zich keurig gedroegen en achterover gingen zitten luisteren en de vierde meteen het woord nam en de overhand dreigde te nemen. 1 van de burgers heeft deze man "flink toegesproken" waardoor het beter ging maar daar moet je wel de moed voor hebben. Was er nagedacht over de rol van de raadsleden en het risico dat er gelopen werd op wat ik hier beschrijf? waarom niet een gespreksleider aan elke tafel toegevoegd om dit te voorkomen?

Samenvattend:

Ik vraag me af of er van te voren voldoende is nagedacht over: **wat is het doel van deze avond en welk resultaat willen we dat er aan het eind van de avond ligt.**

Ik vond het bijzonder jammer dat de avond zo verliep en ben na afloop teleurgesteld naar huis gegaan. Ik weet niet of ik nog eens naar zo'n bijeenkomst zal gaan als dit is hoe het georganiseerd is. Misschien is het zinvol hier over de telefoon of in levende lijve op terug te komen. Ik sta daar in elk geval voor open.

Met vriendelijke groet

Saskia Mispelblom