



MD EXPERTISE

GRONDIG JURIDISCH ADVIES

Per e-mail naar griffie@zwijndrecht.nl

Gemeente Zwijndrecht

t.a.v. de Gemeenteraad

Postbus 15

3330 AA ZWIJNDRECHT

Dordrecht,

VERZONDEN 2 JUN 2022

Aantal bijlagen : n.v.t.
Inzake : Bestemmingsplan "Hofje Prinses Margrietstraat 10"
Onze referentie : ZD/088
Uw referentie(s) : 2022-0037984
Contactgegevens : M.C. van Driel | mc.vandriel@mdexpertise.nl | (06) 836 466 42
Betreft : Vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens cliënt, de heer G. de Klerk, richt ik mij in bovengenoemde aangelegenheid tot u met het navolgende.

Ondergetekende staat cliënt als rechtsbijstandverlener bij in het zienswijzetraject bij het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Als zodanig heeft ondergetekende namens cliënt het woord mogen voeren bij Uw Raadscarrousel van 17 mei 2022.

Cliënt moet tot zijn teleurstelling vaststellen dat noch de initiatiefnemer, noch het college, na de laatstgehouden raadscarrousel met de insprekers in overleg is getreden. Dit, ondanks de vrijwel (raads)brede kritiek op de gevoerde dialoog. Van dergelijke dialoog is in de tussenliggende periode dan ook geén sprake geweest. Dit tot grote teleurstelling van de insprekers.



MD EXPERTISE

GRONDIG JURIDISCH ADVIES

Wél heeft cliënt kennisgenomen van de schriftelijke beantwoording door het college van de door Uw Raad en insprekers gestelde vragen. Bij nadere bestudering van deze reactie kan cliënt zich niet aan de indruk onttrekken dat deze in zeer nauwe samenspraak met de initiatiefnemer is opgesteld.

Cliënt ziet zich met het oog op deze beantwoording genoodzaakt om Uw Raad op twee punten van een nadere toelichting te voorzien.

Flora & Fauna-onderzoek

Cliënt meent dat de beantwoording blijk geeft van een onjuiste ofwel onvolledige lezing van de inspraakreacties. Insprekers hebben – in tegenstelling tot hetgeen het college stelt – geen bezwaar gemaakt tegen het *stilleggen* van de fauna-onderzoeken, maar tegen het feit dat al om vaststelling van het ontwerpplan wordt verzocht, zonder dat deze onderzoeken zijn afgerond. Het college gaat daar in haar beantwoording ten onrechte aan voorbij.

Daarnaast moet worden vastgesteld dat het college onderzoeksresultaten die samenhangen met het bestemmingsplan pas recentelijk aan het plandossier heeft toegevoegd. Dit is niet alleen na het doorlopen van de zienswijzeprocedure, maar ook na de eerste termijn van de zijde van Uw Raad.

Cliënt ziet zich daardoor gesterkt in zijn standpunt dat terinzagelegging en vaststelling van het voorliggende plan voorbarig is. Het ontwerpbestemmingsplan is niet besluitrijp.

Volledigheidshalve wijs ik u daarbij op het feit dat men stukken die na het verstrijken van de zienswijzetermijn beschikbaar komen en van belang zijn voor het te nemen besluit, volgens de Raad van State op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel aan belanghebbenden verstrekt dient te worden om hen de gelegenheid te bieden daarop te reageren. Dit laat uw college na. Cliënt is van mening dat een vastgesteld bestemmingsplan daardoor zondermeer voor vernietiging door de Raad van State in aanmerking komt.

Uitlatingen over de initiatiefnemer

Het college verschuilt zich bij de beantwoording van de vragen over het gevoerde overleg tussen de initiatiefnemer en insprekers achter het private en vertrouwelijke karakter daarvan. Voor Uw Raad zou daarin geen rol weggelegd zijn. In de visie van cliënt steekt het college daarmee spreekwoordelijk haar hoofd in het zand.



MD EXPERTISE

GRONDIG JURIDISCH ADVIES

Cliënt kan dan ook slechts ten dele begrip opbrengen voor dit standpunt. Het is inderdaad juist dat overleg tussen de initiatiefnemer en omwonenden in beginsel een private aangelegenheid is, maar dit nog niet wil zeggen dat daarmee geen publiek belang gemoeid zou zijn of Uw Raad daarover geen mening zou kunnen vormen. Dit moet namelijk weldegelijk het geval zijn als de initiatiefnemer de erfgrensoverschrijding als oneigenlijk drukmiddel gebruikt om publieke participatie te beknotten.

De initiatiefnemer stelt de erfgrensoverschrijding te willen formaliseren, in ruil voor het onder andere afzien van zienswijzen en planschadeclaims. Belangrijk om te benoemen is dat een mogelijke overschrijding bij cliënt ongeveer een tegelbreedte bedraagt en dus van betrekkelijke aard is. Evenwel wordt aangegeven dat als zienswijzen en claims worden ingediend of Uw Raad wordt toegesproken, een procedure wordt gestart ter handhaving van de erfgrens.

Vastgesteld moet worden dat de initiatiefnemer klaarblijkelijk niet in staat is om over alternatieve oplossingen na te denken. De initiatiefnemer vraagt cliënt en de andere omwonenden volledig af te zien van alle rechten en verweren in ruil voor compensatie die nauwelijks in verhouding staat tot de veroorzaakte hinder. Als dit aanbod niet wordt geaccepteerd en cliënt zou inspreken in bij Uw Raad, zal worden overgegaan tot dagvaarding ter handhaving van de erfgrens. Cliënt heeft het idee gechanteerd te worden.

Op geen enkele wijze kan worden gesteld dat het gevoerde overleg daarmee in goed vertrouwen heeft plaatsgevonden. In de visie van cliënt is dit geen omgevingsdialoog, maar omgevingsdictaat. Daardoor kan geen sprake zijn van een gedragen plan. Integendeel, deze wijze van handelen heeft het draagvlak bij insprekers vernietigd en het vertrouwen in de initiatiefnemer beschadigd.

Bij cliënt en de andere insprekers bestaat de vrees dat wanneer Uw Raad tot vaststelling van het plan overgaat, de deur voor verder overleg met de initiatiefnemer definitief gesloten wordt. Cliënt vraagt u als volksvertegenwoordiger uitdrukkelijk om het college te laten aansturen op een omgevingsdialoog die recht doet aan het 'Raadsprogramma Krachtig Zwijndrecht' en om deze handelswijze van de initiatiefnemer niet te belonen met een vastgesteld bestemmingsplan.



MD EXPERTISE

GRONDIG JURIDISCH ADVIES

Cliënt en de andere insprekers zijn en blijven bereid tot overleg en vragen Uw Raad dat te faciliteren. Als bij Uw Fractie de wens zou bestaan om dit schrijven mondeling toe te lichten tijdens Uw fractieoverleg, dan verneem ik dat natuurlijk graag.

Namens cliënt wens ik u veel wijsheid toe bij uw besluitvorming.

Hoogachtend,
G. de Klerk

Namens deze

M.C. van Driel LL.B.
Juridisch adviseur