

**College van Burgemeesters en Wethouders
van de Gemeente Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht**

Betreft: bouwplannen Prinses Margrietstraat 10 te Zwijndrecht

Zwijndrecht, 07 juni 2022

Geacht college,

Onlangs hebben wij als bewoners van de Prinses Margrietstraat te Zwijndrecht in de raadscaroussel van dinsdag 17 mei 2022 mogen inspreken. Gelukkig hebben wij u kunnen aangeven dat wij ons als omwonenden totaal niet gehoord voelen door initiatiefnemer SDO en de wethouder, zoals zij het proces rondom inspraak en participatie hebben beschreven in de stukken die u heeft ontvangen. Terecht heeft u hierover vragen gesteld en het advies gegeven om minimaal *direct* met omwonenden in gesprek te gaan. Tot op het laatste moment hebben wij met deze brief hierop gewacht, tot vandaag nog, wanneer vanavond de opvolgende carroussel zal plaatsvinden. Helaas. Geen enkel teken van leven, interesse, contact of participatie heeft er plaats gevonden in de afgelopen 3 weken. Geen gemeente, geen SDO. NIETS!

Daarnaast zijn wij uitermate teleurgesteld in de beantwoording op uw en onze vragen door de wethouder.

Alleen het eerste antwoord over de Notitie Zienswijze getuigd al van disrespect naar u en ons als bewoners. Wij vragen u daarom wederom om de notitie zienswijze absoluut niet zo vast te stellen, noch de aanpassing van het bestemmingsplan goed te keuren!

Voor wat betreft het Boomcompensatieplan hebben wij er nog steeds geen hoge pet van op. Er wordt met cijfers geknutseld, waarbij de hele grote coniferen niet worden geteld, terwijl die juist ook een grote functie hebben in de flora en fauna in de omgeving. Het zijn uitstekende CO2 opvangsters en qua fauna leven er veel insecten en vogels in.

Ook als slechts de loofbomen i.o.m. Team Groen volledig binnen het plan zouden worden vervangen door exemplaren van 3,5m. hoogte, is daarvoor in de toekomst nauwelijks bestaansrecht in het hofje. Van internet: "Plaats (deze) bomen dus niet vlak bij huis of weg. Een richtlijn voor de minimale afstand zou kunnen zijn, de maximale hoogte van de volgroeide bomen" Eigenlijk is er dus voor bomen die hoger gaan worden dan de aanvangshoogte nauwelijks plek. Geen enkele herplant-boom komt meer dan 5 meter verwijderd van de bebouwing in het hofje.

Voor wat betreft de waterdoorlatende bestrating en verharding herkent de initiatiefnemer het type bestrating niet. Welnu, deze is bij VEGO persoonlijk opgehaald onder de noemer "heeft u voor mij een waterdoorlatende straatklinker", waarop ik zonder wedervraag deze steen kreeg. Ter verificatie heb ik deze steen op internet opgezocht en word deze als zodanig bevestigd. Als SDO een dergelijk type steen niet herkent, is zij als initiatiefnemer en bouwbedrijf nauwelijks serieus te nemen. Voor het gedeelte verharding willen wij nogmaals aangeven dat iedere steen bestrating, of deze nu waterdoorlatend is of niet, een stukje verharding is. Dat zij niet meetelt in de rekenwijze voor de waterhuishouding betekent niet dat deze ook geen negatieve invloed heeft op de hittestress van de omgeving. De grondgebonden bebouwing verdubbelt tov van huidige situatie en nu er ook nog zo'n 600m2 bestrating in het hofje komt, is dat 600-1100m2 extra verharding en bijdrage aan de hittestress dan wij als omwonenden NU hebben van dit groene gebied. En de bomen die dit (nog) tegen kunnen gaan, zijn straks armetierige boompjes tov wat wij nu hebben. Dubbel slecht dus!

De afstanden tot onze eigendommen wil schrijver van de antwoorden liever niet behandelen, maar verwijst slechts nogmaals kortweg naar de tekeningen. Maar wij krijgen nog steeds een toegangsweg naar het "hofje" van 35 meter lang, direct tegen onze zij-erfgrens en daarnaast op slechts 219cm van onze achter erfgrens een woning van 7 meter hoogte. Een bouwvlak van 70m2 dat boven de erfgrensafscheiding zichtbaar wordt voor ons. 14 meter breed en 5 meter hoog! Een recht op uitzicht bestaat dan mogelijk in NL niet, maar het is gewoon onfatsoenlijk om zo dicht bij te bouwen voor eigen gewin en ons belang uit het oog te verliezen. Dat een dakkapel op 4 meter hoogte vanaf de grond, RUIM boven een toegestane erfgrensafscheiding, dan voor de gemeente geen privacyprobleem zou opleveren is in onze ogen onverteerbaar. Heeft bedenker ooit zoiets in werkelijkheid gezien en hierover ècht nagedacht voordat hij/zij dit schreef??

Bij het inspreken was er helaas onvoldoende tijd om nog meer onderwerpen aan te snijden, echter de parkeerdruk wil ik graag nog bij u onder de aandacht brengen. Initiatiefnemer schermst met een verlaging van de parkeerdruk tov huidige situatie. Dat is niet juist.

In de berekeningen wordt uitgegaan van 380m2 winkeloppervlakte om daarmee 13 parkeervakken in de openbare ruimte te "verklaren". Initiatiefnemer rekent het magazijn, dat niet toegankelijk was voor publiek, gemakshalve en in eigen voordeel maar mee in zijn berekening. De groentewinkel was echter slechts zo'n 35-40m2 groot, waarvoor dus in het verleden geen 13, maar slechts 3 parkeervakken noodzakelijk waren. Hiervan waren er 2 op eigen terrein geprojecteerd en dus slechts 1 vak in de openbare ruimte. Met de nieuwe bebouwing gaan daar 10 extra noodzakelijke plekken in de openbare ruimte bijkomen. Er dreigt dus een TEKORT van minimaal 9 plaatsen als er van de parkeernorm wordt uitgegaan. En dat zou dus al erg positief zijn.....

Gemeente wil ook nog eens 2 plaatsen opofferen voor de nieuwe wijkcontainer, dus straks 12 parkeerplekken tekort tov huidige situatie in plaats van een verbetering van de parkeerdruk!

De beoordeling van de beantwoording van vragen vanuit de raadscarrousel laten wij aan u zelf over.

Als laatste zouden wij u als raadsleden nogmaals willen uitnodigen om persoonlijk te komen kijken hoe onze omgeving rondom en op dit perceel wordt aangetast door dit bouwplan. Aangezien er geen openbare toegang is, kunt u dat via ons perceel desgewenst doen.

Hoogachtend,

Petra en Mauk Lakemeier