

Schriftelijke Vragen Binthout (Handhavingsbesluit houtzagerij)

2 januari 2021

Geacht College,

Binthout gaat in afgeslankte vorm verder. Een forse afslanking wel te verstaan; er zijn 4 medewerkers ontslagen waarvan er 3 waren uitgestroomd vanuit een job coaching-traject naar een betaalde baan bij Binthout. Binthout is een van de succesvolle Sociale ondernemingen in Zwolle met een echte voortrekkersrol, meermaals als voorbeeld aangehaald door het college van burgemeester en wethouders.

In 2019 diende de ChristenUnie het initiatiefvoorstel 'Social Enterprise stad Zwolle' in met als doel om het Sociaal Ondernemersklimaat in Zwolle te versterken. Dit voorstel werd door de gehele raad ondersteund en leidde tot het aannemen van een accountmanager voor starters en impactondernemers en de Stimuleringsaanpak Impact Ondernemen.

Op 28 oktober werden wij door het college geïnformeerd over het handhavingsbesluit bij Binthout en op 16 december volgde een memo waarin werd geschreven dat er nog geen alternatief was gevonden. Er zouden geen mogelijkheden zijn om de activiteiten van Binthout voort te zetten op de huidige locatie vanwege het draagvlak in de buurt.

Op 31 december ontvingen wij een brief van Binthout, waarin zij hun kant van het verhaal vertellen en de gemeente Zwolle een aantal lessen meegeven voor de toekomst. Als ChristenUniefractie vinden wij het oprecht jammer dat het overleg tussen deze sociaal ondernemer en de gemeente niet tot een duurzame oplossing heeft geleid, waarbij de belangen van omwonenden en Binthout recht zou zijn gedaan. Wij ervaren de huidige situatie als een verlies. In de eerste plaats voor Binthout. Maar ook betekent dit een verlies voor het sociaal ondernemersklimaat in Zwolle. En dat terwijl Zwolle juist inzette op een stimuleringsaanpak voor impact ondernemen. Wij willen dat de gemeente lering trekt uit deze situatie en hebben daarom de volgende vragen:

1. Was het college op de hoogte van het feit dat de directie van Binthout plannen had om een zodanige oplossing voor de door enkele omwonenden ervaren overlast te zoeken zodat deze aanvaardbaar zou zijn? Zo ja, wat is er door de gemeente gedaan om samen met Binthout te zoeken naar een aanvaardbare en haalbare oplossing op Herfte, waarmee de weg van handhaving had kunnen worden voorkomen?

2. Juist in Coronatijd heeft het college laten zien dat zij zich coöperatief heeft opgesteld richting ondernemers en bereid was in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden te denken. Hoe heeft dit vorm gekregen in de situatie met Binthout?
3. Was het college er van op de hoogte dat verhuizen voor Binthout geen optie is omdat een sluitende exploitatie op de alternatieve locaties niet haalbaar is?
4. Volgens Binthout zijn er geen wettelijke normen voor geluidsoverlast overschreden, klopt dit? Zo ja, wat is dan de reden waarom de gemeente is overgegaan tot handhaving in plaats van de mogelijkheden voor een binnenplanse afwijking in combinatie met de overlast-verminderende maatregelen te verkennen?
5. Is de accountmanager Impact-ondernemen betrokken geweest bij de gang van zaken rond het handhavingsbesluit bij Binthout?
6. In hun brief geeft Binthout vijf lessen mee aan de gemeente. Welke lessen trekt het college hieruit voor de Stimuleringsaanpak Impact Ondernemen?
7. De gemeente en provincie zullen bomen blijven kappen waar een duurzame oplossing voor moet worden gezocht. Hoe gaat het college dit oplossen nu Binthout niet meer zagen kan?

Namens de fractie van de ChristenUnie,

Jolien Elshof-Rook