

Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Aan: College van B&W
Datum: 25 november 2019
Onderwerp: SCP Eindevaluatie Participatiewet

Gebrek aan positieve effecten Participatiewet ook in Zwolle merkbaar?

Op 19 november jl. publiceerde het SCP het onderzoek 'Eindevaluatie van de Participatiewet'. Vorig jaar stelde de GroenLinksfractie al vragen over de tussenresultaten, die toen niet rooskleurig waren. Helaas zijn de conclusies nu, in het eindrapport niet veel beter. Het SCP trekt een viertal conclusies:

1. jonggehandicapten met arbeidsvermogen hebben meer kans op werk(+), maar werken vaker in deeltijd en op basis van een tijdelijk contract (-);
2. de WSW-doelgroep heeft een kleinere kans op werk en hun afhankelijkheid van een uitkering is groter geworden (-);
3. de 'klassieke' uitkeringsgerechtigden hebben onder de participatiewet nauwelijks een grotere kans op betaald werk (-);
4. voor de Niet Uitkerings Gerechtigden (NUGgers) is onbekend of de Participatiewet een positief effect heeft (?)

Het SCP geeft verschillende verklaringen voor de tegenvallende resultaten van de Participatiewet. Ik licht er hier twee uit. De eerste is: 'de financiële prikkel structuur, die het voor gemeenten voordelig maakt om prioriteit te geven aan mensen met de kleinste afstand tot de arbeidsmarkt'. De tweede is de verklaring dat het moeilijk blijkt om bij 'reguliere' werkgevers, banen te creëren voor de doelgroep die onder de participatiewet valt; 'Van de werkgevers geeft 61% aan bereid te zijn iemand uit de doelgroep te plaatsen, 59% verricht ook inspanningen daartoe en 19% komt tot concrete plannen. Minder dan een kwart daarvan weet de plannen ook te realiseren.'

Vorig jaar gaf het college als antwoord op vragen van de GroenLinks fractie aan dat het op basis van de tussenresultaten nog geen conclusies wilde trekken. Nu de eindresultaten van de evaluatie bekend zijn vragen wij aan het college:

1. *Ook bij de tussenresultaten vorig jaar was al duidelijk dat de kansen op een baan voor de voormalig Wsw-doelgroep drastisch zijn verminderd onder de Participatiewet. Toen gaf het college aan dat dit logisch is, want: 'De Wsw bood immers het perspectief op een Wsw-dienstbetrekking'. Nu blijkt dat de participatiekansen van deze Zwollenaren onder de huidige wetgeving juist zijn teruggelopen wil GroenLinks graag van het college horen wat het gaat doen om de ambities voor de (voormalig) Wsw-doelgroep alsnog waar te maken?*
2. *Hoe voorkomt het college dat financiële prikkels eraan bijdragen dat mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt geen plek vinden om te werken? Hoe zorgt het college ervoor dat financiële prikkels bijdragen aan het creëren van extra werkplekken, waar ook voldoende en goede begeleiding is om een duurzame, succesvolle match te maken?*
3. *Uit het SCP-rapport blijkt dat het een vaste groep werkgevers is die banen creëert voor de doelgroep, en dat het moeilijk is om een nieuwe groep werkgevers (die nog niet voor 2015 betrokken waren) te bewegen tot het creëren van aanvullende arbeidsplaatsen. Is de wethouder het met GroenLinks eens dat het nu noodzakelijk is om naar aanvullende maatregelen te zoeken om werkgevers te verplichten aanvullende plekken te creëren?*

Namens de fractie van GroenLinks,

Sylvana Rikkert