

Nota vooroverleg en zienswijzen projectomgevingsvergunning zonnepark Bomhofsplas

Korte samenvatting

De aanvraag betreft het realiseren van een zonnepark op de Bomhofsplas in Zwolle. Het perceel ligt in het bestemmingsplan “Buitengebied – Haerst, Tolhuislanden” en heeft ter plaatse van het bouwplan de bestemming “Bedrijf - zandwingebied”. Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Meewerken aan het bouwplan is mogelijk door toepassing van artikel 2.12 eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit wordt ook wel een projectomgevingsvergunning genoemd. Er zijn geen stedenbouwkundige, planologisch of wettelijke bezwaren tegen het verlenen van de afwijking van het bestemmingsplan voor een periode van 25 jaar. Tegen het voornemen om een projectomgevingsvergunning te verlenen zijn 8 zienswijzen ingediend. De zienswijzen geven naar ons oordeel geen aanleiding tot het alsnog afzien van het verlenen van medewerking aan de afwijking van het bestemmingsplan.

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Aan de gemeente is gevraagd een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een zonnepark op de Bomhofsplas te Zwolle.

De omvang van het zonnepark is maximaal 20 hectare. De aanvraag is ingediend voor een periode van maximaal 25 jaar.

Benadrukt wordt dat deze aanvraag alleen betrekking heeft op het realiseren van een drijvend zonnepark. Voor de verondieping van de Bomhofsplas en de wensen om een aangepast eindinrichtingsplan vast te leggen, is een herziening van het bestemmingsplan nodig. Deze procedure en de hieraan voorafgaande overlegmomenten met de omwonenden/belanghebbenden zal pas opgestart worden nadat de omgevingsvergunning voor het zonnepark is afgerond.

Strijdigheid bestemmingsplan:

Het bouwplan op de Bomhofsplas valt binnen de grenzen van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied – Haerst, Tolhuislanden” en heeft daarin de bestemming “Bedrijf, zandwingebied”.

Het bouwplan is in strijd met artikel 11.1 van de regels van het geldende bestemmingsplan. In genoemd artikel is bepaald dat de gronden in hoofdzaak zijn bestemd voor winning van industriezand, een zandwinclassificeerinstallatie met bij behorende gebouwen, natuurontwikkeling en water. Het bouwplan voorziet in een drijvend zonnepark.

In de dubbelbestemming “Landschap-openheid” wordt onder artikel 30.3 aangegeven dat onder een gebruik strijdig in ieder geval gerekend een gebruik ten behoeve van een andere bestemming waardoor een onevenredige afbreuk aan het belang van de openheid van het landschap wordt gedaan. Het geldende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om de afwijking toe te staan voor de (bouw)werkzaamheden binnen de

dubbelbestemming “Waarde - Landschap openheid”, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de openheid van het landschap.

Mogelijkheid tot het verlenen van afwijking van het bestemmingsplan

Een aanvraag om een omgevingsvergunning die in strijd is met het geldende bestemmingsplan wordt tevens aangemerkt als een aanvraag om een afwijking als bedoeld in de artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Afwijking op grond van artikel 2.12 Wabo

Het geldende bestemmingsplan zelf biedt geen mogelijkheid om afwijking te verlenen. Meewerken aan het bouwplan is mogelijk door toepassing van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit wordt ook wel een projectomgevingsvergunning (POV) genoemd. In de provinciale ‘handreiking kwaliteitsimpuls zonnenvelden’ is deze tijdelijke vergunning (voor maximaal 25 jaar) voorgeschreven* voor zonneparken. Hiermee blijft de oorspronkelijke bestemming op de locatie rusten en kan na afloop van de vergunning opnieuw afgewogen worden of voorzetting van de functie ‘grootschalige opwekking’ nog steeds maatschappelijk gewenst is.

**= De provincie verwacht dat op de lange termijn veldopstellingen van zonnepanelen in de Groene Omgeving niet meer nodig zijn, omdat innovatie en prijsdaling ertoe zullen leiden dat zonnepanelen kunnen worden verwerkt in gevelbekleding, beglazing en andere producten. De provincie wil daarom deze locaties ook niet blijvend onttrekken aan de oorspronkelijke (vaak agrarische) of toekomstige (natuur) bestemming. Om deze reden wil de provincie – en de gemeente Zwolle staat hier helemaal achter - de aanleg van zonnenvelden in de Groene Omgeving alleen toestaan als tijdelijk (mede)gebruik. De maximale termijn is op 25 jaar gesteld. Dit is langer dan gebruikelijk, echter voor de initiatiefnemer(s) noodzakelijk om een sluitende businesscase voor een zonnenveld te krijgen.*

Wij hebben onderzocht of meewerken aan de afwijkingsprocedure (de POV) mogelijk en gewenst is.

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het plan toegestuurd naar de provincie Overijssel en naar het waterschap Drents Overijsselse Delta.

De provincie geeft aan dat het plan bijdraagt aan het provinciaal ruimtelijk beleid. Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Uit het vooroverleg met het waterschap Drents Overijsselse Delta (WDOD) is aandacht gevraagd voor de zorgplicht die de initiatiefnemer van drijvende zonnepanelen heeft om richting de waterkwaliteitsbeheerder (het waterschap) aan te tonen dat de activiteit (o.a. aanleg, te gebruiken materialen en onderhoud) niet leidt tot verslechtering van de waterkwaliteit. Dit aspect is vervolgens nader onderbouwd door initiatiefnemer.

Informatie die moet worden aangeleverd bij de nog in te dienen bouwaanvraag (constructies, verankering, materiaalgebruik etc.) zal ook direct gedeeld worden met het waterschap. Voornaamste aandachtspunt voor de WDOD is met name de uitloging van materialen. Hier wordt in het bouwplan rekening mee gehouden.

Ook met TenneT TSO B.V. is in een vooroverleg de planvorming besproken. Tennet heeft hierbij aangegeven dat het plangebied buiten de belemmerde strook van de nabij gelegen hoogspanningsverbinding van Tennet ligt. TenneT TSO B.V. heeft geen bezwaar tegen realisatie van het beoogde drijvend zonnepark op de zandwinplas.

Ruimtelijke onderbouwing

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Op grond hiervan is geconstateerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er zijn geen stedenbouwkundige, planologische of wettelijke bezwaren tegen het bouwplan en de te verlenen afwijking.

Zienswijzen tegen het voornemen om afwijking van het bestemmingsplan te verlenen

Omdat er geen stedenbouwkundige, planologische of wettelijke bezwaren zijn tegen het bouwplan hebben wij besloten de benodigde procedure te starten. Het voornemen om de omgevingsvergunning te verlenen (ontwerpbesluit) is op 14 november 2018 gepubliceerd in het Gemeenteblad en het ontwerpbesluit heeft vanaf 16 november tot en met 28 december 2018 ter inzage gelegen. Daarnaast was het ontwerpbesluit digitaal te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.NL.IMRO.0193.POV18002-0002. Gedurende deze termijn konden schriftelijk en/of mondeling zienswijzen kenbaar gemaakt worden.

Naar aanleiding van deze ter-inzage-legging zijn geen mondelinge zienswijzen ingebracht.

Naar aanleiding van deze terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door

1. Margo Anema en Lucia Looijestijn Dashorstweg 7, 8035 PK Zwolle;
2. Actiegroep Slibvrij Zwolle, M. Pierik (voorzitter), De Doornweg 18 Zwolle (tevens: J. Kam, De Doornweg 7; M. Anema, Dashorstweg 7);
3. Hilbrand en Madeleine Pierik, De Doornweg 18, 8035 PE Zwolle;
4. J. Versteegh en B.M. Versteegh-Voorhoeve, De Doornweg 19 Zwolle;
5. Bestuur Streekvereniging de Marsen en omstreken, Matthe van de Oord, Haersterbroekweg 4 Zwolle (tevens Marjan ten Klooster, Joris Blaak, Henk van der Horst, Henk van Leussen);
6. Melkveehouderij de Pater-Lam&Baak, Haersterbroekweg 4 + melkveehouderij Dijk, Haersterbroekweg 8 Zwolle;
7. Maatschap Kok, Havezatheweg 2, 8035 PG Zwolle (via Achmea rechtsbijstand);
8. Leander Vasse en Zwannie Vasse Visser, Vijfhoekweg zuid 2, 8035 PP Zwolle.

De ingediende zienswijzen zijn binnen de daarvoor gegeven termijn binnengekomen en zijn betrokken bij de belangenafweging.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht is het niet verplicht om indieners van zienswijzen te horen. In dit geval is er voor gekozen om geen hoorzitting te houden, omdat de inhoud van de zienswijzen voldoende duidelijk is.

Belangenafweging

Bij het verlenen van een afwijking van het bestemmingsplan dient er altijd een belangenafweging plaats te vinden. Het belang van de reclamanten versus het belang van de aanvrager met daarbij de vraag of de belangen van reclamanten onevenredig geschaad worden. De ingediende zienswijzen van reclamanten en de reactie hierop van aanvrager zijn betrokken bij de belangenafweging.

Hieronder zijn de zienswijzen puntsgewijs samengevat met daarbij de reactie van de gemeente.

1. Margo Anema en Lucia Looijestijn Dashorstweg 7, 8035 PK Zwolle

Samenvatting zienswijze “niet vooruitlopen op herinrichting en verondieping van de plas”:

Er is nog geen voorontwerpbestemmingsplan buitengebied, Bomhofspas. Op de herinrichting en verondieping mag dan ook niet vooruitgelopen worden. Dat gebeurt wel in deze aanvraag, door de aanleg van ecologische oevers, nat-drasgebieden en nieuwe natuur als aanvullende kwaliteitsprestatie boven op de basisinspanning te gebruiken.(compensatie voor de daling van ecologische en natuurwaarde)

Reactie gemeente:

Er wordt met deze aanvraag voor een zonnepark niet vooruitgelopen op de verondieping van de Bomhofspas en de inzichten die bestaan om een gewijzigd eindinrichtingsplan vast te leggen (extra natuurontwikkeling). Voor de verondieping wordt inderdaad een bestemmingsplan opgesteld dat in procedure wordt gebracht nadat de procedure voor de omgevingsvergunning voor het zonnepark is afgerond. Tussentijds is afgesproken dat de Dekker Groep - in samenwerking met de betrokken overheden - met omwonenden/belanghebbenden in gesprek gaat over deze planvorming.

De ruimtelijke onderbouwing zal op dit punt waar nodig wordt verduidelijkt. Zowel in de tekst als in de opgenomen afbeeldingen. De mogelijk ontstane verwarring als gevolg van het gebruik van de gewenste nieuwe eindinrichting (met extra natuur en ondiepe zones) in combinatie met de projectie van het drijvende zonnepark willen we hiermee voorkomen. De procedures worden nadrukkelijk van elkaar gescheiden gehouden.

Samenvatting zienswijze “opstelling zonnepanelen is nog niet bekend”:

12 modules van 1,75 ha komt al op 21 ha en niet op max. 20 ha. Dit is ook nog eens een netto maat zonder lichtinval of lichtstraten.

Tot op heden is niet bekend of het een zuid opstelling of een oost-west opstelling wordt. Dit is voor ons als omwonenden wel heel belangrijk, in verband met weerspiegeling. Evenals de hoogte van de panelen, die sinds de eerste voorlichtingsdag van 45 centimeter naar nu maximaal 1 meter zijn gegroeid, waarbij ik hoop dat deze groei niet in dit tempo blijft doorgaan. Het maaiveld ligt op N.A.P., gemiddeld waterpeil op -30 N.A.P. dus bij een hoogte van 1 meter komt het park wel degelijk 70 cm boven het maaiveld uit. Omliggende woningen en wegen zijn aangelegd op verhogingen t.o.v. N.A.P.. Het park komt daarmee vol in beeld. Figuren 6 tot en met 11 zijn allemaal impressies en laten niet zien welke zonnepanelen bij ons gebruikt gaan worden.

Reactie gemeente:

In de voorwaarden van de omgevingsvergunning zal worden opgenomen dat de maximale oppervlakte van het zonnepark 20 hectare mag bedragen.

Het klopt dat de definitieve opstelling nog niet exact bekend is. In deze omvang is er in Nederland nog geen ervaring opgedaan met drijvende zonnepanelen. Op basis van proefopstelling op een andere zandwinplas wordt nu het beoogde systeem getest. Mogelijk dat de resultaten van deze test nog tot aanpassing van het type drijver of tot andere wijzigingen kan gaan leiden. Er is dus rekening gehouden met een zekere marge. Wat in ieder geval vastligt is de totale omvang, de maximale hoogte en de locatie.

De schittering en reflectie van een PV systeem zijn namelijk aanzienlijk lager dan de schittering en reflectie die wordt gegenereerd door standaard glas en andere veelvoorkomende reflecterende oppervlakken in de directe omgeving van een PV systeem. Een efficiënte productie van zone-energie hangt direct samen met het absorberen van zoveel mogelijk licht en tegelijkertijd het minimaliseren van reflectie. Daardoor leveren standaard zonnepanelen veel minder schittering en reflectie dan het glas van een doorsnee raam. De schittering en reflectie van zonnepanelen is eerder te vergelijken met dat van vlak water.

Welke opstelling er ook gekozen wordt, er zal in geen geval sprake zijn van een toename van overlast door schittering of weerspiegeling op omliggende woningen.

Wat betreft de zichtbaarheid van het drijvend zonnepark vanaf de woning. De afstand tussen de woning en de dichtstbijzijnde rand van het zonnenveld bedraagt ca. 650 meter. Het drijvende systeem dat maximaal 1 meter boven het wateroppervlak komt te liggen is op deze afstand minimaal waarneembaar. Tevens zijn twee foto's (verschillende seizoenen en jaren) toegevoegd om inzicht te geven in de afstand van de woning tot de plas en het beoogde drijvende zonnepark dat ca. 450/500 meter uit deze oever komt te liggen.

Datum

12 maart 2019



Datum

12 maart 2019

Samenvatting zienswijze “Bomhofsplas valt wel onder Europese richtlijnen”:

De Bomhofsplas valt wel degelijk onder de Europese vogelrichtlijn en de Europese habitatrichtlijn voor Natura 2000. Zover ik het begrip moet de minister van economische zaken eerst een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Dat is niet gebeurd.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing is terecht gesteld dat de Bomhofsplas niet binnen een Natura 2000- gebied is gelegen. Noch in een Vogelrichtlijngebied (VRG) noch in een Habitatrichtlijngebied (HRG). Indien er sprake is van een mogelijk effect bij de werkzaamheden of ten gevolge daarvan op het beschermde gebied, ook al ligt het plangebied zelf buiten de beschermde zone, dan kan er sprake zijn van 'externe werking'. Dit is in de Natuurtoets onderzocht en dit bleek niet het geval te zijn. Overigens is sinds 2017 de Provincie het bevoegde gezag, niet de minister.

Samenvatting zienswijze “plas ligt in NNN gebied”

De plas valt ook onder de nationale belangen die doorwerking moeten krijgen bij lagere overheden, de ecologische hoofdstructuur ofwel NNN. Het terrein grenst aan de E.H.S en valt daarmee ook in de directe invloedssfeer van E.H.S. ofwel N.N.N. Een project hoeft niet in een N.N.N. of Natura 2000 gebied te liggen, maar grenzend aan of in de directe omgeving, met schadelijke gevolgen voor deze gebieden is ook niet toegestaan.

Reactie gemeente:

De Bomhofsplas valt niet binnen het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). Bij het NNN geldt geen externe werking. Voor Natura 2000 gebieden is in het vorige antwoord al aangegeven dat uit de Natuurtoets blijkt dat er geen effecten vanwege de werkzaamheden of ten gevolge daarvan op het Natura 2000 gebied te verwachten zijn.

Samenvatting zienswijze “provinciaal beleid/Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn gebied”:

De provincie had als eerste moeten zien dat dit terrein onder de Vogelrichtlijn (VRG) en Habitatrichtlijn (HRG) valt en daarmee af voor de plaatsing van een zonnepark.

Reactie gemeente:

Zoals hiervoor reeds is opgemerkt is de Bomhofsplas niet gelegen in een VRG en/of een HRG gelegen.

Samenvatting zienswijze “ecologische oevers en verontreinigde grond”:

De provincie stelt ook dat de tijdelijke omgevingsvergunning omkeerbaar moet zijn. Ecologische oevers zullen dan ook alleen maar met een gesloten grondbalans aangelegd mogen worden. (5.3.1 + 5.3.2 van de handreiking kwaliteitsimpuls), dit staat dus ook haaks op deze aanvraag. Ook staat het haaks op de generieke beleidskeuzes van de provincie. (Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie Overijssel), nl. die over de basiskwaliteit schoondrinkwater. Wanneer de ecologische oevers met verontreinigde grond worden aangelegd kan er nu en in de toekomst nooit meer schoon drinkwater gewonnen worden in de buurt van de Bomhofsplas.

Reactie gemeente:

Er zal geen onomkeerbare situatie ontstaan m.b.t. het drijvende zonnepark. Deze vergunningsaanvraag heeft alleen betrekking op de aanleg van een zonnepark. De verondieping van de zandwinplas, met mogelijk extra aandacht voor ecologische oevers, is nu niet aan de orde. Daarvoor zal een bestemmingsplan in procedure worden gebracht, nadat deze omgevingsvergunningsprocedure voor het zonnepark is afgerond.

Samenvatting zienswijze “geen zonneveld in een natuurgebied”:

Het park grenst aan N.N.N. en N.2000 en er leven inmiddels zoveel dieren van de rode lijst dat we hier wel degelijk spreken over de aanleg van een zonneveld in de natuur en volgens de provincie is het geen optie om het daar aan te leggen. Zie ook trede 2 van de Overijsselse zonneladder.

Reactie gemeente:

De Bomhofspas heeft geen bestemming Natuur, maar de bestemming Bedrijf - zandwingebied. Er komen inderdaad vele soorten voor van de Rode Lijst. Het betreffen voornamelijk trekvogels. Deze soorten zijn niet alleen gebonden aan gronden met een bestemming Natuur, maar kunnen zich ook vestigen in de directe omgeving of elders.

Samenvatting zienswijze “aanvullende kwaliteitsprestaties”:

Mochten er plannen zijn om een uitkijktoren voor paneelbewonderaars te realiseren, dan graag op het werkterrein van exploitant zelf, evenals de educatieve excursies, zodat wij daar als omwonenden geen extra overlast van ondervinden.

Reactie gemeente:

Tijdens de inloopavond in mei en de informatiebijeenkomst van 11 september 2018 is door de aanwezigen aangegeven geen extra recreatieve voorzieningen te wensen vanwege de aantrekkende werking. Om deze reden is dit nu niet meegenomen.

Samenvatting zienswijze “maak kwaliteit aan de randen”:

De randen zijn bedoeld om het zonnepark op te laten gaan in z'n omgeving. Ons verzoek om drijvers met bijvoorbeeld riet om het park aan te leggen werd meteen afgewezen terwijl dat nou juist de visuele milieuvervuiling had kunnen beperken. Het riet zou perfect bij de rest van de oeverafwerking hebben gepast.

Ook klopt het niet dat voor het realiseren van de ecologische oevers geen termijn is gesteld. Dekker wil dit pas realiseren na beëindiging van de zandwinning. Recentelijk is de ontgrondingsvergunning met 10 jaar verlengd. Zolang er nog voorraad in de plas zit kan dit tot het einde der dagen doorgaan. Feitelijk kan het dus gebeuren dat de extra kwaliteitsprestaties en de inpassing in het landschap pas gerealiseerd gaan worden aan het einde van deze tijdelijke omgevingsvergunning. Dat klopt toch niet?

Of heeft het te maken met het feit dat de vigerende ontgrondingsvergunning het niet toestaat om grond van buiten aan te voeren.

Reactie gemeente:

Het toevoegen van drijvende afschermdende bakken met riet om het zonnepark heen, is visueel niet gewenst op open water.

Wel zal GroenLeven onderwaterkorven gaan inzetten om het onderwaterleven te stimuleren. Er worden in totaal 10 biohutten aangebracht. Deze biohutten bieden mogelijkheden voor de aangroei van fyto-benthos (vastzittende algen), niet wortelende waterplanten en macrofaunasoorten zoals zoetwatermosselen. Onder deze omstandigheden kunnen zoöplankton en jonge vis schuilplaatsen vinden. Daarnaast worden tussen de modules (zie paragraaf 2.2) lichtstraten toegepast van circa 5 tot 10 meter breed.

De realisatie van ecologische oevers maakt geen onderdeel uit van deze vergunningsaanvraag. Zie verder de reactie van de gemeente op het eerste punt van deze zienswijze.

Samenvatting zienswijze “gesloten grondbalans”:

Streef naar een gesloten grondbalans, dus gebruik alleen grond uit het gebied zelf. Dit geldt natuurlijk ook voor de aanleg van ecologische oevers, en dat staat haaks op de plannen van Dekker die besproken gaan worden in de klankbord groep.

Reactie gemeente:

Zie hiervoor de reactie op het vorige punt.

Samenvatting zienswijze “voorkeur voor niet spiegelende panelen”:

Omwonenden is al meegedeeld dat het de goedkope blauwe spiegelende variant gaat worden met ook de lelijke zilveren rand er om heen.

Reactie gemeente:

Er is nog geen definitieve keuze gemaakt voor het soort zonnepanelen. Er zal in ieder geval geen sprake zijn van panelen die weerspiegelend zijn.

Samenvatting zienswijze “noaberschap en participatie”:

Ik kom zelf uit het westen van het land. Daar noemen wij dit "zorg voor de buren". Het is daar echter niet iets wat je af kunt kopen.

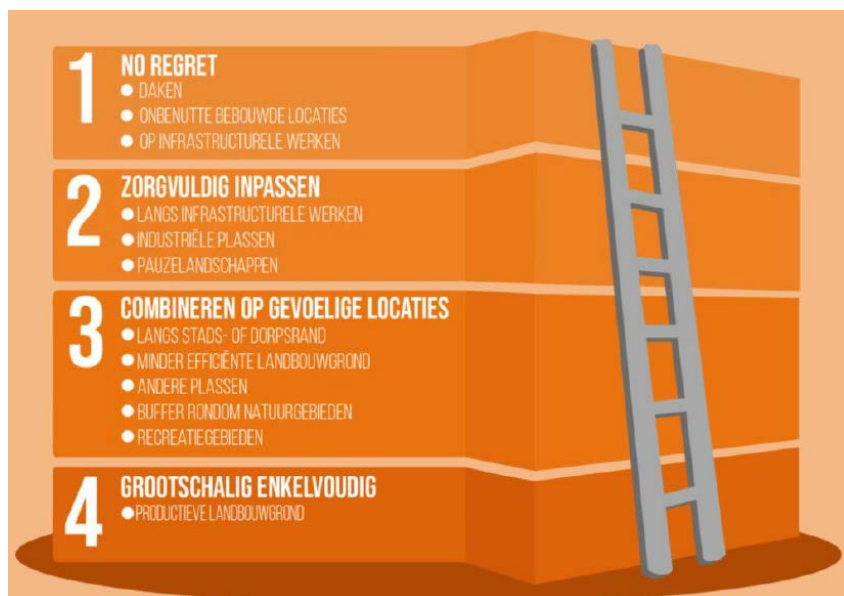
De investering in de obligatieleningen is eigenlijk een verkapte zeer goedkope verstrekking van een lening aan GroenLeven. Daarnaast moet je er ook maar net het geld voor hebben. De mogelijkheid om zonnepanelen tegen inkoopprijs via GroenLeven aan te schaffen wordt als aanvullende kwaliteitsprestatie gezien terwijl de provincie allang had moeten inventariseren hoe het met onze bereidheid daaromtrent zit i.v.m. hun aanname dat er niet genoeg andere alternatieven zijn voordat je het park in een voor de natuur erg kwetsbaar gebied gaat leggen.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing is o.a. in hoofdstuk 5 omschreven hoe de initiatiefnemer invulling geeft aan de gemeentelijke voorwaarden, waaronder participatie. Zo is er o.a. een voordelig aanbod voor direct omwonenden om zelf zonnepanelen aan te schaffen

en is vastgelegd dat er een afdracht van de opbrengsten van het zonnepark zal plaatsvinden ten behoeve van de energietransitie in Zwolle.

Voor wat betreft de opmerking dat deze zandwinlocatie gezien de aanwezige natuurwaarden, geen geschikte locatie is voor dit plan wordt het volgende overwogen. Niet alleen de provincie en gemeente zijn vanwege het dubbelgebruik (zandwinplas en duurzame energieopwekking) juist van mening dat dit soort locaties eerder de voorkeur hebben, dan bijvoorbeeld vruchtbare landbouwgrond of natuurgebieden. Ook de gezamenlijke provinciale milieu- en natuurfederaties onderschrijven deze lijn, aangezien zij dit soort locaties (industriële plassen) als trede 2 opnemen in hun constructieve zonneladder.



Afb. uit "De constructieve zonneladder. In vijf stappen naar lokaal beleid voor een goede inpassing van zonne-energie. December 2018" van de natuur en milieufederaties.

Samenvatting zienswijze "samen de balans bepalen":

Buren en andere belanghebbenden zijn nooit benaderd met deze plannen. Op de eerste voorlichtingsdag werd gesteld dat het plan al zo goed als rond was met het bevoegd gezag. De kleine verzoeken die wij toen geopperd hebben zijn niet gehonoreerd. Wij hebben regelmatig de Zwolse Milieuraad en Natuur en Milieu Overijssel gevraagd of zij ooit benaderd waren door de initiatiefnemers over dit plan. Dat is nooit gebeurd. Ook vroegtijdig adequaat en doeltreffend overleg met omwonenden heeft nooit plaatsgevonden. Er is dus ook nooit rekening gehouden met de reacties die hieruit voortkwamen.

Reactie gemeente:

Zowel in mei 2018 (inloopavond voor direct omwonenden/belanghebbenden) als op 11 september 2018 (bredere informatiebijeenkomst) zijn er contactmomenten geweest waarbij de planvorming door GroenLeven en Dekker Groep is voorgelegd.

Datum

12 maart 2019

Er is ook meerdere malen contact geweest met vertegenwoordigers van de Zwolse natuur- en milieuorganisaties (NMO's). Zo is er op 26 juli 2018 vanuit de initiatiefnemers overleg geweest met een vertegenwoordiging van de Zwolse NMO's, zoals ook opgenomen is in het communicatieplan van GroenLeven (bijlage bij de POV aanvraag). In het voorjaar van 2018 is de planvorming op beide Zwolse zandwinplassen al voor de eerste keer via de gemeente besproken met de NMO's.

Samenvatting zienswijze "ecologie":

In de inventarisatie van de natuurwaarden uitgevoerd door RoyalHaskoningDHV is niet meegenomen dat op de plas zelf al een bestemming ganzenoverwinteringsgebied zit.

Verder is het nog steeds niet helder hoe het plan uitgevoerd gaat worden dus aannames over wel of geen schade door beperkte lichtinval gaat nog helemaal niet op.

De komst van 2 vliegroutes naar Lelystad zijn ook niet meegenomen. Dan mag je dus zeker spreken van cumulatief effect in de milieu impact (3.13 aanmeldnotitie M.E.R).

Ik ben het dan ook niet eens met de conclusie dat er geen negatieve natuureffecten zijn te verwachten door de realisatie van dit zonnepark.

Reactie gemeente:

De provincie heeft ca 5 jaar geleden status van beschermde foerageer- en overwinteringsgebieden voor (trek)ganzen opgeheven.

Wat betreft de zorg over lichtval:

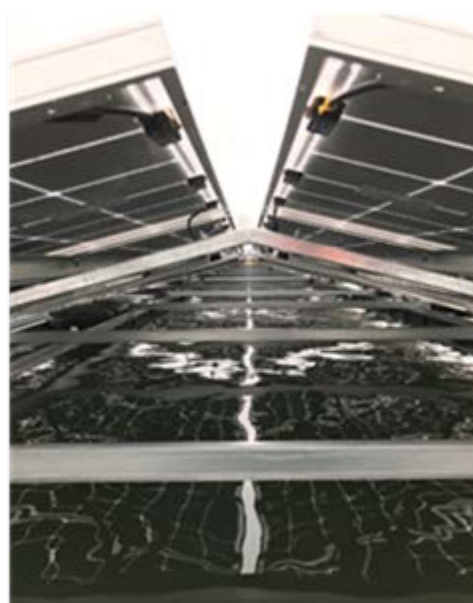
De drijvende zonnepanelen zorgen voor beschaduwing van het water eronder, zie de hierna volgende foto's. In een ondiep systeem of een systeem met een hoge productie kan dit leiden tot problemen, doordat algen en waterplanten niet meer kunnen groeien en het afsterven van plantaardig materiaal tot zuurstofloosheid kan leiden. Op basis het model wordt verwacht dat de primaire productie (groei van algen) van een grote eutrofe plas pas afneemt bij een bedekking vanaf 50 procent. Bij dit project wordt minder dan 50 procent bedekt van een nutriëntenarme (voedselarme) plas. Bovendien worden de productieve oeverzones niet bedekt met panelen. Er worden dus geen problemen verwacht, omdat het een diepe plas betreft waar in de diepe delen geen waterplanten op de bodem kunnen groeien, doordat het systeem voedselarm is en er weinig algen aanwezig zijn. Aangezien er geen grote veranderingen optreden in de onderste trofische niveaus (met name algen) zijn bottom up effecten als gevolg van de zonnepanelen evenmin te verwachten. Negatieve effecten op de visstand, bijvoorbeeld als gevolg van veranderde voedselomstandigheden, worden dan ook niet verwacht.

Het systeem wordt overigens zo aangelegd, dat er voldoende ruimte is voor lichtindringing in de waterkolom onder de gehele oppervlakte van het drijvende zonnepark. Tussen de modules van het zonnepark worden stroken water van 5 à 10 meter worden open gelaten. Daarnaast zorgt het in een schuine hoek plaatsen van de

Datum

12 maart 2019

panelen op de drijvers er- voor dat er licht tussen de panelen door op het water kan vallen.



Foto's: Beschaduwning veroorzaakt door zonnepanelen. Foto's: GroenLeven

De aanleg van een drijvend zonnepark biedt ook kansen voor natuurontwikkeling. Tussen en onder de drijvers zijn mogelijkheden voor de aangroei van fyto-benthos (vastzittende algen), niet wortelende waterplanten en macrofaunasoorten zoals zoetwatermosselen. Onder deze omstandigheden kunnen zoöplankton en jonge vis schuilplaatsen vinden. Daarnaast zorgt de verankering van de panelen voor in het water hangende structuren, wat ook een bijdrage levert aan de verdere natuurontwikkeling. Ook worden onderwaterkorven opgenomen (biohuts), zie eerdere toelichting.

De aanmeldnotitie m.e.r is op een correcte wijze uitgevoerd en wij delen de conclusie dat met de realisatie van het voorgenomen drijvende zonnepark er geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen.

2. Actiegroep Slibvrij Zwolle, p/a De Doornweg 18 8035 PE Zwolle

Samenvatting zienswijze punt 1:

De participatie voor de omwonenden van de Bomhofspas is gebrekkig verlopen.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van participatie zijn de hoofdstukken 4 en 5 van de Zwolse Energiegids voor de gemeente Zwolle het toetsingskader. Hoofdstuk 4 gaat over de bijdrage aan overige doelen van het project, waaronder bijvoorbeeld mogelijkheden voor de omgeving en andere inwoners van Zwolle om in het project deel te nemen. Hoofdstuk 5 gaat over het

proces waarin omwonenden en andere belanghebbenden door de initiatiefnemer(s) worden betrokken bij en geïnformeerd over het plan. Op 29 mei en 11 september 2018 hebben de initiatiefnemers (Dekker groep en GroenLeven) voor een groter gebied informatiebijeenkomsten georganiseerd. Hierbij is uitgebreid ingegaan op alle aspecten van het drijvende zonnepark. Ook de gemeente was hierbij aanwezig om een toelichting te geven op de context van de Zwolse energietransitie (algemeen) en de Zwolse Energiegids voor grootschalige opwek in het bijzonder. Daarnaast is overleg geweest met natuurplatform Zwolle (de NMO's) over de plannen. Mede naar aanleiding van de inbreng op deze bijeenkomsten is ook gewerkt aan het beter organisch inpassen van de installatie door de modules waaruit de installatie wordt opgebouwd te verkleinen. Zo is de installatie beter aangepast aan de vorm van de plas. Ook is een minimum afstand vastgelegd die op alle plaatsen tussen oever en installatie in acht moet worden genomen. Ook komen er onder de drijvende installaties op 10 plekken onderwaterkorven (biohuts) ter extra bevordering van verdere ontwikkeling van biodiversiteit onder water.

Op deze bijeenkomsten is ook het aanbod voor omwonenden binnen een straal van 300 meter van de installatie of met een directe zichtrelatie toegelicht om tegen kostprijs een zonne-energie installatie te kopen bij Groenleven. Wie hiervan niet gebruik wil maken kan in plaats daarvan een éénmalige vergoeding van € 500 aanvragen. Dit aanbod is eind 2018 ook concreet naar alle omwonenden gestuurd. Er is commentaar gekomen op de relatief korte reactie termijn van het aanbod. De gemeente heeft dit met Groenleven overlegd en het aanbod zal alsnog nogmaals in het voorjaar van 2019 aan de omwonenden worden gedaan met voldoende reactietermijn.

Naast dit aanbod is er de mogelijkheid voor alle inwoners van Zwolle om een financiële participatie in het zonnepark te nemen. Dit is met een minimum van €25 en een maximum van €25.000; voor totaal maximaal 1 miljoen euro. Voor het doen van dit aanbod werkt Groenleven samen met Blauwvinger Energie en Zonnepanelendelen.nl Dit biedt de kans om Zwollenaren mee te laten profiteren van het financieel rendement van het park. De op dat moment nog lopende onderhandelingen over de verkoop van de stroom en garanties van oorsprong zijn nu afgerond. De stroom zal via de combinatie Greenchoice /Blauwvinger Energie ten goede komen aan de Zwolse energievoorziening.

Samenvatting zienswijze punt 2:

Een tijdelijke omgevingsvergunning voor de duur van 25 jaar is o.i. strijdig met de Wabo en Bor.

Reactie gemeente:

Op grond van artikel 2.23 (voor strijdig gebruik) en 2.23a (voor de bouwactiviteit) van de Wabo kan er een termijn aan de vergunning worden gekoppeld. De vergunning geldt voor de gegeven termijn, in dit geval 25 jaar. Er is dus geen sprake van strijdigheid.

Datum

12 maart 2019

Samenvatting zienswijze punt 3:

Wij zijn van mening dat er voor een goede onderbouwing voor de vergunningsaanvraag een MER dient te worden uitgevoerd,

Reactie gemeente:

Het is op grond van de Wet milieubeheer niet verplicht om een m.e.r. uit te voeren. Op basis van vrijwilligheid is dit echter wel gecheckt door middel van een aanmeldnotitie m.e.r.

In de aangeleverde aanmeldingsnotitie is voldoende informatie opgenomen op basis waarvan het bevoegd gezag heeft kunnen bepalen dat er niet een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Wij hebben hierbij de aanmeldnotitie getoetst aan de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese richtlijn.

De conclusie is dat de beoogde ontwikkeling geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en er geen m.e.r. procedure nodig is.

Samenvatting zienswijzepunt 4:

In de vergunningaanvraag wordt gesproken over de aanleg van natuurlijke oevers als compensatie voor het zonnepark. Welke grond wordt hiervoor gebruikt en gebeurt dat met een gesloten grondbalans? Voordat er vergunning wordt verleend moet dit punt duidelijk zijn.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de vragen over inzet van grond en of er met een gesloten grondbalans wordt gewerkt, verwijzen wij korthedshalve naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1, het eerste punt. Er zal geen extra natuurcompensatie plaatsvinden gerelateerd aan het plan voor realisatie van het zonnepark afgezien van inzet van 'biohutten' voor stimulering van het onderwaterleven (zie toelichting op blz. 8 van deze nota).

Samenvatting zienswijze punt 5:

De natuurtoets Bomhofsplas is uitgevoerd op basis van onvolledige informatie (o.a. de invloed vaarroute zuigboten en bootjes voor het personeel om het zonnepark heen en de invloed op rust- en slaappleatsfunctie vogels ontbreekt). De conclusies zijn niet juist;

Reactie gemeente:

Deze bewering is maar beperkt onderbouwd, waarbij wij denken dat de zorg vooral betrekking heeft op de dynamiek van de aanwezige varende zandzuiger in relatie tot aanwezige (water)vogels. Op de locatie is 1 zandzuiger actief. Dekker Groep geeft aan dat de zandzuiger niet dagelijks wordt ingezet en als het om actieve verplaatsing gaat, zal dit zich beperken tot enkele malen per jaar. Het effect op de rust- en slaappleatsfunctie is om deze reden zeer beperkt en om deze reden niet als aparte activiteit gewogen in de natuurtoets.

Wel is in tweede instantie geconstateerd dat enkele onderdelen van de natuurtoets om extra toelichting vragen. De natuurtoets is op de volgende aspecten aangevuld/verduidelijkt:

- er is een correcte Aeries-berekening toegevoegd;
- er is aandacht besteed aan het voorkomen van de otter in het gebied;
- de handelwijze rond eventuele broedvogels is verduidelijkt;
- er is aannemelijk gemaakt dat zogenaamde externe werking op niet-broedvogels van het nabijgelegen N2000 gebied niet aan de orde is.

De Natuurtoets is hiermee volledig en de conclusies zijn juist.

Samenvatting zienswijze punt 6:

De stikstofdepositieberekening (PAS) nodig in verband met Natura 2000 is onjuist en incompleet. Er lopen op dit moment rechtszaken bij de RvS omtrent verkeerde vergunningverleningen. Wij zijn van mening dat vergunningverlening op basis van de PAS strijdig is met de Europese regelgeving,

Reactie gemeente:

Deze bewering wordt niet onderbouwd. De zogenaamde Aeries-berekening is correct en zal alsnog worden toegevoegd.

De koppeling met aanvoer van grond vanwege de aanleg van natuurvriendelijke oevers (en dus ook de grond t.b.v. de verondieping) is niet aan de orde, aangezien dit plan alleen betrekking heeft op de realisatie van een drijvend zonnepark. Dit aspect hoeft niet te worden meegenomen bij de berekening.

3. Hilbrand en Madeleine Pierik De Doornweg 18, 8035 PE Zwolle

Samenvatting zienswijze punt 1:

Het hele proces verloopt gebrekkig, zowel in informatievoorziening naar omwonenden als raad en in de onderbouwing van de plannen.

Reactie gemeente

Zoals is uitgewerkt in het communicatieplan (onderdeel van de POV aanvraag) heeft GroenLeven op diverse momenten contact gehad met direct omwonenden, een vertegenwoordiging van natuur- en milieuorganisaties (NMO's) en bewoners/belanghebbenden uit de wijdere omgeving.

Vanuit de Dekker groep is er – om begrijpelijke redenen - voor gekozen om deze contactmomenten ook te gebruiken om de omgeving te informeren over de uitbreidingsplannen van de zandwinlocatie (bijplaatsen silo's, wijziging openingstijden, gewijzigd eindinrichting met groter areaal aan ecologisch interessante milieus, zoals ondiep water, plas-dras en oeverlanden vanwege deels instorten onderwatertalud). Deze combinatie is achteraf bezien, niet handig geweest omdat het om verschillende procedures gaat die (ook in de tijd) los van elkaar staan.

Samenvatting zienswijze punt 2:

De in het plan opgenomen compensatie via de aanleg van natuurlijke oevers is strijdig met voorschrift 7, punt 5 en 6 van de vigerende en opnieuw aangevraagde verlenging van de vergunning van de zandwinning, en daarmee strijdig is met de werkzaamheden van de zandwinning, tenzij er met een gesloten grondbalans gewerkt wordt.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1, het eerste punt. Er zal geen extra natuurcompensatie plaatsvinden gerelateerd aan het plan voor realisatie van het zonnepark afgezien van inzet van 'biohutten' voor stimulering van het onderwaterleven (zie toelichting op blz. 8 van deze nota).

Samenvatting zienswijze punt 3:

De in het plan opgenomen compensatie via de aanleg van natuurlijke oevers is strijdig met de Kwaliteitsimpuls zonnevelden (waarin de provincie Overijssel vastgesteld heeft onder welke voorwaarden een zonneveld aangelegd mag worden met gebruikmaking van een POV), omdat de voor aanleg van natuurlijke oevers benodigde aanvoer van grond niet strookt met tijdelijke karakter van een POV tenzij er met een gesloten grondbalans gewerkt wordt.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1, het eerste punt en de reactie op punt 2 uit deze zienswijze.

Samenvatting zienswijze punt 4:

De aanvoer van grond die nodig is voor de aanleg van natuurlijke oevers is niet meegenomen in de berekening van de stikstofdepositie Plan Aanpak Stikstof, verplicht vanwege de nabijheid van Natura2000 gebied.

Reactie gemeente:

De aanvoer van grond maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag en is daarom terecht niet opgenomen in de berekening voor de stikstofdepositie.

Samenvatting zienswijze punt 5:

Het plan met de aanleg van natuurlijke oevers lijkt verrassend veel op het plan van de fa. Dekker m.b.t. herinrichting van de Bomhofspas, met exact hetzelfde eindplan. Wordt met toestemming voor de aanleg van het zonnepark en de daarbij verplichte compensatie d.m.v. aanleg van natuurlijke oevers impliciet akkoord gegeven voor de herinrichtingsplannen met baggerslib/klasse B grond? Waar de raad zich later apart over zou uitspreken en met alle bijkomende risico's voor natuur en grondwater? Voordat de vergunning afgegeven kan worden moet eerst duidelijk aangegeven worden hoe Groen Leven de compensatie d.m.v. aanleg van natuurlijke oevers zoals door Groen Leven en in de natuurtoets aangegeven gaat verwezenlijken: wordt dit met een gesloten grondbalans uitgevoerd of moet hiervoor grond aangevoerd worden, wat strijdig is met zowel de vergunning van de zandwinning als de Kwaliteitsimpuls

zonnevelden van de Provincie Overijssel. Indien gebiedsvreemde grond nodig is kan er geen vergunning verleend worden.

Reactie gemeente:

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1, het eerste punt.

Samenvatting zienswijze punt 6:

De aanleg van een zonneveld op de Bomhofsplas is niet conform de kaders in de Kwaliteitsimpuls zonnevelden die de Provincie vastgesteld heeft en waarbij:

- uitgegaan wordt van plaatsing op grond, niet op water;
- slechts in het uiterste geval een zonneveld gelegd mag worden in groen gebied, niet zijnde natuur;
- wij van mening zijn dat de Bomhofsplas binnen de invloedssfeer van Natura 2000 gebied ligt en een relatie met het N2000 gebied ook duidelijk door ons is gelegd;
- dat een deel van de Bomhofsplas een officiële status ganzenverblijfsgebied heeft wat nergens meegenomen wordt;
- er veel rode lijst soorten voorkomen rond de Bomhofsplas
- eerder in de M.e.r. bij de aanleg van de Hessenpoort vastgesteld is dat de Bomhofsplas van regionale betekenis is voor de natuur van Overijssel
- wij daarom menen dat de Bomhofsplas wel degelijk natuurwaarde heeft en daarom niet in aanmerking mag komen voor plaatsing van een zonneveld gezien de kaders in de Kwaliteitsimpuls zonnevelden

Reactie gemeente

Bomhofsplas heeft niet de bestemming Natuur, maar is feitelijk industrieel water vanwege de actieve zandwinning ('bedrijfsbestemming zandwinning'). Wel komen er vele soorten voor van de Rode Lijst. Het betreft voornamelijk trekvogels. Deze zijn niet alleen gebonden aan gronden met een bestemming Natuur. Externe werking op Natura 2000 gebied is uitgesloten.

De locatie heeft geen officiële provinciale (bescherm)status van ganzenverblijfsgebied meer.

Samenvatting zienswijze punt 7:

De natuurtoets Bomhofsplas door RoyalHaskoning/DHV is gebrekkig, onzorgvuldig en onvolledig omdat er uitgegaan is van een aantal onjuiste aannames en er zaken niet vermeld of geraadpleegd zijn. Er is bijv. bij de lichtberekening uitgegaan van een verkeerd model zonnepaneel (enkel i.p.v. dubbel) en bij de berekening van de overblijvende aaneengesloten ruimte voor de natuur van een sterk versimpelde berekening waarbij de uitkomst (36ha.) ver afwijkt van de werkelijkheid straks, (max ca 16ha). Ook de stikstofdepositie berekening (PAS) nodig i.v.m. Natura2000 is onjuist en houdt geen rekening met de aanvoer van grond voor de aanleg van de natuurlijke oevers.

Reactie gemeente:

De Natuurtoets is volledig, is niet gebaseerd op onjuiste aannames en de conclusies zijn juist. Wel is in tweede instantie geconstateerd dat enkele onderdelen van de natuurtoets om extra toelichting vragen. De natuurtoets is op de volgende aspecten aangevuld/verduidelijkt :

- er is een correcte Aeries-berekening toegevoegd;
- er is aandacht besteed aan het voorkomen van de otter in het gebied;
- de handelwijze rond eventuele broedvogels is verduidelijkt;
- er is aannemelijk gemaakt dat zogenaamde externe werking op niet-broedvogels van het nabijgelegen N2000 gebied niet aan de orde is.

Op de plas met een huidige omvang van 62 hectare komt een drijvend zonnepark van circa 20 hectare (Dekker, 2018). De omvang van de plas zal door voortgaande zandwinning nog gaan toenemen met circa 8 hectare. De uitbreiding vindt plaats naar het westen, waardoor de plas uiteindelijk grenst aan de Dashorstweg. Voor de zonnevelden hoeft geen grond te worden aangevoerd. Uit de Natuurtoets blijkt geen strijdigheid met de Wet Natuurbescherming.

Wat betreft de opmerking over de onjuistheid van de PAS berekening: zie ook het antwoord bij zienswijze 2, punt 6.

Samenvatting zienswijze punt 8:

Er is een gerede kans dat dit plan strijdig is met de Wet Natuurbescherming omdat er niet alleen tijdelijke verstoring van de natuur plaatsvindt, maar dit ook definitief een verstorend effect zal hebben op de aanwezige natuur en Natura2000 soorten. Ook wordt in bijlage 2 bij de zienswijze gewezen op de versturende invloed van zuigboten op de aanwezige watervogels.

Reactie gemeente:

Er is een Natuurtoets uitgevoerd waarin is aangetoond dat er geen sprake is van verstoring van de natuur of beschermde soorten. Zie verder ook de reactie op punt 5 van zienswijze 2.

4. J. Versteegh en B.M. Versteegh-Voorhoeve, de Doornweg 19 Haerst, Zwolle 8035 PC*Samenvatting zienswijze punt 1:*

Het was de bedoeling dat de plas na 2018 de bestemming extensieve recreatie zou krijgen. Voortzetting van de zandwinning door de samenwerking met het bedrijf dat het zonnepark gaat exploiteren (wat op zich een lofwaardig doel is) maakt dat de geluidsoverlast die wij als buurtbewoners ondervinden zal voortduren tegen de gemaakte afspraken in.

Reactie gemeente:

Datum

12 maart 2019

De Bomhofspas heeft reeds geruime tijd de bestemming Bedrijf – zandwingebied. Deze bestemming wijzigt niet door de vergunningsprocedure voor een zonnepark. De zandwinning wordt voortgezet. Onlangs heeft de provincie Overijssel de hiervoor benodigde ontgrondingsvergunning verlengd met een periode van 10 jaar. Er is nergens afgesproken of vastgelegd dat de exploitatie na 2018 zou eindigen.

Samenvatting zienswijze punt 2 :

Onderdeel van het plan is om ter compensatie van de verminderde natuurwaarde van de plas (door de aanleg van het zonnepark) een deel van de oever te verondiepen. Er wordt geen garantie gegeven dat deze verondieping niet met (licht) vervuild slib zal worden uitgevoerd.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder het eerste punt.

5. Streekvereniging de Marsen en omstreken Haersterbroekweg 4, 8035 PM Zwolle

Samenvatting zienswijze punt “communicatie”:

Aan, onder andere, punt 5 van de Zwolse energiegids "procesafspraken", wordt niet voldoende gehoor gegeven, omdat de communicatie van initiatiefnemer 'Groen Leven', en van de gemeente van onvoldoende niveau is.

Reactie gemeente:

Zoals is uitgewerkt in het communicatieplan (onderdeel van de POV aanvraag) heeft GroenLeven op diverse momenten contact gehad met direct omwonenden, een vertegenwoordiging van natuur- en milieuorganisaties (NMO's) en bewoners/ belanghebbenden uit de wijdere omgeving. Zie ook de reactie bij zienswijze 2, punt 1. Vanuit de Dekker groep is er – om begrijpelijke redenen - voor gekozen om deze contactmomenten ook te gebruiken om de omgeving te informeren over de uitbreidingsplannen van de zandwinlocatie (bijplaatsen silo's, wijziging openingstijden, gewijzigd eindinrichting met groter areaal aan ecologisch interessante milieus, zoals ondiep water, plas-dras en oeverlanden vanwege deels instorten onderwatertalud). Deze combinatie is achteraf bezien, niet handig geweest omdat het om verschillende procedures gaat die los (ook in de tijd) van elkaar staan.

Samenvatting zienswijze “financiële participatie”:

De Zwolse Energiegids geeft aan dat er sprake moet zijn van financiële participatie, aangegeven als:

- "bovenwettelijk bedrag in overleg met de omgeving vertaald in een participatieplan"
- "in overleg met de initiatiefnemer (Groen Leven) en de omgeving (buurt Haerst)"
- "in te vullen als gebiedsfonds, korting op de energierekening, uitgifte obligaties, deelname in coöperatie in overleg tussen initiatiefnemer (Groen Leven) en omgeving"

Van alle drie punten is tot nu toe geen sprake geweest.

Datum

12 maart 2019

Reactie gemeente:

Dit is ingevuld met de volgende onderdelen:

- Het aanbod voor omwonenden binnen een straal van 300 meter voor de aanschaf van een zonne-energieinstallatie tegen kostprijs of een vervangende vergoeding is
- Het aanbod (dat in 2019 volgt) om financieel te kunnen participeren in het park met een minimum inleg van €25 en een maximum inleg van €25.000 tot totaal een maximum van 1 miljoen Euro. Voor het doen van dit aanbod werkt Groenleven samen met Blauwvinger Energie en Zonnepanelendelen.nl
- De verkoop van de stroom in Zwolle via Blauwvinger Energie / Greenchoice.

Samenvatting zienswijze "NMO's zijn niet tijdig en doeltreffend geïnformeerd":

De Zwolse Energiegids geeft aan dat de zogenaamde "NMO's (natuur en milieuorganisaties) tijdig en doeltreffend geïnformeerd worden". De gemeente moet hier op toe zien, zo valt te lezen. Naar ons inzicht zijn deze NMO's nog (steeds) niet op de hoogte gebracht door initiatiefnemer Groen Leven en schiet dus niet alleen 'Groen Leven' maar ook het toezicht hierop van de gemeente Zwolle, flink tekort.

Reactie gemeente:

Dit punt is niet correct. Aan het begin van 2018 heeft de gemeente Zwolle zelf met Natuurplatform Zwolle (de koepel organisatie van Zwolse NMO's) de verschillende projecten voor grootschalige opwekking in Zwolle besproken waaronder ook de Bomhofsplas. Op 26 juli 2018 is ook overleg geweest tussen de initiatiefnemers en Natuurplatform Zwolle (3 vertegenwoordigers) over de planvorming op zowel de Bomhof- als Sekdoornplas. Bij het schrijven van deze nota is dit nogmaals door de gemeente bij het Natuurplatform geverifieerd en bevestigd.

Samenvatting zienswijze "initiatieven Groen Leven en Dekker Groep mogen niet verstrengeld worden":

Het initiatief om de Bomhofsplas te verondiepen is van het zandwinningsbedrijf 'Dekker Groep' en staat los van het zonnepark initiatief van het bedrijf 'Groen Leven'. Dat deze twee verschillende initiatieven en initiatiefnemers verstrengeld worden via deze vergunningsaanvraag mag, kan en moet volgens ons niet.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder het eerste punt.

6. Melkveehouderij de Pater-Lam&Baak Haersterbroekweg 4 8035 PM Zwolle en Melkveehouderij Dijk Haersterbroekweg 8 8035 PM Zwolle

Samenvatting zienswijze punt 1:

Wij vinden het zeer tegenstrijdig dat de gemeente Zwolle een vergunningsprocedure inzet die valt onder de zogenaamde 'crisis en herstelwet'. Deze wet is ons inziens bedoeld om grote infrastructurele werken doorgang te verlenen in een periode van de

financiële crisis die inmiddels ver achter ons ligt. Deze wet heeft als neveneffect dat er voor belanghebbenden bijna geen mogelijkheid is om inspraak te krijgen dan wel bezwaar in te dienen tegen een aangevraagde vergunning. Het zonnepark van initiatiefnemer 'Groen Leven' voldoet volgens ons niet aan deze voorwaarde voor het inzetten van een versnelde aanvraagprocedure.

Reactie gemeente:

De Crisis- en herstelwet (Chw) is nog steeds van kracht en is zelfs recent nog aangepast en kan worden toegepast voor deze procedure.

Er zijn niet minder mogelijkheden voor het indienen van zienswijzen, bezwaar en beroep. Alleen is de behandeltermijn bij de Raad van State korter dan bij zaken die niet onder de Chw vallen. Dit is niet nadelig voor belanghebbenden. Het geeft juist sneller duidelijkheid.

Samenvatting zienswijze punt 2:

In de aanvraag wordt melding gedaan van het aanleggen van flauwe oevers in de Bomhofspas. Dit met aangevoerde grond van elders. Hoewel het niet direct aangegeven is in de aanvraag, is inmiddels bekend dat dit door bedrijf 'Dekker groep' gedaan zal worden met aanvoer van niet schone, discutabele grond.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder het eerste punt.

7. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens Maatschap Kok, Havezatheweg 2, 8035 PG in ZWOLLE,

Samenvatting zienswijze “vervuilde grond”:

Dit is niet het enige plan is dat loopt voor dit gebied. Er is ook sprake van herinrichting met vervuilde grond wat van invloed kan zijn op de waterkwaliteit. Hoe wordt deze stapeling van vergunningaanvragen meegewogen?

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder het eerste punt.

Samenvatting zienswijze “hoogte zonnepanelen”:

Bij de voorlichting is aangegeven dat sprake zal zijn van een zuid-opstelling en dat er een hoogte wordt bereikt van 45 cm. Deze voorlichting blijkt onjuist. Op pagina 9 van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat een hoogte kan worden bereikt van 1 meter tot 2,5 meter boven de waterlijn. Op pagina 18 wordt vervolgens een hoogte van een meter genoemd en er is geen sprake van een zuid- opstelling maar van oost-west-opstelling.

Onduidelijk blijkt door deze informatie wat nu de daadwerkelijke hoogte gaat worden die wordt vergund. Direct daarmee samenhangend is het feit dat de belangen van cliënt niet afdoende worden afgewogen. Immers, een hoogte van 45 cm is zeer afwijkend van een hoogte van 2,5 meter en de gevolgen voor het uitzicht voor cliënt als omwonende zijn daardoor fors verschillend.

Reactie gemeente:

De uiteindelijke hoogte van de panelen is afhankelijk van het type drijver waarvoor gekozen wordt. Met twee systemen worden op dit moment testen gedaan, waarbij de hoogte van de panelen bij het lage drijversysteem inderdaad op ca 45 cm boven wateroppervlak komt te liggen. Bij inzet van het hoge en robuustere systeem komen de panelen op maximaal 1 meter boven het wateroppervlak. Aangezien er nog geen ervaring met een dergelijk grootschalig systeem op open water is opgedaan, is er een bandbreedte aangehouden waarbinnen beide systemen kunnen worden ingezet. De aangehaalde hoogte van 2,5 m. geldt alleen voor enkele (drijvende) trafo's. Overigens is de afstand tussen de locatie Havezatheweg 2 en de rand van het drijvend zonnepark meer dan 1200 meter groot. De gevolgen voor het uitzicht zijn ongeacht de keuze voor de definitieve drijver, gezien de grote afstand tot de woning, niet waarneembaar.

Samenvatting zienswijze "ruimtelijke inpasbaarheid":

Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing wel beschreven dat sprake is van een open landschap en dat de realisatie geen wijziging met zich brengt maar dat open landschap wordt toch onderbroken door de aanblik op een groot veld vol zonnepanelen. Er is geen aandacht besteed aan de ruimtelijke inpasbaarheid.

Het is onbegrijpelijk dat er kennelijk afspraken zijn gemaakt voor de eindinrichting van de zandplas aan het einde van de zandwinning maar dat in de tussentijd gedurende 25 jaar zonder nadere aanpassingen het zicht volledig kan worden ingenomen door de zonnepanelen.

Reactie gemeente:

Op de pagina's 14-17 van de ruimtelijke onderbouwing (versie 20 feb.2019) wordt ingegaan op de doorwerking van het Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie Overijssel. Hierin is opgenomen dat voor alle ruimtelijke ontwikkelingen in de Groene Omgeving (buitengebied) geldt dat een goede ruimtelijke inpassing verplicht is. Het houdt in dat bij het ontwerp en de realisatie van het beoogde plan de aanwijzingen uit de Catalogus Gebiedskenmerken worden opgevolgd.

Aan de hand van de gebiedskenmerken van de omgeving van de Bomhofspas is voor de 4 relevante lagen (van natuurlijke laag tot en met laag van beleving) uitgewerkt hoe het plan zich hiertoe verhoudt.

Gemeente en provincie kunnen zich vinden in de volgende constatering:

Het project heeft geen effect op het reliëf van de locatie. Het zonnenveld wordt

- gerealiseerd op drijvende modules en is niet gevoelig voor hogere (grond)waterstanden;
- Het project heeft ook geen extra ruimtebeslag. De huidige gebruiksfunctie voor

zandwinning blijft gehandhaafd. Daarmee is volledig sprake van meervoudig ruimtegebruik;

- Bij het project is geen verlichting voorzien. Daarmee heeft het geen invloed op de beleving van donkerte. Het project is inpasbaar binnen de gebiedskenmerken voor deze locatie.

Daarnaast is in de ruimtelijke onderbouwing op blz 17-19 ook met het oog op goede ruimtelijke inpassing ingegaan op de 3 schaalniveaus uit de provinciale Kwaliteitsimpuls zonnevelden.

Op schaalniveau 1 (omringende landschap) is al ingegaan en is inpasbaarheid mogelijk. Als het gaat om de invloed van het plan op de directe omgeving (schaalniveau 2) constateert de gemeente dat het drijvende zonnepark wordt gerealiseerd op open water (20 ha zonnepark op een zandwinplas van nu 62 ha omvang en in de eindsituatie ruim 70 ha groot). De randen van het zonnepark blijven op minimaal 30 meter uit de oever en hiermee blijft het plan ruim binnen de contouren van de zandwinplas. De pontons met zonnepanelen komen in basis vrij op het water te liggen. Hiermee wordt aangesloten op de open ligging in het landschap van de zandwinplas.

De impact van het zonnepark zelf (schaalniveau 3) op de omgeving is beperkt, aangezien de panelen een beperkte hoogte hebben (max. 1,0 m) en lager liggen dan het omliggende maaiveldniveau. Mogelijk dat alleen de trafo's (max. 12) boven maaiveld zichtbaar zijn indien gekozen gaat worden voor inzet van het bovenwatertrafo station. GroenLeven doet nu veldtesten om zowel met de lage (verzonken) als de hoge variant ervaring op te doen.

De zorg dat "het zicht volledig kan worden ingenomen door de zonnepanelen" wordt niet gedeeld, temeer omdat betrokkene op ruim 1.200 meter afstand woont van de rand van het beoogde zonnepark op de zandwinplas.

Er is door de initiatiefnemers voldoende aandacht besteed aan ruimtelijke inpassing.

8. Leander Vasse en Zwannie Vasse-Visser, Vijfhoekweg zuid 2, 8035PP Zwolle

Samenvatting zienswijze punt 1:

De opstelling van de zonnepanelen, evenals de ligging van de vlakken en de hoogte van de panelen worden volstrekt niet duidelijk uit de ruimtelijke onderbouwing. Ondanks alle onduidelijkheid over het zonnepark zijn ons een aantal zaken wel duidelijk: Met de komst van het zonnepark wordt het weidse veenweidelandschap van Haerst aangetast.

Reactie gemeente:

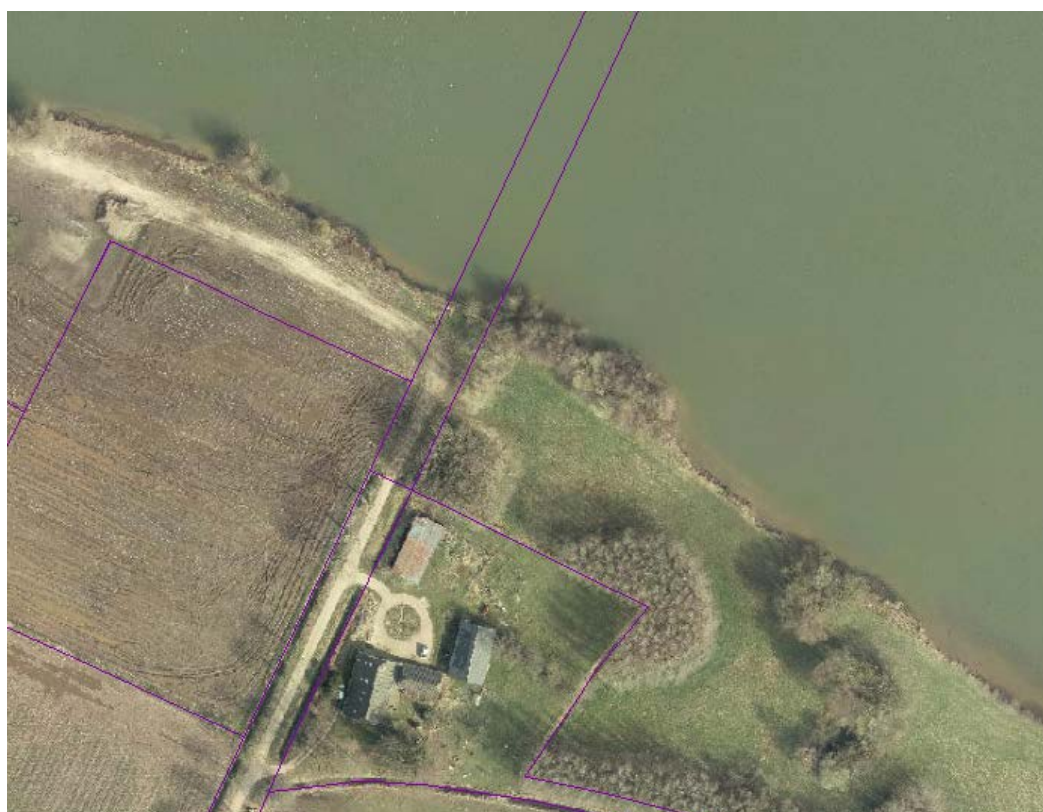
Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 7, zowel het tweede als derde punt, waarin de gemeente ingaat op de hoogte en ligging + de ruimtelijke inpassing. De openheid van het landschap zal niet door dit plan worden aangetast.

De woning van betrokkenen ligt op ruim 100 meter van de rand van de zandwinplas (beoogde zonnepark ligt minimaal 30 meter uit de oever, dus de afstand zal minimaal 130 meter bedragen). Ondanks deze relatief korte afstand, is de zandwinplas vanuit de

Datum

12 maart 2019

woning/het perceel van betrokkene nauwelijks zichtbaar. Dit blijkt o.a. uit de hierna volgende foto's vanaf de straat/oprit naar woning en luchtfoto waaruit de hoge begroeiing om de woning heen zichtbaar wordt). Indien er vanwege het veronderstelde zicht op het zonnepark toch zorgen zijn, is de Dekker Groep samen met GroenLeven bereid om in overleg met de familie Vasse extra beplanting op het terrein van de zandwinning aan te brengen met de bedoeling zichtlijnen op het water weg te nemen. Dit zal in afstemming met de landschapsarchitect van Dekker Groep gedaan worden.



Datum

12 maart 2019

Bron: Geo informatieportaal gemeente Zwolle

Samenvatting zienswijze punt 2a:

Tijdens de eerste voorlichtingsbijeenkomst (29 mei) voor het zonnepark en de verondieping van de oevers van de Bomhofsplas is door de omwonenden gevraagd om plantenbakken te plaatsen rondom het zonnepark zodat de zonnepanelen aan het uitzicht worden onttrokken. Er werd proactief meegedacht door de omwonenden hoe het zonnepark goed ingepast zou kunnen worden in het landschap. Helaas werd dit op de voorlichtingsavond van 11 september weggewuifd.

We voelen ons als omwonenden niet serieus genomen en willen graag alsnog dat ons voorstel om drijvende plantenbakken rondom het zonnepark, met voldoende hoge begroeiing om de zonnepanelen aan het zicht te onttrekken, serieus behandeld wordt.

Reactie gemeente:

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder het punt “maak kwaliteit aan de randen” en het aanbod van GroenLeven in onze reactie op punt 1 uit deze zienswijze van de heer Vasse en mevrouw Vasse-Visser.

Samenvatting zienswijze punt 2b:

Tijdens de behandeling van het plan voor het zonnepark op de Bomhofsplas is meerdere malen door de Raad en wethouders benadrukt dat participatie voor de omwonenden van groot belang is. Omwonenden kregen van Groen Leven een speciale aanbieding in de bus.

De duur van de aanbieding valt gelijk met de periode dat zienswijzen ingediend kunnen worden. Participatie is wel een groot woord. Tevens is het niet kies om de periode van indienen zienswijzen en participatie gelijk te laten vallen.

Reactie gemeente:

Zie de reactie op zienswijze 2, punt 1. Er is ook in andere zienswijzen naar de korte termijn om te reageren op het aanbod vanuit GroenLeven verwezen. De gemeente heeft dit punt met GroenLeven overlegd en het aanbod zal nogmaals in het voorjaar van 2019 aan de omwonenden worden gedaan met voldoende reactietermijn.

Samenvatting zienswijze punt 3:

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 van de Wabo en artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II van het Bor is een tijdelijke vergunning mogelijk voor de duur van maximaal tien jaar. Er wordt hier echter een omgevingsvergunning voor de duur van 25 jaar verleend. Dat is strijdig met bovengenoemde artikelen.

Bij het verlenen van deze tijdelijke omgevingsvergunning moet aannemelijk zijn dat het zonnepark na verloop van de termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd. Na beëindiging van de vergunning met het zonnepark zonder onomkeerbare gevolgen kunnen worden verwijderd. Mocht het in de toekomst tot vergunningverlening komen dan willen we bovenstaande aspecten terugzien in bindende voorschriften.

Reactie gemeente:

Op deze vergunning is artikel 2.12 eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. Dit wordt ook wel een projectomgevingsvergunning genoemd. Dit is dus niet hetzelfde als een reguliere tijdelijke omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 van de Wabo en artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II van het Bor.

Het is mogelijk om een projectomgevingsvergunning te verlenen voor een bepaalde termijn. In dit geval voor 25 jaar.

Samenvatting zienswijze punt 4:

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven aan dat een zonnepark geen landinrichtingsproject is. De rechtbank Noord-Nederland heeft een zonnepark wel als een landinrichtingsproject aangemerkt met daarbij behorend een m.e.r.-beoordelingsplicht. Daarnaast blijkt er wel een effect mogelijk op Natura 2000-soorten en daarmee op het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Vecht en Zwarte Water. Uiteindelijk kan het daarom noodzakelijk zijn om een MER uit te voeren.

Reactie gemeente:

Wat betreft de verwijzing naar een uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland in relatie tot de vraag of een drijvend zonnepark wel of geen landinrichtingsproject is: de uitspraak heeft betrekking op een zonnepark initiatief op land van 117 ha. groot. In omvang en landschappelijke impact dus een sterk afwijkende situatie.

De rechtbank heeft aangegeven het plan wel als een landinrichtingsproject te zien, maar tevens aangegeven dat er geen m.e.r.-beoordeling hoeft te worden uitgevoerd, omdat het plan onder de drempelwaarde van kolom 2 blijft. De rechtbank geeft aan dat toch, onverplicht een vormvrije mer beoordeling heeft plaatsgevonden

Deze uitspraak is van 21 maart 2017. Hierna is de wetgeving op dit punt aangepast: Sinds 1 juli 2017 is het altijd verplicht een vormvrije m.e.r.-beoordeling te doen voor activiteiten die onder de 1e kolom van bijlage bij het besluit m.e.r. vallen. Dat wat in de zaak bij de rechtbank dus is gedaan, maar wat toen nog onverplicht was, is nu ook gedaan.

Met het oog op deze wetwijziging hebben GroenLeven en Dekker Groep een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Hieruit blijkt dat er geen belangrijke nadelige milieugevolgen optreden als gevolg van de realisatie van dit zonnepark. De milieueffecten van het drijvende zonnepark op de omgeving zijn gering te noemen. Vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan geconcludeerd worden dat het opstellen van een m.e.r. niet nodig is. Dit heeft geen extra waarde ten opzichte van de informatie/conclusies voortkomende uit de reeds gedane onderzoeken (o.a. flora en fauna).

Samenvatting zienswijze punt 5:

In de debatronde van 17 september is stellig aangegeven dat het zonnepark en de verondieping van de oevers van de Bomhofsplas los van elkaar staan.

In de Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van Drijvend zonnepark Bomhofsplas wordt echter beschreven welke aanvullende kwaliteitsprestaties worden geleverd. En

ineens wordt toch de link gelegd met het plan van de Dekkergroep (exploitant van de zandwinning Bomhofsplas) en het plan om de oevers van de Bomhofsplas te verondiepen met klasse B grond.

Is het een bewuste keuze van om voorbij te gaan aan het uitgangspunt, zoals dat in de raadsvergadering is aangegeven, dat beide plannen los van elkaar staan?

Reactie gemeente:

Kortheidshave wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op zienswijze 1 onder het eerste punt.

Samenvatting zienswijze punt 6:

De natuurtoets is uitgevoerd op basis van onvolledige informatie. De conclusies in het rapport zijn onjuist.

- In de eerste plaats is het gedeelte van de Bomhofsplas wat daadwerkelijk rustig genoeg is als slaapplaats voor de vogels onvoldoende in beeld gebracht en tevens is niet duidelijk wat dit betekent voor de vogelsoorten die daar nu voorkomen.
- In de tweede plaats zijn negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht zijn niet uitgesloten. Een Passende Beoordeling of vergunningsaanvraag in het kader van de Wnb Hoofdstuk 2 is noodzakelijk.
- In de derde plaats In zowel de aanmeldnotitie als de natuurtoets van RHDHV is geen gebruik gemaakt van voor de hand liggende beschikbare informatie.
- In de vierde plaats ontbreekt de wetenschappelijke onderbouwing, dat aantasting van de natuurwaarden van het naastgelegen Natura2000-gebied Uiterwaarden Vecht en Zwartewater niet aan de orde is, in de vergunning. Er is niet aangetoond dat er geen extra stikstofdepositie zal plaatsvinden. De Bomhofsplas heeft impact op de omgeving, zowel positief als negatief. In de huidige situatie zijn significant negatieve effecten op naastgelegen Natura2000-gebied al niet uit te sluiten. Als inwoners van de gemeente Zwolle verwachten wij dat de gemeente Zwolle zeer zorgvuldig omgaat met een introductie van nieuwe significant negatieve effecten. Zorgvuldigheid en wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt in de natuurtoets.

Reactie gemeente:

- Er is aannemelijk gemaakt dat zogenaamde externe werking op niet-broedvogels van het nabijgelegen Natura 2000-gebied niet aan de orde is. Er is bovendien een correcte Aerius-berekening toegevoegd. Daarmee is voldoende aangetoond dat negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied zijn uitgesloten.
 - Eer is aandacht besteed aan het voorkomen van de otter in het gebied;
 - De handelwijze rond eventuele broedvogels is verduidelijkt.
- De provincie onderschrijft desgevraagd dat er géén strijdigheden zijn met de bescherming van Natura 2000-gebieden of beschermde soorten. Hierdoor is er volgens de provincie geen aanleiding voor het aanvragen van een verklaring van geen bedenkingen (VVGB op grond van de Wet natuurbescherming).

Datum

12 maart 2019

Conclusie

De ingediende zienswijze(n) geven naar ons oordeel geen aanleiding tot het alsnog afzien van het verlenen van medewerking aan de benodigde afwijking van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning

Vergunningverlening leidt niet tot dusdanige nadelige gevolgen dat de belangen van reclamant zwaarder moeten wegen dan het belang van aanvrager. Het belang van reclamant zal niet onevenredig getroffen worden indien de vergunning wordt verleend.

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
GroenLeven	Bomhofsweg 5, 8035PJ Zwolle

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Zonnepark Bomhofsplas te Zwolle	RvFQouk8oGnL

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
23 juli 2018, 10:37	2019	Berekend voor Wnb.

Tijdelijk project, startjaar	Duur in jaren
2019	1

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	262,13 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

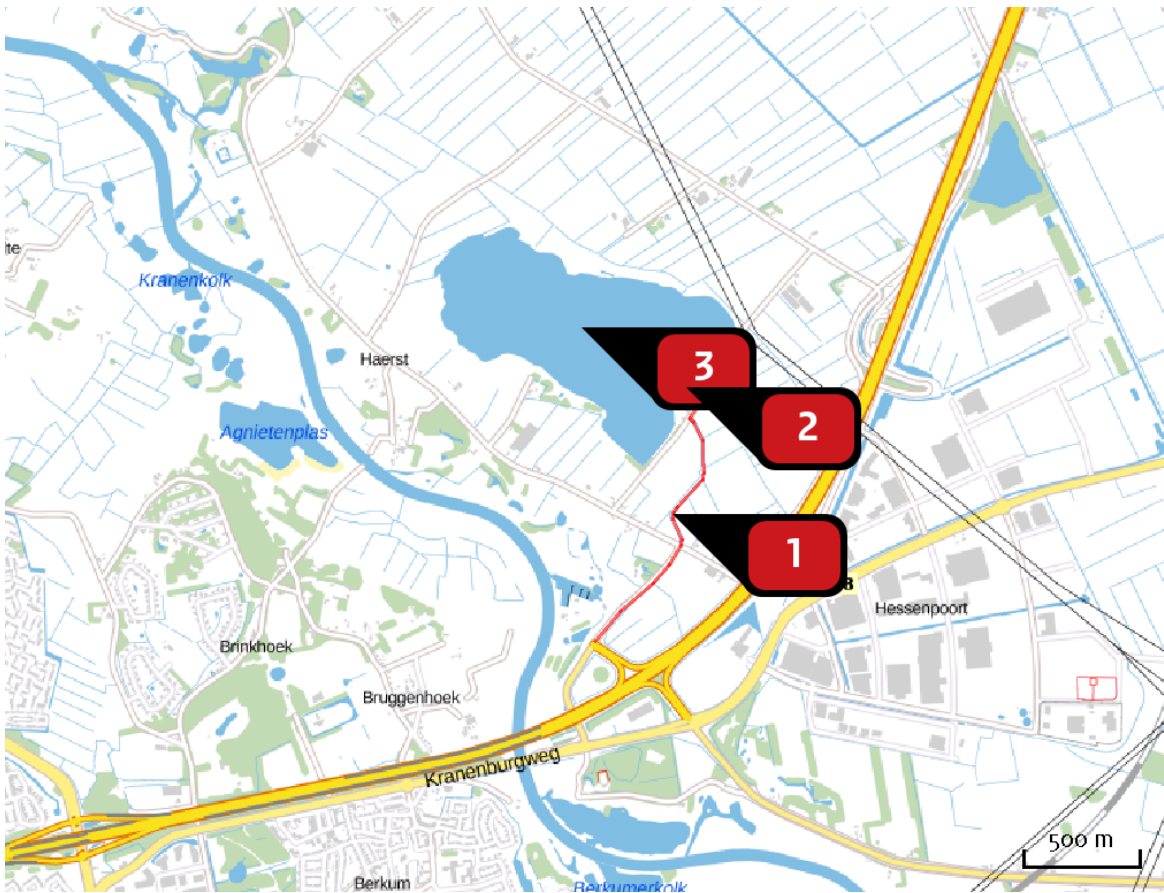
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
-	-

Toelichting

Aanlegfase zonnepark:
- Transportbewegingen
- Mobiele werktuigen (land en water)

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Transport - aanvoer materiaal Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	43,02 kg/j
2	Mobiele werktuigen - land Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	140,54 kg/j
3	Mobiele werktuigen - water Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	78,57 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1

Naam

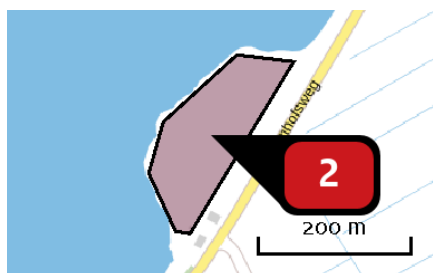
Locatie (X,Y)

NOx

NH3

Transport - aanvoer materiaal
207037, 505896
43,02 kg/j
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Vrachtauto diesel > 20 ton GVW - Euro 5	15,0	NOx NH3	43,02 kg/j < 1 kg/j



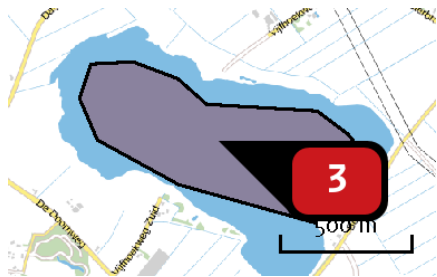
Naam

Locatie (X,Y)

NOx

Mobiele werktuigen - land
207095, 506442
140,54 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE III B, 75 – 130 kW, bouwjaar 2012/01, Cat. M	mobiele bouwkraan	6.400				NOx	69,57 kg/j
STAGE III B, 130 – 560 kW, bouwjaar 2011/01, Cat. L	Graafmachine	6.400				NOx	70,96 kg/j



Naam **Mobiele werktuigen - water**
Locatie (X,Y) **206644, 506698**
NOx **78,57 kg/j**

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE III B, 56 – 75 kW, bouwjaar 2012/01, Cat. N	motorboten (2 stuks)	6.400				NOx	78,57 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171215_64190d2d2b

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>