

Informatienota voor de raad

Datum 20 maart 2019

Onderwerp	Beantwoording mondelinge vragen SP-fractie KPN gebouw
Versienummer	V0.1

Portefeuillehouder W. Dogger

Informant I. van der Zee
Afdeling Fysieke Leefomgeving / PUL
Telefoon 038 498 2434
Email I.van.der.Zee@zwolle.nl
Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de mondelinge vragen van de SP-fractie ten aanzien van het KPN gebouw.

Datum 20 maart 2019

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Op 17 december jl. heeft de SP fractie mondeling een aantal vragen gesteld over het verhogen van het hekwerk rondom het KPN gebouw aan de Pieter Steynstraat met een elektrisch detectiesysteem. Eind januari bent u geïnformeerd over de situatie / de te nemen acties. Conform toezegging worden met deze informatienota de vragen van de SP fractie meer concreet en inhoudelijk beantwoord.

Kernboodschap

Voordat wij de vragen van de SP fractie beantwoorden hechten wij er waarde aan u te informeren over het volgende.

Naar aanleiding van de mondelinge vragen is er een aantal acties in gang gezet, te weten:

- ➔ Gespreken met de KPN.
- ➔ Gesprekken met de omwonenden.
- ➔ Legalisatieonderzoek.

Uit de gesprekken met de omwonenden - en een namens omwonenden ingediend handhavingsverzoek -, is duidelijk geworden dat er meer vraag- en zorgpunten waren dan alleen het verhogen van het bestaande hekwerk met een elektrisch detectiesysteem. Gelet daarop hebben wij deze zorgpunten meteen meegenomen in onze gesprekken met de KPN. Dat is dan ook de reden dat deze nadere beantwoording van de vragen van de SP op een later moment plaatsvindt dan de uitgesproken verwachting in de memo zoals u die eind januari heeft ontvangen. Dit overigens uit oogpunt van zorgvuldigheid en met medeweten van de SP fractie.

De betreffende vraag- en zorgpunten en de daaraan verbonden conclusies / oplossingen zijn de volgende.

1. Het hekwerk aan de Pieter van Bleyswijkstraat staat pal aan de erfgrens en niet 1 meter vanaf de erfgrens.

In de omgevingsvergunning voor het hekwerk staat:

'in de oorspronkelijke aanvraag was het hekwerk aan de Pieter Steynstraat en Casper Fagelstraat direct op de perceelsgrens gesitueerd. Dit is een onevenredige aantasting van het stedenbouwkundig beeld. Op de aangepaste tekening van 17 november 2015 is het hekwerk langs bovengenoemde straten één meter naar achteren geplaatst, achter de bestaande heg. Met deze aanpassing is het plan stedenbouwkundig akkoord'.

Dat het hekwerk aan de Pieter van Bleyswijkstraat niet 1 meter vanaf de perceelsgrens is gesitueerd is dus niet in strijd met de omgevingsvergunning. Om die reden is er voor ons geen aanleiding om op dat punt handhavend op te treden. Daarnaast is er destijds geen bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunning waardoor de inhoud van de omgevingsvergunning niet meer ter discussie kan worden gesteld.

Datum 20 maart 2019

2. Het eerder vergunde hekwerk is verhoogd met schrikdraad. Dit is bezwaarlijk gelet op het volgende:
 - a. Omwonenden schrikken van het feit dat dit type beveiliging nodig wordt geacht door de KPN. Een medewerker van de KPN zou aangegeven hebben dat het een high risk gebouw is. Dat beeld is bevestigd door de grootschalige oefening in 2017.

De KPN heeft uitgelegd dat het doel van de oefening was om te kijken of de monteurs het pand kunnen ontvluchten wanneer er brand uitbreekt. Er deden ook medewerkers van de KPN mee aan de oefening zodat ze ervaring op konden doen met het bestrijden van een interne calamiteit. Eén en ander in afstemming met de Veiligheidsregio. De KPN heeft benadrukt dat de verhoging van het hekwerk met schrikdraad alleen als reden heeft dat de camera's niet voldoende effect hebben (teveel verstoringen).

- b. Het uitzicht is er niet fraaier op geworden: er werd al uitgekeken op afgekapte camera's maar nu ook tegen een verhoogd hek met bedrading en daaraan opvallend gele borden

Zie reactie onder c.

- c. Er staat 7000 Volt op het hek, wat gevaarlijk is in de een omgeving waar kinderen spelen. Volgens de leverancier is het hek bedoeld voor grote industriegebieden, luchthavens, enzovoort. Het hek is daarom niet passend in een woonwijk. Verzoek is om het schrikdraad niet te legaliseren

Naar aanleiding van de klachten is in januari jl. de spanning in het geheel van het schrikdraad af gehaald. Wij hebben de KPN gevraagd om een alternatieve manier van beveiligen te zoeken. Dat heeft er toe geleid dat een derde partij is ingeschakeld om de werking van de bestaande camera's te optimaliseren. De huidige stand van de camera's, waarbij de privacy van de bewoners is geborgd, wordt niet gewijzigd. Tijdens de bijeenkomst voor de buurt op 14 maart jl. is duidelijk geworden dat één van de bolcamera's niet afgekapt is waardoor bij omwonenden het gevoel bestaat dat er in de slaapkamers gekeken kan worden. Door de KPN wordt onderzocht of ook die bolcamera afgekapt kan worden. Mocht het optimaliseren van de werking van de bestaande camera's niet tot het gewenste effect leiden, dan zal nader onderzoek worden gedaan naar het gebruik van hekdetectie (geluidsgolven). Dat systeem wordt dan aan de binnenzijde van het hek geplaatst (en veroorzaakt bij eventuele aanraking geen schok).

Los van de vraag welk alternatief het wordt (optimalisatie camera's of hekdetectie), staat vast dat de verhoging van het hekwerk met een elektrisch detectiesysteem in juni dit jaar ongedaan wordt gemaakt.

3. Gelet op de ontwikkelingen rondom het gebouw komt de vraag op of het gebouw, het terrein en de functie van het geheel nog wel in overeenstemming is met de diverse vergunningen en regels die van kracht zijn op het gebouw, het terrein en de omgeving. Naar het idee van de omwonenden hoort het pand niet meer thuis in een woonwijk

Omwonenden hebben aangegeven dat het pand de afgelopen jaren behoorlijk is 'geëvolueerd' maar dat zij geen idee hebben van wat er precies in het pand zit. Door de verschijningsvorm - het lijkt op een bunker - vinden omwonenden het niet langer passend in de woonwijk. Om vast te stellen of een pand ruimtelijk nog passend is, wordt gekeken naar het bestemmingsplan. Het perceel waar het pand op staat, heeft de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'. Die gronden zijn bestemd voor gebouwen ten

Datum 20 maart 2019

behoefte van openbare nutsvoorzieningen. Het gebouw is wat dat betreft passend. Wij hebben daarom op grond van het bestemmingsplan geen handvatten om van de KPN te vragen om het gebruik van het perceel te staken.

4. Straling vanuit het gebouw

Omdat omwonenden geen idee hebben wat er in het pand zit, bestaat er de angst dat er straling uit het pand komt. In 1998 is er een vergunning voor een behoorlijke uitbreiding van het pand (de huidige vorm). Het gebouw werd op dat moment milieuvergunningplichtig. De milieuwetgeving is gewijzigd en daarom valt het bedrijf nu onder het Activiteitenbesluit. Wij hebben daarom zowel navraag gedaan over mogelijk stralingsgevaar bij de KPN als bij de Omgevingsdienst IJsselland (die namens de gemeente controles uitvoert bij bedrijven in Zwolle). Beide partijen geven onafhankelijk van elkaar aan dat er van straling geen sprake is omdat het bedrijf niet beschikt over zendapparatuur. In het pand staan alleen servers en daaraan verwante apparatuur. De omwonenden worden met een brief geïnformeerd over de uitkomsten van het één en ander waarbij ook foto's van de binnenzijde van het pand worden toegevoegd zodat de omwonenden een beeld hebben van de binnenzijde van het pand.

5. Het terrein van het KPN gebouw wordt niet naar behoren onderhouden

De KPN is het met de omwonenden eens dat het terrein er netjes bij hoort te liggen. Het terrein wordt twee keer per jaar onderhouden. Naar aanleiding van de klachten is aan de achterzijde van het terrein een extra onderhoudsmoment uitgevoerd.

6. Communicatie

Tijdens de verschillende gesprekken werd duidelijk dat gebrekkige communicatie tussen de verschillende partijen een grote rol heeft gespeeld in het ontstaan van de onrust. Dat moet en kan ook beter. KPN heeft nu een vast contactpersoon benoemd die de contacten gaat onderhouden met een vast contactpersoon uit de buurt en met de gemeente. De contactpersoon uit de buurt (deze persoon is inmiddels aangewezen) zal bij vragen vanuit de buurt contact zoeken met de contactpersoon van de KPN. Daarnaast is afgesproken dat de KPN samen met de gemeente inloopmomenten gaat organiseren waar buurtbewoners langs kunnen komen met vragen. Daarnaast is er voor acute problemen een telefoonnummer in het leven geroepen. Dit nummer wordt ook via een brief aan de buurtbewoners gecommuniceerd.

7. Overlast veroorzaakt door monteurs

Omwonenden geven aan dat er meerdere keren per dag bestelbussen van diverse bedrijven bij het KPN gebouw komen. De dieselmotoren staan dan lang te draaien met de nodige geluidsoverlast en stankoverlast tot gevolg. Omdat er geen sprake is van 'vaste monteurs' en er naast de KPN nog meer telecomaانبieders gebruik maken van het pand, treft het geen doel om individuele monteurs aan te spreken. Daarom wordt er een bord in het pand opgehangen met het verzoek om rekening te houden met de omwonenden.

Datum 20 maart 2019

8. Op de kruising met de Isaac van Hoornbeekstraat / Casper Fagelstraat is een hokje geplaatst door de KPN maar buiten het hekwerk. Op die manier kunnen er graffiti 's op komen.

Van fabriekswege zit er een anti-graffiticoating op het betreffende hokje. Het hokje blijft buiten het hekwerk staan omdat dat handiger is voor de monteurs. In verband met de verplaatsing van het bestaande hekwerk heeft de KPN inmiddels een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.

Beantwoording mondelinge vragen SP fractie

1. Hoe waardeert de wethouder het feit dat bewoners aangeven bezwaar te hebben tegen het overtreden van een vergunning, dat de gemeente dan niet de overtreder aanpakt maar uit zichzelf een legalisatietraject start?

Juridisch gezien zijn wij verplicht zijn om, voordat wij eventueel handhavend optreden, eerst te onderzoeken of een overtreding gelegaliseerd kan worden. Wij hebben daarin aldus geen keus.

2. Is de wethouder het met de SP eens dat een hekwerk met stroom erop niet thuis hoort in een woonwijk waar kinderen spelen (nog los van het feit dat er geen vergunning is voor dat deel van het hek)?

Gelet op het feit dat er sinds januari geen stroom meer op de betreffende verhoging van het hekwerk staat en de verhoging in juni wordt verwijderd, treft een nadere beantwoording van deze vraag geen doel.

3. Voldoet het huidige gebruik en risico van dit gebouw nog wel aan de diverse vereiste vergunningen en regels?

Deze vraag is met het hiervoor uiteengezette reeds beantwoord.

4. Is de wethouder bereid handhavend op te treden, zodat de thans gedane aanpassingen weer ongedaan gemaakt worden door KPN en omwonenden hierover te informeren.

Uit het hiervoor uiteengezette blijkt dat het verhoogde hekwerk in juni wordt verwijderd. Daarmee komen wij aan de beantwoording van de vraag of er al dan niet handhavend moet worden opgetreden niet langer toe. De omwonenden worden met een brief geïnformeerd.

Communicatie

Tijdens een bijeenkomst (georganiseerd door de gemeente en de KPN) voor omwonenden op donderdag 14 maart jl. is het bovenstaande besproken. Een tussentijds bericht met soortelijke strekking is eerder via de mail naar de vaste contactpersoon in de buurt gecommuniceerd. Tijdens de bijeenkomst op 14 maart jl. is ons bekend geworden dat de vaste contactpersoon in samenspraak met de SP fractie flyers heeft verspreid waarin de betreffende informatie uit het mailbericht ook is opgenomen. Zoals hiervoor genoemd zal, van gemeentewege, een informatiebrief uit gaan.

Vervolg

In oktober dit jaar zal er een inloophmoment georganiseerd worden voor de omwonenden.



Datum 20 maart 2019

Openbaarheid

Ja

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris