

ZWRP - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14038

www.zwolle.nl

Zienswijzennota

**bestemmingsplan Voorsterpoort, Grote Voort
(sporthal)**

Inhoud

1	Terinzagelegging	3
2	Behandeling zienswijzen	4
2.1	Stibbe namens Koninklijke Van Wijhe B.V.	4
2.1.1	Beschouwing externe veiligheid bestemmingsplan i.r.t. bedrijfsvoering	4
2.1.2	Ruimtelijke gevolgen evenementen bedrijfsvoering en woonsituatie	5
2.1.3	Parkeergelegenheid	6
2.1.4	Verkeersafwikkeling	6
2.1.5	Advies	7

1 Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Voorsterpoort, Grote Voort (sporthal)' heeft met ingang van donderdag 29 november 2018 tot en met woensdag 9 januari 2019 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Informatiecentrum van het Stads kantoor.

Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op woensdag 28 november 2018 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeentebled.

Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op:

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP18008-0003

De bronbestanden waren beschikbaar via

<http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP18008-/NL.IMRO.0193.BP18008-0003/>

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum van het stadskantoor het digitale plan raadplegen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Voorsterpoort, Grote Voort (sporthal) is 1 zienswijze naar voren gebracht door:

1. Stibbe namens Koninklijke Van Wijhe B.V., Postbus 75640, 1070 AP Amsterdam

De zienswijze is tijdig ontvangen, zodat wij voorstellen reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen.

De zienswijze is schriftelijk naar voren gebracht en is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

2 Behandeling zienswijzen

Wij hebben de zienswijze puntsgewijs samengevat en vervolgens van een reactie voorzien.

2.1 Stibbe namens Koninklijke Van Wijhe B.V.

2.1.1 Beschouwing externe veiligheid bestemmingsplan i.r.t. bedrijfsvoering

Samenvatting zienswijze:

In de 'Kwantitatieve Risicoanalyse – Voorsterpoort A28' wordt enkel de bedrijfslocatie van Koninklijke Van Wijhe B.V. aan de Russenweg 14 beschouwd in het kader van externe veiligheid, waarbij wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten het invloedsgebied ligt van de bedrijfslocatie. De bedrijfslocatie aan de Russenweg 2-4 wordt in de plantoelichting en bijhorende bijlagen echter buiten beschouwing gelaten waardoor het onzeker is of voldoende rekening is gehouden met de bedrijfsvoering van reclamant.

Reactie van de gemeente:

De bedrijfslocatie aan de Russenweg 2-4 is wel onderzocht in het onderzoek externe veiligheid. Echter is de locatie in het kader van externe veiligheid niet aangemerkt als risicobron die op basis van wetgeving onderzocht moet worden. In het onderzoek en het bestemmingsplan worden enkel de risicobronnen besproken. In het kader van goede ruimtelijke ordening is de locatie aan de Russenweg 2-4 ook onderzocht. Hieruit blijkt dat het invloedsgebied niet overlapt met het plangebied. De ontwikkeling van de sporthal niet leidt tot belemmeringen in de bedrijfsvoering voor de locatie aan de Russenweg 2-4. Ter verduidelijking zal het voorgaande worden verwerkt in paragraaf 3.7.5. Externe veiligheid van de bestemmingsplantoelichting.

Naast het aspect externe veiligheid zijn ook de overige reguliere milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar onderzocht. Beide bedrijfslocaties van Koninklijke Van Wijhe B.V., aan de Russenweg 2-4 en 14, liggen op ruim voldoende afstand om te voldoen aan de richtafstanden en worden niet belemmerd door de planontwikkeling. In paragraaf 3.7.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer) van de bestemmingsplantoelichting is een nadere toelichting opgenomen van de milieuaspecten in relatie tot bedrijvigheid. Daarin wordt toegelicht waarom de milieuaspecten stof en geluid geen belemmeringen vormen bij de ontwikkeling van de sporthal. Het milieuaspect geur is in relatie tot de bedrijfslocatie Russenweg 2-4 nader onderzocht, waaruit volgt dat de locatie van de sporthal ruim voldoet aan de richtafstand voor geur.

2.1.2 Ruimtelijke gevolgen evenementen bedrijfsvoering en woonsituatie

Samenvatting zienswijze:

1. Reclamant vraagt zich af of in het bestemmingsplan voldoende is onderzocht of de locatie geschikt is voor evenementen. Reclamant vindt dat in het bestemmingsplan onvoldoende is gemotiveerd of de evenementenfunctie leidt tot beperkingen van de bedrijfsvoering van Koninklijke Van Wijhe B.V. Reclamant wijst op een uitspraak van de Raad van State waaruit volgt dat bij het toestaan van evenementen alle relevante ruimtelijke aspecten zorgvuldig onderzocht dienen te worden en waarvan de uitkomsten vertaald moeten worden in de planregels.
2. In de plantoelichting wordt het gebruik van de WRZV-hallen ten behoeve van evenementen beperkt genoemd terwijl dit wel in de planregels is verankerd. In de planregels wordt enkel als voorwaarde gesteld dat het gebruik ten behoeve evenementen 'ondergeschikt' moet zijn, het is niet duidelijk wat daaronder wordt verstaan en welk aantal evenementen is toegestaan.
3. Reclamant vraagt zich af of er voldoende aandacht is besteed aan de parkeercapaciteit op en rondom het plangebied bij het houden van evenementen. Het is onduidelijk of bij de afspraken met omliggende bedrijven voor het eventueel ter beschikking stellen van hun terrein ten behoeve van parkeren tijdens evenementen voldoende rekening wordt gehouden met de bedrijfsvoering van de Koninklijke Van Wijhe B.V.;
4. Daarbij is volgens reclamant onduidelijk of het medegebruik van bedrijfsgronden voor parkeren in voldoende parkeergelegenheid voorziet gezien het beperkt aantal omliggende bedrijven.
5. Tevens is volgens reclamant onduidelijk of enkel sportgerelateerde evenementen, of dat er ook andere soort evenementen zijn toegestaan.

Reactie van de gemeente:

Het planvoornemen betreft de nieuwe locatie van de WRVZ-hallen ter vervanging van de huidige WRVZ-hallen aan de Buitengasthuisstraat 8. Om die reden is de bestemmingsplanregeling van de huidige locatie als uitgangspunt genomen voor dit bestemmingsplan, waaronder de regeling voor evenementen.

In de nieuwe WRVZ-hallen wordt het reguliere sportgebruik voortgezet, waaronder sporttoernooien en andere sportactiviteiten welke als normaal gebruik van een sporthal zijn aan te merken. Het is begrijpelijk dat er verwarring is ontstaan over het gebruik van de sporthal door de bestemmingsplanregeling en het stedenbouwkundig programma van eisen. In het stedenbouwkundig programma van eisen worden evenementen apart benoemd naast toernooien en reguliere wedstrijden. Deze term is gehanteerd om incidentele grotere sporttoernooien en sportactiviteiten te beschrijven, welke als regulier gebruik van een sporthal zijn aan te merken. Om die reden is de regeling voor evenementen in het bestemmingsplan overbodig en zal deze, samen met de daaraan gekoppelde definities voor evenementen, worden verwijderd.

Het aantal benodigde parkeerplaatsen is dan ook berekend op het reguliere gebruik plus een aanvullende parkeernorm om te voorzien in voldoende parkeerplaatsen bij piekmomenten in het aantal bezoekers. Hiervoor zijn afspraken gemaakt met de eigenaar van de directe naastgelegen onderneming, waardoor is gewaarborgd dat er bij de piek parkeerbehoefte voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Onder 2.1.3 van

deze zienswijzennota wordt een nadere toelichting gegeven op de parkeervoorzieningen.

Indien in de toekomst het voornemen ontstaat om evenementen te organiseren waarbij afgeweken moet worden van het bestemmingsplan, zal bij de vergunningaanvraag worden beoordeeld of er voldoende maatregelen worden getroffen voor onder meer het parkeren.

2.1.3 Parkeergelegenheid

Samenvatting zienswijze:

In de plantoelichting staat vermeld dat er sprake is van voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsers. In het 'Stedenbouwkundig Programma van Eisen WRVZ hallen' bijgevoegd bij het bestemmingsplan, is echter opgenomen dat er niet voldaan kan worden aan de parkeernormen voor tribuneplaatsen en hier in latere planfasen een oplossing voor wordt gezocht. Het voor is de reclamant niet duidelijk of er nu voldaan zal worden aan de parkeernormen en in hoeverre dubbelgebruik van omliggende bedrijventerreinen voor parkeren daarin wordt meegenomen.

Reactie van de gemeente:

In het bestemmingsplan is uitgegaan van het aantal benodigde parkeerplaatsen wanneer enkel het aantal m² bruto vloeroppervlak wordt gehanteerd. Aangezien echter ook rekening wordt gehouden met een aantal grotere sporttoernooien en sportactiviteiten per jaar, waarbij meer bezoekers worden verwacht, wordt er een aanvullende parkeernorm gehanteerd voor de tribuneplaatsen. Door deze aanvullende norm is het aantal parkeerplaatsen dat wordt aangelegd voor de incidentele piekmomenten onvoldoende. Om in deze gevallen te voorzien in voldoende parkeerplaatsen zijn afspraken gemaakt met het bedrijf direct naastgelegen van de beoogde planlocatie. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het onderdeel parkeren, in paragraaf 3.3.2, hierop aangepast.

2.1.4 Verkeersafwikkeling

Samenvatting zienswijze:

Het is de reclamant niet inzichtelijk of in het bestemmingsplan voldoende rekening is gehouden met de ontwikkeling van de nieuwe hallen, inclusief het gebruik daarvan voor evenementen, en andere voorziene ontwikkelingen in de nabijheid bij het bepalen van de verkeersbelasting. Reclamant maakt zich zorgen dat de omliggende wegen niet kunnen voorzien in de benodigde verkeerscapaciteit. Hierbij wordt gesteld dat de wegen momenteel al overbelast zijn.

Reactie van de gemeente:

2.1.5 Ter voorbereiding van dit bestemmingsplan is er in het najaar van 2018 onderzoek verricht naar de verkeersintensiteiten van de wegen in Voorsterpoort. De verkeersintensiteiten zijn toen gedurende een aantal verschillende dagen, over de gehele dag, geteld met behulp van de verkeerslichten en telapparatuur. Daaruit blijkt dat de verkeersintensiteiten op de wegen in Voorsterpoort laag zijn. De maximale verzadigingsgraad van de maatgevende kruispunten Blaloweg-Russenweg en Blaloweg-Grote Voort zijn respectievelijk 30% en 40% en vallen

daarmee in de laagste categorie voor kruispuntenbelasting 'Licht belast'. De capaciteit op de wegen die het meest in aanmerking komen voor de ontsluiting van de sporthal is in de huidige situatie meer dan voldoende. Zoals omschreven in het bestemmingsplan is daarbij rekening gehouden met hoge bezoekersaantallen op piekdagen. Zoals toegelicht in onderdeel 2.1.2 van deze zienswijzennota vinden de piekmomenten in bezoekersaantallen plaats bij (grotere) sporttoernooien. Deze momenten vallen buiten de ochtend- en avondspits, namelijk in het weekend en in mindere mate, in de avonden. De ontwikkeling van de sporthal zal niet leiden tot overbelasting van de omliggende wegen. Advies

Gelet op het bovenstaande wordt voorgesteld om tegemoet te komen aan de zienswijze van reclamant om de volgende onderdelen in het bestemmingsplan aan te passen;

1. Voorgesteld wordt om in de toelichting te wijzigen in die zin dat in paragraaf 3.3.2 onder het kopje “gemotoriseerd verkeer” de tekst wordt aangevuld met een nadere toelichting van het uitgevoerde onderzoek naar verkeersintensiteiten en de conclusies die daaruit volgen.
2. Voorgesteld wordt om in de toelichting te wijzigen in die zin dat in paragraaf 3.3.2 onder het kopje “parkeren” de tekst wordt aangepast met daarin vermelding van de actuele parkeeroplossing.
3. Voorgesteld wordt om in de toelichting te wijzigen in die zin dat in paragraaf 3.7.2 de tekst wordt aangepast en een uitgebreidere toelichting van het aspect bedrijven en milieuzonering wordt opgenomen waarin de bedrijfslocatie aan de Russenweg 2-4 wordt beschouwd.
4. Voorgesteld wordt om in de toelichting te wijzigen in die zin dat de eerste alinea in paragraaf 3.7.5 in de tekst beide bedrijfslocaties van Van Wijhe B.V. worden beschouwd.
5. Voorgesteld wordt om in de regels te wijzigen in die zin dat in de specifieke gebruikersregels in de bestemming sport (artikel 4.5) “*b. het gebruik van gebouwen voor evenementen en feesten, tenzij dit gebruik ondergeschikt is aan het gebruik ten behoeve van sport*” en de definities voor evenementen te verwijderen aangezien deze regeling en de daarbij behorende definities overbodig zijn zoals toegelicht in onderdeel 2.1.2 van deze zienswijzennota.