

Aangepaste tekst; ingekorte versie inspraak in gemeenteraadsvergadering van 15 april 2019

Betreft: 1. Samenstelling Adviescommissie Bezwaarschriften, Kamer WMO
2. Jurisprudentie Resultaatgericht werken WMO
3. Brede Inspraak over Plan van Aanpak Collectivisering van de Zorg WMO voor individuele cliënten, ervaringsdeskundigen, mantelzorgers en vrijwilligers
4. Extra vergoedingen voor het zg. 'voorveld'/Verdringing van betaald werk

Bijlagen: 1. Uittreksel uit gemeentelijke verordening Adviescommissie Bezwaarschriften Zwolle, 2012
2. Uittreksel uit gemeentelijke website Zwolle, d.d. 13-04-2019
3. Jurisprudentie m.b.t. resultaatgericht werken in diverse gemeenten; extra kosten te verwachten
4. Betekenissen begrip 'collectivisering', met bronvermelding

Geachte raad,

Graag wil ik de bovengenoemde 4 punten, waar nodig vergezeld van informatieve bijlagen, aan u voorleggen:

1. Samenstelling Adviescommissie Bezwaarschriften, Kamer WMO:

Mij is gebleken dat de voorzitter van de WMO-kamer van de Adviescommissie Bezwaarschriften werkzaam is voor de gemeente Zwolle. Dit is in strijd met de gemeentelijke verordening voor de Adviescommissie Bezwaarschriften. Bovendien is de WMO-kamer van die Adviescommissie onderbezet: Zij dient uit drie of meer leden te bestaan en bestaat klaarblijkelijk uit maximaal twee leden (als de notuliste meegeteld wordt als lid). Ook dit is in strijd met de gemeentelijke verordening voor de Adviescommissie Bezwaarschriften. Zie hiervoor de bijlagen 1 en 2 (uittreksel tekst verordening en uittreksel tekst website).

Daar de leden van deze commissie en haar kamers worden benoemd door B&W zijn deze hiervan op de hoogte en hebben zij bewust (een) werknemer(s) en te weinig leden benoemd, in strijd met hun eigen verordening. Dit roept twijfels op over de kwaliteit en de onafhankelijkheid van de adviezen en over de integriteit van B&W in deze kwestie..

Als burger hecht ik aan een overheid die zich dienend opstelt en transparant, integer en neutraal tegenover haar burgers staat als het gaat om wet- en regelgeving, beleidsvorming en -uitvoering en handhaving. Daarom lijkt het me raadzaam dat de raad op zo kort mogelijke termijn in contact treedt met B&W, waaronder de wethouder Sociaal Domein, om te onderzoeken:

- welke leden van de Adviescommissie Bezwaarschriften en leden van de daaronder vallende Kamers nog meer als medewerker in loondienst zijn bij de gemeente, resp. als extern ingehuurd werkkraacht banden hebben met de gemeente, zodat deze leden z.s.m. kunnen worden vervangen door werkelijk onafhankelijke leden, conform de eigen verordening.

- welke kamers van de Adviescommissie Bezwaarschriften nog meer onderbezet zijn en de bezetting van alle kamers op het voorgeschreven niveau te brengen conform de eigen verordening.

- welke gevolgen hebben deze overtredingen voor eerder in deze setting uitgebrachte adviezen en daarop gebaseerde beslissingen en op welke termijn worden getroffen burgers resp. hun vertegenwoordiger(s) hierover persoonlijk en schriftelijk geïnformeerd?

- op welke termijn worden deze overtredingen rechtgezet?

2. Jurisprudentie over Resultaatgericht werken WMO

De voorzitter van de Adviescommissie Bezwaarschriften, Kamer WMO is op de hoogte van (voor gemeenten negatieve) jurisprudentie over resultaatgericht werken binnen de WMO. Daar de voorzitter, als gezegd, medewerker is van de gemeente binnen het Sociaal Domein, is ook de wethouder hiervan op de hoogte. In hoeverre heeft hij de raad hierover geïnformeerd? En in hoeverre is er begrotingstechnisch rekening gehouden met dwangsommen, boetes, griffiekosten en proceskosten als gevolg van procedures bij de Centrale Raad

van Beroep? Voorbeeld van een kostenpost voor de gemeente Eindhoven: 400.000,-- euro. Zie bijlage 3. Heeft de voorzitter van de WMO-kamer, resp. hebben de leden van die kamer, vanuit hun veronderstelde onafhankelijkheid, de bezwaarden en/of hun vertegenwoordigers actief geïnformeerd over deze jurisprudentie en welke gevolgen dit voor hen heeft/kan hebben?

3. Inspraak over Plan van Aanpak Collectivisering van de zorg WMO voor individuele cliënten, ervaringsdeskundigen, mantelzorgers en vrijwilligers

In de gemeenteraadsvergadering van 18 maart jl. is gesproken over het organiseren van stadsgesprekken, om over en weer kennis en informatie uit te wisselen ten behoeve van het Plan van Aanpak Collectivisering van de Zorg en andere grote en ingrijpende veranderingen en bezuinigingen binnen het Sociaal Domein. Dat is noodzakelijk, omdat de bezuinigingen en de voorgestelde nieuwe aanpak nog volledig onbekend zijn bij cliënten, ervaringsdeskundigen en hun mantelzorgers. Alleen al het begrip 'collectivisering van de zorg' verdient veel uitleg bij het zg. 'voorveld' en cliënten/ervaringsdeskundigen. In bijlage 4 treft u een verklaring van het begrip, met bronvermelding.)

Nu staan er voor april en mei twee strak geregisseerde werkbijeenkomsten gepland, bestemd voor elk 50 mensen uit geselecteerde organisaties. De agenda is al volledig vastgesteld, evenals de werkwijze. Van een stadsgesprek is zo natuurlijk geen sprake: Een gesprek met de stad vereist een brede en open toegankelijkheid van burgers en, zonder vastgetimmerde agenda van overheidswege. Een gesprek is een kwestie van tweerichtingsverkeer, waarbij de partijen zich eraan committeren om de luisteren en open te staan voor andere inzichten en hun beslissingen daarop te willen baseren. Gezien de aanpak van de gemeente, die daarvoor o.a. extern personeel heeft ingehuurd, is daarvan van de zijde van de gemeente geen sprake.

Later in het jaar zullen wellicht wijkbijeenkomsten worden belegd. Dat zou tegen de zomer aan zijn. Een prima moment om een zo laag mogelijke deelname te garanderen. De wijkbijeenkomsten zouden wel open toegankelijk zijn, dus o.a. voor cliënten/ervaringsdeskundigen en mantelzorgers. Maar dit is natuurlijk de omgekeerde volgorde: Als het zg. 'voorveld' een grotere en wellicht de hoofdrol in het nieuwe beleid moet gaan spelen, zijn dat toch de eersten waarmee gesproken dient te worden?! Het recht op inspraak vanuit de participerende burger die de eigen regie zoveel mogelijk wil voeren, wordt hier wel erg beperkt en geregisseerd.

Ik kan me niet onttrekken aan de indruk dat het nieuwe beleid er doorgedrukt moet worden en dat daarvoor vele middelen geëigend lijken te zijn en dat ons stadsbestuur weinig waarde hecht aan een open, transparante en brede maatschappelijke discussie hierover. Hoe staat de gemeenteraad hier tegenover? (dualisme, u weet wel...)

4. Extra vergoedingen voor het zg. 'voorveld'/Verdringing van betaalde arbeid

Voor het Plan van Aanpak Collectivisering van de Zorg staat al een extra budget van € 330.000,-- gereserveerd. Nergens staat echter welk budget er voor de extra inzet van het zg. 'voorveld' is gereserveerd. Ik heb het dan niet over de vrijwilligers- en mantelzorg-organisaties, maar over de individuele vrijwilligers en mantelzorgers.

Een kleine rekensom: 1 op de 10 Nederlanders is mantelzorger. Hij/Zij besteedt gemiddeld 8 uur of meer aan mantelzorg. Hij/Zij besteedt gemiddeld meer dan € 1000,-- per jaar aan het mantelzorgen. In Zwolse termen uitgerekend, uitgaande van een gemiddeld uurloon van huishoudelijke ondersteuning van € 22,--:

12.000 mantelzorgers x 8 uur = 96.000 uur mantelzorg

96.000 uur x € 22,-- = € 2.178.000,-- bespaarde loonkosten

12.000 x € 1000,-- = € 12.000.000,-- bespaarde andere kosten

Daarmee besparen onze Zwolse mantelzorgers de gemeente jaarlijks dus al meer dan € 14.000.000,-- euro. Daar tegenover staat een schamel mantelzorgcomplimentje van een kleine VVV-bon en/of een verwenmomentje door goedwillende vrijwilligers. De respijtzorg is minimaal en nog steeds krijgen overbelaste mantelzorgers van de gemeente niet zélf een welverdiende mantelzorgvakantie aangeboden. De vraag is dus gerechtvaardigd: Welk budget heeft de gemeente Zwolle in het nieuwe beleid vrijgemaakt voor de extra financiële beloning en extra fysieke en psychosociale ondersteuning van individuele mantelzorgers? En is dit budget hoger dan tot nu toe, nu zij van die mantelzorgers nóg meer inzet verwacht in de nieuwe aanpak?

Als professionals door het nieuwe beleid worden wegbezuinigd, zal een aantal van hen niet meer aan betaald werk kunnen komen door hun leeftijd. Hun uitkeringskosten zullen uiteindelijk op het budget van de gemeente Zwolle binnen het Sociaal Domein gaan drukken. Ditzelfde geldt uiteraard ook voor opgebrande mantelzorgers. En de extra inzet van vrijwilligers verdringt per definitie de betaalde arbeid die nu nog wel door professionals wordt uitgevoerd. Heeft de raad hiermee rekening gehouden in haar budgetten?

Kunnen de professionals en de mantelzorgers van de raad de garantie krijgen dat, als zij wegbezuinigd worden (professionals) resp. door overbelasting uitvallen (mantelzorgers), zij niet in een later stadium verplicht vrijwilligerswerk hoeven te verrichten binnen datzelfde Sociaal Domein, als tegenprestatie voor hun Participatiewet-uitkering?

Ik dank u voor de tijd en gelegenheid om dit met u te delen en uw luisterend oor en verwacht dat u hiermee verder proactief aan het werk gaat vanuit uw volksvertegenwoordigende functie.

Met vriendelijke groet,

G.B. Strijker
Eekhoornveld 44
8017 LE Zwolle
Tel. 038-4653311/06-51631481