

**M.e.r. aanmeldnotitie**

**Realisatie Bouw 12 appartementen  
(huurwoningen) Langenholterweg 10-7 te Zwolle**

Opdrachtgever:  
Rapportnummer:  
Datum vrijgave:  
Opsteller:  
Goedkeuring:

|                |
|----------------|
| RB 20.136_AM   |
| 2 Juli 2019    |
| Dhr. M.Beek    |
| Dhr. H. de Roo |

## Inhoudsopgave

|                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|
| .....                                                                | 1         |
| <b>1 INLEIDEND HOOFDSTUK .....</b>                                   | <b>3</b>  |
| 1.1 Aanleiding .....                                                 | 3         |
| 1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag .....                           | 3         |
| 1.3 Leeswijzer .....                                                 | 3         |
| <b>2 HOOFDSTUK 2 M.E.R.-BEOORDELINGSPLICHT .....</b>                 | <b>4</b>  |
| 2.1 Is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig .....               | 4         |
| 2.2 Procedure .....                                                  | 4         |
| <b>3 HOOFDSTUK 3 DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT .....</b> | <b>6</b>  |
| 3.1 De kenmerken van het project .....                               | 6         |
| 3.1.1 Beschrijving van de bestaande locatie .....                    | 6         |
| 3.1.2 Beschrijving van het voorgenomen project .....                 | 7         |
| 3.1.3 Cumulatie met andere projecten .....                           | 11        |
| 3.1.4 Gebruik natuurlijke hulpbronnen .....                          | 11        |
| 3.1.5 Productie van afvalstoffen .....                               | 11        |
| 3.1.6 Verontreiniging en hinder .....                                | 11        |
| 3.1.7 Risico van ongevallen en veiligheid .....                      | 12        |
| 3.2 De plaats van het project .....                                  | 12        |
| <b>4 HOOFDSTUK 4 KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT .....</b>       | <b>14</b> |
| 4.1 Archeologie .....                                                | 14        |
| 4.2 Bodem .....                                                      | 16        |
| 4.3 Ecologie .....                                                   | 17        |
| 4.4 Externe en fysieke veiligheid .....                              | 18        |
| 4.5 Geluid .....                                                     | 19        |
| 4.6 Luchtkwaliteit .....                                             | 21        |
| 4.7 Stikstof .....                                                   | 21        |
| 4.8 Water .....                                                      | 21        |
| <b>5 HOOFDSTUK 5 CONCLUSIES .....</b>                                | <b>22</b> |

## 1

### Inleidend hoofdstuk

#### 1.1 Aanleiding

Aan de Langenholterweg 10-7 te Zwolle staan momenteel de leegstaande gebouwen van een voormalige lagere school. Het plan is om deze locatie te herontwikkelen waarbij 2 woongebouwen worden gebouwd die ruimte gaan bieden aan maximaal 12 appartementen in het huursegment en bestemd voor de doelgroep 1 en 2 persoons huishoudens. Het voorgenomen project is in strijd met het geldend bestemmingsplan. De gemeente Zwolle heeft aangegeven middels een wijzigingsprocedure ex artikel 3.6 Wro medewerking te willen verlenen aan het project.

De gemeente Zwolle (bevoegd gezag) heeft, alvorens de wijzigingsprocedure op te willen gaan starten, verzocht een m.e.r.-aanmeldnotitie op te stellen.

In een m.e.r.-aanmeldnotitie wordt onderzocht of een (ruimtelijk) voornemen dermate grote nadelige milieugevolgen kan hebben, dat een milieueffectrapportage (m.e.r) nodig is. Voorliggende aanvraag voorziet hierin deze beoordeling.

#### 1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

De vormvrije m.e.r.-beoordeling vindt plaats op basis van informatie, die door de initiatiefnemer bij het bevoegde gezag (de gemeente Zwolle) wordt ingediend.

Op basis van de voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling kan het bevoegd gezag besluiten of er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu', die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

#### 1.3 Leeswijzer

In dit rapport komen achtereenvolgens aan de orde:

1. de m.e.r.-(beoordelings)plicht en de inhoudelijke en procedurele vereisten (hoofdstuk 2);
2. beoordeling aan de hand van de kenmerken en de plaats van de activiteit (hoofdstuk 3);
3. beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 4);
4. conclusies (hoofdstuk 5).

## 2 Hoofdstuk 2 M.e.r.-beoordelingsplicht

### 2.1 Is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig

De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of vergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten), activiteiten die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten) en activiteiten die wel zijn opgenomen in de D-lijst, maar in omvang kleiner zijn dan de opgenomen drempelwaarden. Voor deze laatste categorie geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Het kleinschalige woningbouwproject is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit conform categorie D 16.1 van het Besluit m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De omvang van de voorgenomen ontwikkeling (12 woningen) is kleiner dan de drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordeling (2000 woningen of 100 ha).

Conform de m.e.r.-regelgeving leidt dit tot de noodzaak tot het uitvoeren van een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling (stedelijk ontwikkelingsproject minder dan 2000 woningen).

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Ook daarbij concludeert het bevoegd gezag (bijv. op basis van een aanmeldingsnotitie) of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

### 2.2 Procedure

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling. Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden, naar aanleiding van een wijziging van de Europese Richtlijn m.e.r. Deze wijziging heeft tot

gevolg dat voor elke vergunningsaanvraag en bestemmingsplan waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is de volgende procedure-stappen doorlopen moeten worden:

- door de initiatiefnemer moet een aanmeldingsnotitie worden opgesteld;
- het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzage legging van het ontwerp-besluit;
- het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van het wijzigingsplan.

In het kader van het wijzigingsplan Diezerpoort, Langenholterweg 10 -7 is deze aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Deze aanmeldingsnotitie is tevens als bijlage bij de toelichting op het wijzigingsplan gevoegd.

### 3 Hoofdstuk 3 De kenmerken en de plaats van het project

#### 3.1 De kenmerken van het project

##### 3.1.1 *Beschrijving van de bestaande locatie*

De voorgenomen ontwikkeling bevindt zich op een perceel aan de Langenholterweg 10-7 te Zwolle. Het perceel bestaat op dit moment uit de leegstaande gebouwen van een voormalige lagere school. Onderstaande verbeeldingen geven een beeld van de bestaande situatie.



Figuur 2.1: Weergave vanuit de lucht met zichtbaar de nog aanwezige gebouwen





### 3.1.2

#### **Beschrijving van het voorgenomen project**

Het bouwplan voor de bouw van de 12 woningen dient zich te voegen in het ter plaatse aanwezige bebouwingspatroon. Het gebied heeft voornamelijk een woonfunctie, waarbij de historische structuur door latere inbreidingen en vernieuwing op veel plaatsen is aangetast. De bebouwing aan de Thomas Kempisstraat en Meppelerstraatweg (de historische uitvalsweg naar Meppel) en aan de Vechtstraat (ook een oude lijn), wordt gekenmerkt door een aaneenschakeling van individuele panden met diverse functies. De noordelijke rand, grenzend aan de begraafplaats en de ontsluitingswegen, heeft een groen karakter. Hier bevinden zich diverse bijzondere functies.

Voor het ontwerp van de woongebouwen is inspiratie gehaald vanuit de directe omgeving. Onderstaand wordt nader ingegaan op het bouwplan en de keuzes die daaraan ten grondslag hebben gelegen.



*Steenkeuze is gebaseerd op Dieserplein 36*



*raampartij gebaseerd op bestaande ramen omgeving en schoolgebouw*

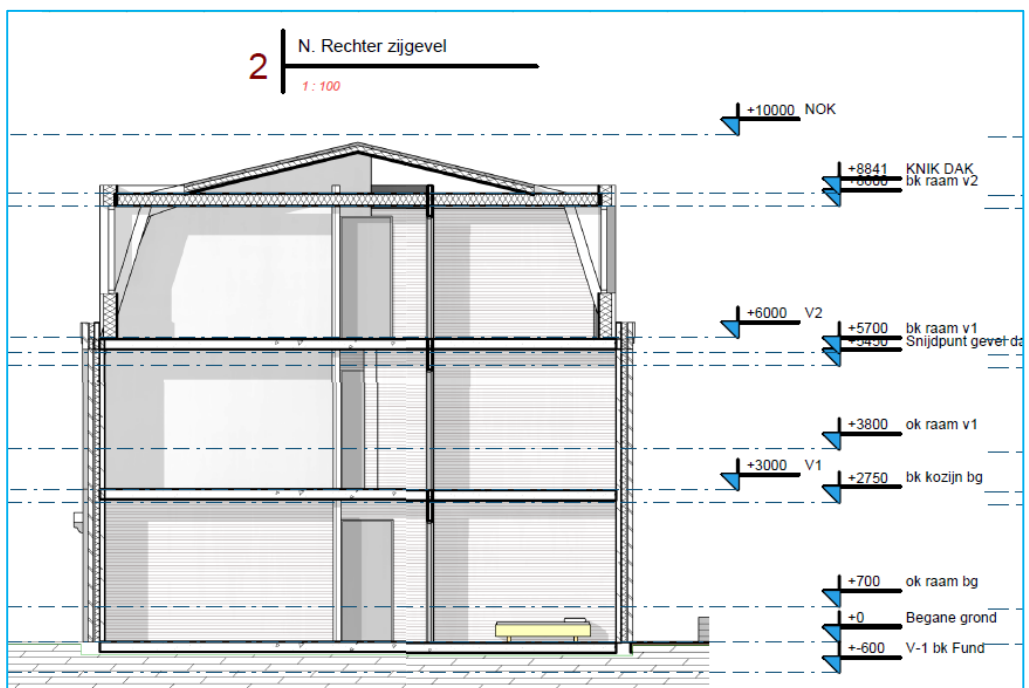
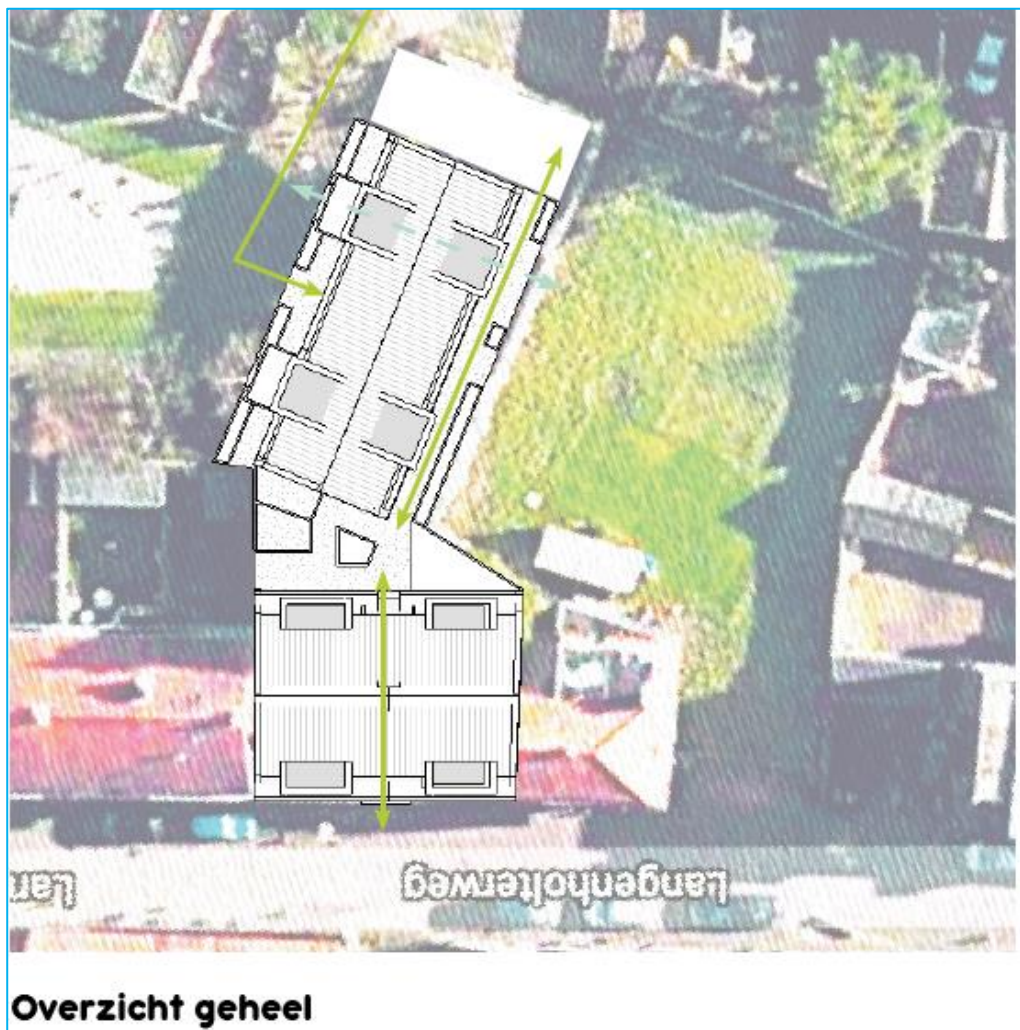




**levendige plint parkzijde.**



**Achterzijde erfafscheiding met zichtlijnen**





### **3.1.3** *Cumulatie met andere projecten*

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

### **3.1.4** *Gebruik natuurlijke hulpbronnen*

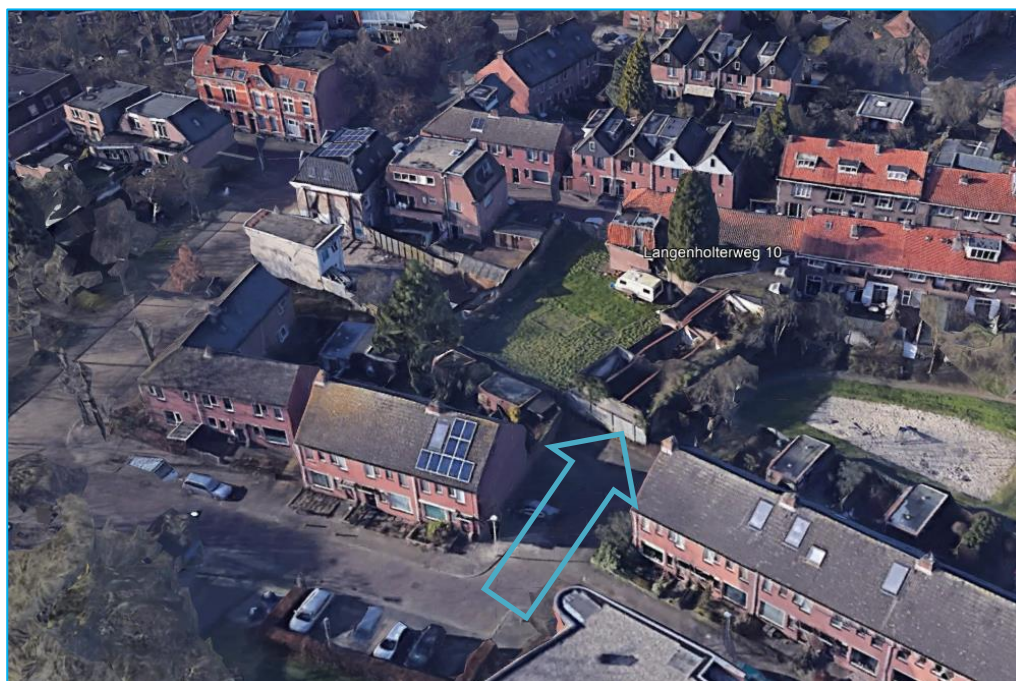
De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens de sloop- en aanlegfase is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn.

### **3.1.5** *Productie van afvalstoffen*

De te realiseren woningen maken gebruik van het huidige afvalophaalsysteem in de wijk. Dit is voldoende voor de beoogde ontwikkeling. Tijdens de realisatiefase en gebruiksfase vindt er geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen. Bij zowel de aanleg als bij de ingebruikname de woningen, zijn ten aanzien van de productie van afvalstoffen voornamelijk de aspecten bodem, geluid en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden nader beschreven in hoofdstuk 4.

### **3.1.6** *Verontreiniging en hinder*

De ontsluiting in het gebied blijft dezelfde. Voor dit bouwplan zal de in- en uitrit naar de woongebouwen plaatsvinden via de aan de oostkant gelegen Warmoesstraat, waar sprake is van een bestaande insteek richting het plangebied en is op onderstaand afbeeldingen zichtbaar gemaakt.





De realisatie van 12 woningen op de planlocatie is zo beperkt dat de overlast voor de omgeving van de auto's beperkt zal zijn. Verder voorziet ook het geldende bestemmingsplan al in een bestemming die voorziet in verkeersaantrekkende functies en is de bestaande infrastructuur daar op ingericht.

Zowel tijdens de bouw als daarna zijn de aspecten waterhuishouding, bodem, verkeer, geluid, ecologie, archeologie en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden in hoofdstuk 4 nader beschreven.

### **3.1.7** *Risico van ongevallen en veiligheid*

Het beoogde woningbouwplan zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden naar huidig inzicht geen extra gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. De huidige brandweervoorzieningen in het gebied zijn voldoende voor de beoogde ontwikkeling.

## **3.2 De plaats van het project**

Er wordt voorzien in de bouw van een woongebouw bestaande uit 12 appartementen aan de Langenholterwerweg 10-7 te Zwolle. Op onderstaande kadastrale luchtfoto en topografische kaart is het plangebied weergegeven. Het betreft qua kadastrale gegevens het perceel plaatselijk bekend gemeente Zwolle, sectie A, nummer 6610 met een gezamenlijke oppervlakte van 470 m<sup>2</sup>.







4

## Hoofdstuk 4 Kenmerken van het potentiële effect

De voorgenomen ontwikkeling kan invloed hebben op het milieu. In dit hoofdstuk zijn de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling beschouwd. Per milieuaspect is een conclusie opgenomen.

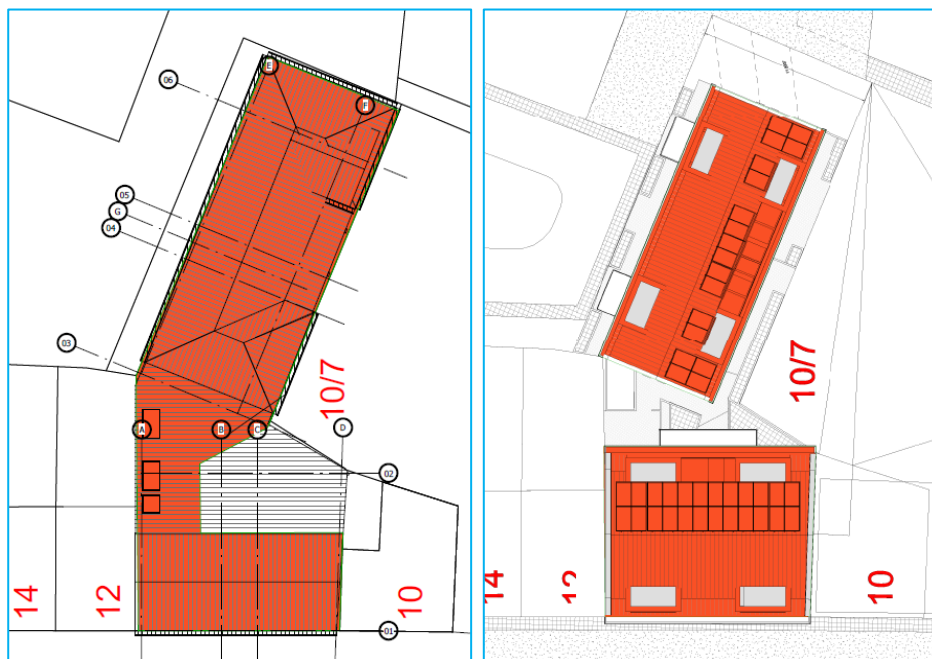
Op basis van de kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteit worden de volgende milieuaspecten als relevant geacht:

- 1) Archeologie;
- 2) Bodem;
- 3) Ecologie;
- 4) Externe en fysieke veiligheid;
- 5) Geluid;
- 6) Luchtkwaliteit;
- 7) Stikstof;
- 8) Water.

### 4.1 Archeologie

Op basis van het geldende bestemmingsplan is het perceel voorzien van een dubbelbestemming Waarde – Archeologie. Voor gebieden met deze dubbelbestemming geldt dat onderzoek naar archeologie nodig is bij ruimtelijke (en daarmee gepaard gaande bodemverstorende werkzaamheden) van meer dan 100 m<sup>2</sup> én dieper dan 0,50 meter.

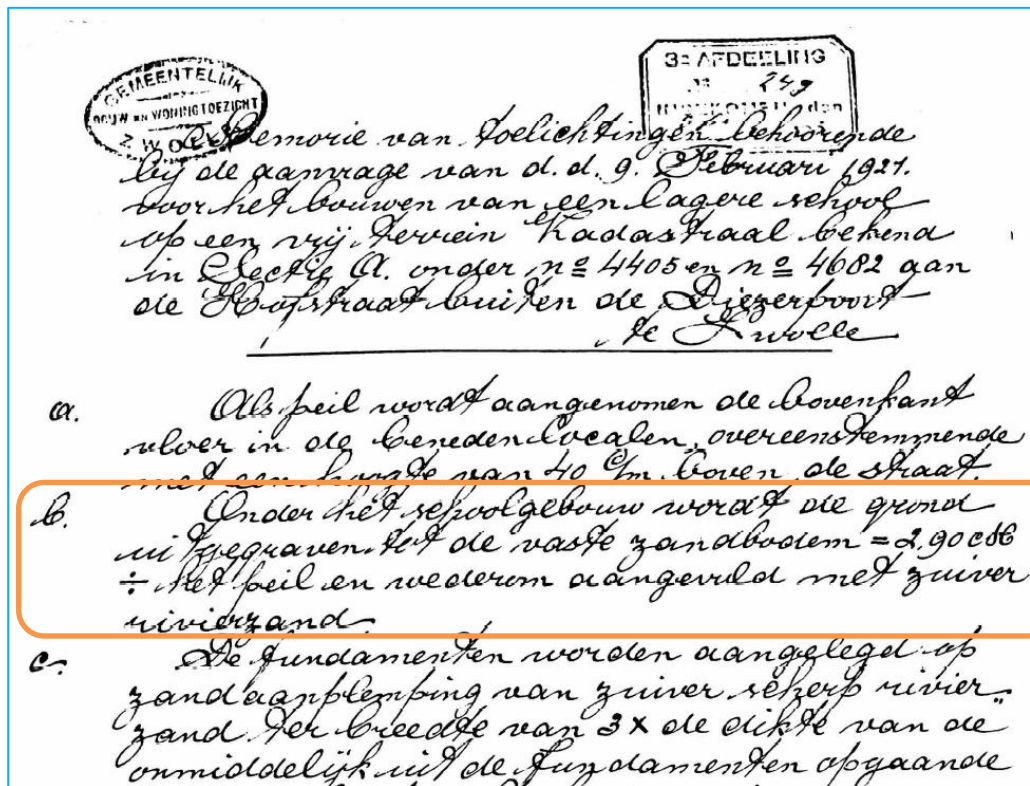
Op de locatie is bestaande bebouwing aanwezig. Op onderstaande figuren is de bestaande en de nieuwe situatie in beeld gebracht. De nieuwbouw wordt daarbij gebouwd binnen de grenzen van de oude restanten van de gebouwen. Daar waar de gebouwen staan/stonden zijn de gronden verstoord. Een oud document beschrijft ook dat ten behoeve van de bouw van de school de grond tot op een diepte van circa 2,90 meter diep is uitgegraven.



Bestaande bebouwing

Nieuwe situatie

Onderstaand ook nog een weergave vanuit het genoemde oude akte.



Uit deze oude akte blijkt inderdaad dat onder de fundering van het schoolgebouw de bodem is afgegraven en is opgevuld met scherp rivierzand. Uit de akte blijkt niet duidelijk of dit alleen ter plekke van de muren is gebeurd of over het gehele oppervlak van het gebouw. De ervaring leert dat dit veelal alleen werd gedaan onder de fundering van de muren. In de tussenruimten kunnen dan nog archeologische sporen aanwezig zijn. Ook is het gebied van archeologisch belang vanwege de mogelijke aanwezigheid van ambachten uit de Late Middeleeuwen. Zo is bekend dat ergens in het gebied een pottenbakkerij moet hebben gelegen. Om dit alsnog te toetsen en inzichtelijk te krijgen zal een booronderzoek plaats dienen te vinden die hierin uitsluitsel kan bieden.

Het gevraagde booronderzoek is uitgevoerd door Laagland Archeologie. Het bij het onderzoek behorende onderzoeksrapport is als bijlage bij het wijzigingsplan gevoegd. Onderstaand volgt een uiteenzetting van de resultaten.

Binnen de onderzochte diepte van 0,9 m +NAP (straatzijde) tot 0,4 m +NAP aan de achterzijde zijn geen aanwijzingen gevonden voor archeologische resten ter plaatse. Eventuele archeologische resten liggen dieper en zullen door de voorziene graafwerkzaamheden, die reiken tot maximaal 1,0 m + NAP niet worden geroerd. Het vermoeden dat de bodem in zijn geheel is afgegraven en is aangevuld met rivierzand kan door de resultaten van het booronderzoek worden bevestigd.

Op basis van het uitgevoerde booronderzoek worden geen archeologische resten verwacht binnen de voorziene ontgravingsdiepte van 1,3 m -mv / 1,0 m + NAP. Om deze reden adviseren we geen vervolgonderzoek uit te voeren en het plangebied vrij te geven.

Het is niet uit te sluiten dat onder de opgebrachte rivierzandlaag nog archeologische resten aanwezig zijn. Het wordt derhalve aangeraden om de dubbelbestemming archeologie op het plangebied te laten rusten, zodat bij toekomstige diepere graafwerkzaamheden alsnog rekening kan worden gehouden met archeologische resten.

De implementatie van dit advies is in handen van de gemeente Zwolle.

De gemeente Zwolle heeft het rapport beoordeeld en komt met de navolgende reactie. De archeoloog is het eens met het rapport en met de conclusie dat de dubbelbestemming gehandhaafd dient te blijven. Uit het rapport volgt verder dat de bodem ten behoeve van de bouw niet dieper dan 1.0 m + NAP zal worden verstoord. Indien dit het geval is dan kan er inderdaad de conclusie worden getrokken dat er geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

Binnen de gemeente Zwolle geldt echter wel dat hei- of schroefpalen als bodemverstoring worden gezien. Het palenplan is in dit geval bepalend of er wel of geen aanvullend onderzoek nodig is. Op voorhand lijken voor het aspect archeologie geen significant nadelige effecten te verwachten.

#### **4.2 Bodem**

De bodemonderzoeksplicht geldt alleen voor bouwwerken waarvoor:

- een reguliere omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is vereist;
- waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend (twee of meer uren per dag) mensen zullen verblijven;
- die de grond raken;
- waarvan het bestaande gebruik wijzigt (interne verbouwing);
- die niet naar aard en omvang gelijk zijn aan een bouwwerk genoemd in het Besluit bouwwerken;
- waarvan geen reeds bruikbare recente onderzoeksresultaten aanwezig zijn;
- die geen tijdelijk bouwwerk betreffen waarbij uit het vooronderzoek blijkt dat de locatie onverdacht is.

Aangezien hier sprake is van de realisatie van woningen waarbij gemiddeld genomen meer dan 2 uur per dag mensen kunnen verblijven in of op de gronden is een verkennend bodemonderzoek noodzakelijk. Het uitgevoerde bodemonderzoek zoals uitgevoerd door onderzoeksbureau Asma uit Nieuwediep (bekend onder de gegevens 'Verkennd bodemonderzoek ter plaatse van de Langenholterweg 10/7 te Zwolle') heeft aangetoond dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van het plangebied geen belemmering vormt voor de voorgenomen nieuwbouw; er van uitgaande dat de nieuwbouw een betonvloer zonder kruipruimte krijgt. Hier zal sprake van zijn, er wordt gebouwd zonder kruipruimte.

Ook is nog een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. Deze heeft ook niet tot andere inzichten geleid ten aanzien van de milieuhygiënische kwaliteit.



Er zijn geen significant nadelige effecten voor het aspect bodem te verwachten.

#### **4.3 Ecologie**

De Wet natuurbescherming (Wnb) is in werking getreden op 1 januari 2017. Deze wet vervangt de volgende drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming), de Flora- en faunawet (soortenbescherming) en de Boswet (houtopstanden).

De provincie is bij de Wnb het bevoegd gezag voor de toetsing van werkzaamheden en handelingen bij Natura 2000-gebieden en dier- en plantensoorten. Het Rijk blijft bevoegd gezag bij ruimtelijke ingrepen met grote nationale belangen. Voor gemeenten geldt dat zij het bevoegd gezag zijn voor omgevingsvergunningen.

Bij de uitgebreide Wabo-procedure dient rekening te worden gehouden met Europese en nationale wetgeving en beleid ten aanzien van de natuurbescherming. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming.

##### Gebiedsbescherming

In de Wnb is de bescherming van specifieke natuurgebieden geregeld. Het betreft de Natura 2000-gebieden, die een internationale bescherming genieten. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent.

Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied. Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen voor soorten en vegetatietypen opgesteld.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) - voorheen Ecologische Hoofdstructuur - is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. Ten aanzien van ontwikkelingen binnen het NNN geldt het 'nee, tenzij-principe'. Het NNN is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing, ontwikkeling en bescherming van het NNN. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van het NNN is voor de provincie Drenthe uitgewerkt in de Provinciale Omgevingsvisie en de bijbehorende Provinciale Omgevingsverordening.

##### Soortenbescherming

Het uitgangspunt van de Wnb is dat er geen (opzettelijke) schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. De soortenbescherming binnen de Wnb is daarbij opgedeeld in drie beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten. Bij beoordeling van de toelaatbaarheid van bouwwerken en/of andere activiteiten moet rekening worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van te beschermen dier- en plantensoorten.

Er dient een ontheffing op grond van artikel 3.3, 3.8 en/of 3.10 Wnb te worden aangevraagd voor een (bouw)werkzaamheid of activiteit indien het volgende van toepassing is:

- uit gegevens of onderzoek blijkt dat er sprake is van verstoring of doden van (een) beschermde soort(en);
- het bouwwerk en/of de activiteit veroorzaakt beschadiging of vernieling van voortplanting- of rustplaatsen van dieren, dan wel ontworteling of vernieling van plantensoorten;
- er kan geen gebruik gemaakt worden van een vrijstelling op grond van de Wet natuurbescherming;
- er kan niet gewerkt worden volgens een goedgekeurde gedragscode.

Door onderzoeksbureau Alcedo Natuurprojecten is vervolgens een ecologische quickscan uitgevoerd. Het onderzoeksrapport, bekend onder de gegevens 'Ecologische quickscan Langenholterweg 12, rapportnummer 2019-026, d.d. 10 april 2019' is als bijlage bij het opgestelde wijzigingsplan gevoegd. Hierna volgt een uiteenzetting van de resultaten van het ecologische onderzoek.

Op basis van de quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op de onderzochte locatie is het voorkomen van middels de Wnb beschermde diersoorten niet aangetoond;
- Op basis van de het veldonderzoek ter plaatse worden beschermde diersoorten ook niet verwacht;
- Soortgericht vervolgonderzoek ter plaatse is niet noodzakelijk;
- De voorgenomen plannen hebben geen invloed op het aangrenzende Natuurnetwerk Nederland, Natura 2000 en/of de gunstige staat van instandhouding van wettelijk beschermde plant- en diersoorten;
- Het aanvragen van een ontheffing inzake de Wnb is niet noodzakelijk.

Verder geeft het ecologisch onderzoeksbureau nog de volgende algemene aanbevelingen mee.

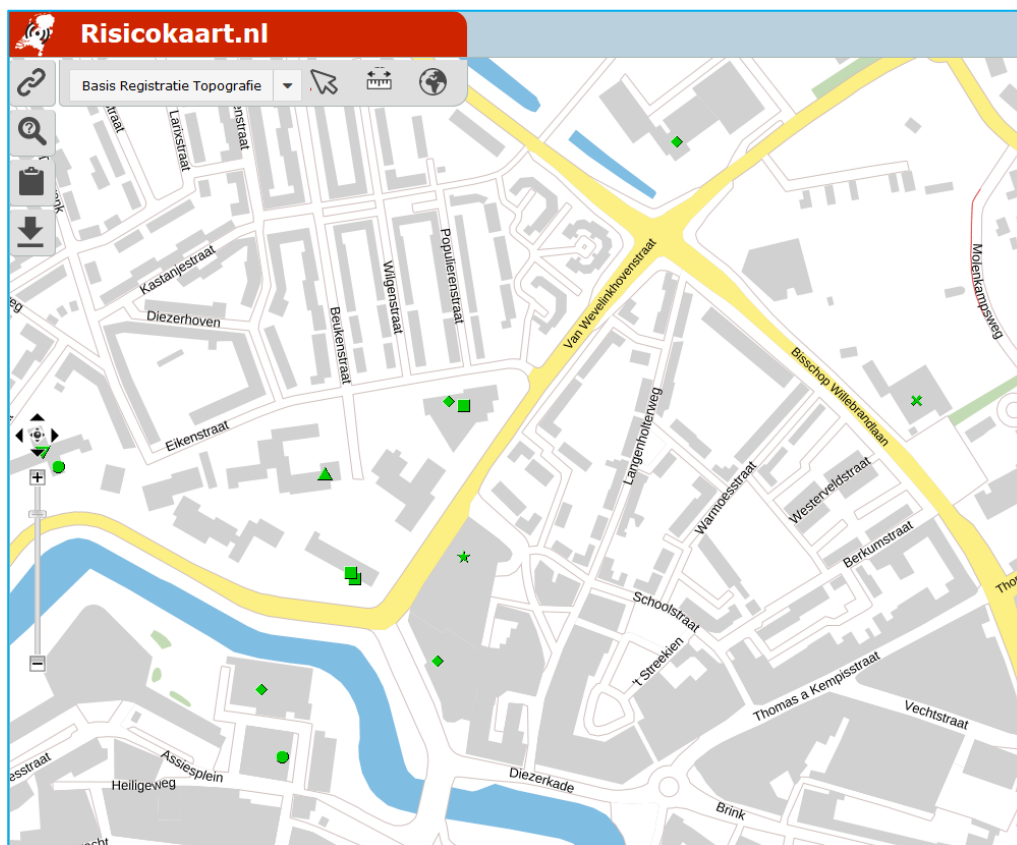
Op verzoek van de initiatiefnemers worden de volgende adviezen verstrekt:

- Richt de nieuwbouw in op een natuur-inclusieve wijze. Bijvoorbeeld door in de muur inbouwkasten voor huismussen en vleermuizen te integreren. De mogelijkheden hiervoor zijn tegenwoordig zeer betaalbaar, eenvoudig, vrijwel onzichtbaar toe te passen en niet storend in de algehele architectuur;
- Informatie hierover is te vinden op: [www.vivara.pro](http://www.vivara.pro)

Er zijn geen significant nadelige effecten op ecologische waarden te verwachten.

#### **4.4 Externe en fysieke veiligheid**

Op onderstaande afbeelding is een weergave gedaan van de Risicokaart van Nederland voor het plangebied. Hieruit blijkt dat zich in de nabijheid van het plangebied geen Bevi-inrichtingen of buisleidingen bevinden. Ook zijn er geen wegen waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

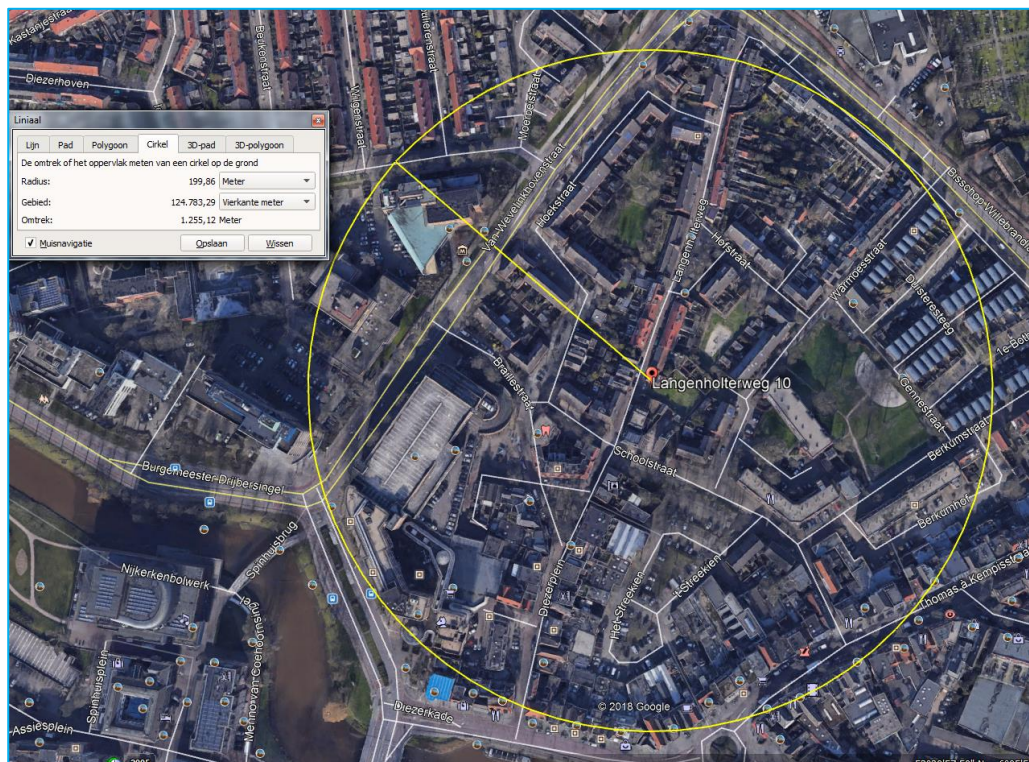


Het aspect externe veiligheid kent geen belemmeringen voor voorliggend project.

#### 4.5 Geluid

##### *Wet geluidhinder (wegverkeerslawaa)*

In het kader van de Wet geluidhinder bevinden zich langs alle wegen zones. Uitzondering hierop zijn wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt en wegen die zijn gelegen binnen een als woonerf aangeduid gebied. Ter plaatse bedraagt de snelheid van de Langenholterweg omringende wegen 30 km/uur en is er sprake van een als woonerf aangeduid gebied. Nader onderzoek naar wegverkeerslawaa vanuit de Wet geluidhinder bezien is niet nodig voor deze straat. Wel is het van belang om na te gaan of zich binnen 200 meter afstand van het plangebied wegen bevinden waar 50 km/uur of harder mag worden gereden. Dergelijke wegen hebben een geluidszone van 200 meter binnen de bebouwde kom. Onderstaand is een cirkel met een straal van 200 meter getrokken rondom het plangebied.



Op een afstand van circa 118 meter ten westen van het plangebied bevindt zich de Van Wevelinkhovenstraat. Dit betreft een weg waar 50 km-uur mag worden gereden. Het plangebied bevindt zich wettelijk gezien binnen de geluidszone van deze weg, ondanks dat er diverse andere bebouwing tussen deze weg en het plangebied aanwezig is. Om deze reden is dan ook een akoestisch onderzoek nodig. In dit akoestisch onderzoek kan dan ook gelijk onderzoek worden gedaan naar een zogeheten 'goed woon/ en leefklimaat' vanuit het spoor van een goede ruimtelijke ordening.

Door onderzoeksbureau Geluidmeesters is vervolgens dit onderzoek uitgevoerd. Hierna volgt een uiteenzetting van de resultaten van het uitgevoerde onderzoek.

Uit de resultaten blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder niet wordt overschreden. Er zijn vanuit de Wet geluidhinder, ten aanzien van verkeerslawaaï, dan ook geen belemmeringen geconstateerd om de appartementen te realiseren.

De gecumuleerde geluidbelasting, van alle wegvakken (incl. wegen met een snelheidsregime van 30 km/uur en binnen een woonerf) bedraagt op één gevel ten hoogste 56 dB. Indien rekening wordt gehouden met 5 dB aftrek, overeenkomstig artikel 110g Wgh., bedraagt de geluidbelasting ten hoogste 51 dB. Dit is beperkt hoger dan de voorkeursgrenswaarde maar fors lager dan de maximale ontheffingswaarde van 63 dB in stedelijk gebied. Op alle overige gevels is de geluidbelasting lager dan de voorkeursgrenswaarde (48 dB).

Om een goed woon- en leefklimaat te garanderen adviseren we de gecumuleerde geluidbelasting als uitgangspunt te hanteren voor het vaststellen van de benodigde geluidwering. Het maximaal toelaatbare binnenniveau bedraagt 33 dB (eis nieuwbouw Bouwbesluit). Op basis van de resultaten blijkt dat voor de NW-gevel van blok 1 niet



met de minimale geluidweringseis van 20 dB uit het Bouwbesluit kan worden voldaan. Voor deze gevel is een geluidwering van ten hoogste (56-33 =) 23 dB nodig. Voor de berekening van de geluidwering zal een aanvullend rapport moeten worden opgesteld.

#### *Industrielawaai*

Er is geen sprake van industrielawaai.

#### *Spoorlawaai*

Het plangebied bevindt zich niet binnen een geluidszone van spoorweglawaai.

### **4.6 Luchtkwaliteit**

Op 15 november 2007 is het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer in werking getreden. Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Projecten die 'niet in betekende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer getoetst te worden aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. In de AMvB-nibm zijn de criteria vastgelegd om te kunnen beoordelen of voor een project sprake is van nibm.

Met de inwerkingtreding van de NSL op 1 augustus 2009 geldt de volgende bovengrens om als NIBM-project te worden aangemerkt: de bouw van 1500 woningen aan één ontsluitingsweg. Voorliggend bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot het realiseren van een woongebouw met daarin 12 woningen en is daarmee qua omvang en verkeersaantrekkende werking kleinschaliger als de bouw van 1500 woningen aan één ontsluitingsweg. Het project kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project, zodat er geen sprake is van significant nadelige effecten op de luchtkwaliteit.

### **4.7 Stikstof**

De bouw van 12 extra woningen zou kunnen leiden tot een verhoging van de stikstofdepositie op omliggende en voor stikstof gevoelige natuurgebieden. Volgens onderzoek van KEMA reikt het effect van stikstofemissies van verkeer redelijkerwijs niet verder dan 3 kilometer. Binnen 3 kilometer van het plangebied ligt wel een Natura 2000-gebied (Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht) maar dit betreft niet een voor stikstof gevoelig gebied binnen het Natura 2000 systeem. Hierdoor kunnen (relevante) effecten door extra stikstofdepositie worden uitgesloten.

### **4.8 Water**

Ten behoeve van het wijzigingsplan is op 9 mei 2019 de watertoets uitgevoerd en is op basis daarvan een waterparagraaf opgesteld voor het wijzigingsplan. Deze opgestelde waterparagraaf is vervolgens voorgelegd aan het waterschap en het waterschap heeft te kennen gegeven in te kunnen stemmen met de waterparagraaf.

Er zijn geen significant nadelige effecten voor het aspect water te verwachten.

5

## Hoofdstuk 5 Conclusies

De voorgenomen activiteit omvat de bouw van een tweetal woongebouwen met in gezamenlijkheid maximaal 12 appartementen. In hoofdstuk 4 is een kwalitatief oordeel geveld over de effecten op diverse milieufactoren. Aan de hand van deze beoordeling wordt aangegeven of het opstellen van een milieueffectrapportage voor de genoemde plannen noodzakelijk geacht wordt.

Middels voorliggende m.e.r.-beoordeling zijn de verwachte milieueffecten van de voorgenomen activiteit overeenkomstig de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese Richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' in beeld gebracht.

Uit deze effectbeoordeling blijkt dat er **geen significant negatieve milieueffecten** te verwachten zijn bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. De algehele conclusie is dan ook dat voor het wijzigingsplan er *geen* m.e.r.-plicht geldt en er dus *geen* milieueffectenrapportage hoeft te worden opgesteld.

**Projectgegevens**

Project : M.e.r.-aanmeldnotitie bouw 12 woningen  
Langenholterweg 10-7 te Zwolle  
Projectnummer : RB 20.136\_AM M.e.r  
Versie : 02  
Datum : 2 juli 2019

**RooBeek Advies**

Nautilusstraat 7b  
7821 AG Emmen  
[www.roobeek-advies.nl](http://www.roobeek-advies.nl)