

Inspraaknota

Welstandsnota Zwolle, woonboten en walgebruik

Inhoud

1	Terinzagelegging	4
2	Toelichting regelgeving woonboten	5
2.1	Veranderde regelgeving	5
2.2	Indeling welstandscriteria voor woonboten	5
3	Behandeling inspraakreacties	7
3.1	Inspreker A	7
3.1.1	Uitbreiding van regelgeving	7
3.1.2	Welstandsvrije bouwwerken	8
3.1.3	Algemene criteria	9
3.1.4	Identiteit woonboten	9
3.1.5	Kapvorm	10
3.1.6	Bouwwerken op de wal en onderhoud	11
3.1.7	Woonbootwijken	12
3.1.8	Rechthoekig drijflichaam	12
3.1.9	Oevervoorzieningen	13
3.2	Inspreker B	13
3.2.1	Hoeveelheid regels	13
3.2.2	Zeilschepen	14
3.2.3	Voor 1960	14
3.2.4	Coasters, vissers- of marinevaartuigen	15
3.2.5	Verhoging van de den	15
3.2.6	Uitrusting zeilschepen	16
3.2.7	Belettering	16
3.2.8	Replica's	16
3.2.9	Ramen	17
3.2.10	Kleurgebruik	17
3.2.11	Zonnepanelen	18
3.2.12	Walgebruik binnenstad	19
3.2.13	Welstandscommissie	19
3.3	Inspreker C	20
3.3.1	Lichtkoepels	20
3.3.2	Borstwering	20
3.4	Inspreker D	21
3.4.1	Hoeveelheid regels	21
4	Inloopavond	22
4.1	Inspreker E	22
4.1.1	Zonnepanelen	22
4.2	Inspreker F	22
4.2.1	Zonnepanelen	22
4.2.2	Vergunningaanvraag	22
4.3	Inspreker G	23
4.3.1	Zonnepanelen	23

Datum	27 november 2019
Titel	Inspraaknota Welstandsnota Zwolle, woonboten en walgebruik

5	Ambtelijke wijzigingen	23
5.1	Definitie historisch schip	24
5.2	Vaaruitrusting	24
5.3	Beoordeling historische schepen in het beschermd stadsgezicht	24
5.4	Verbouwingsplan	25
5.5	Criteria buiten beschermd stadsgezicht	25
5.5.1	Vorm en massa	25
5.5.2	Materialen	25
5.5.3	Kleur	25
5.5.4	Toebehoren	25

1 Terinzagelegging

De vigerende welstandsnota is gewijzigd met het toevoegen van een paragraaf over woonboten en bijbehorend walgebruik (met name H4.6; blz.81 t/m 86 van de welstandsnota). Deze nieuwe versie van de welstandsnota (Welstandsnota 2019) heeft met ingang van vrijdag 14 juni 2019 tot en met donderdag 25 juli 2019 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Stads kantoor.

Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op vrijdag 14 juni 2019 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeentebled.

Tevens was de welstandsnota digitaal in te zien.

Een ieder kon op een computer in het Stads kantoor de digitale welstandsnota raadplegen. Ook is er een informatieavond georganiseerd waar een ieder schriftelijk een reactie kon achterlaten.

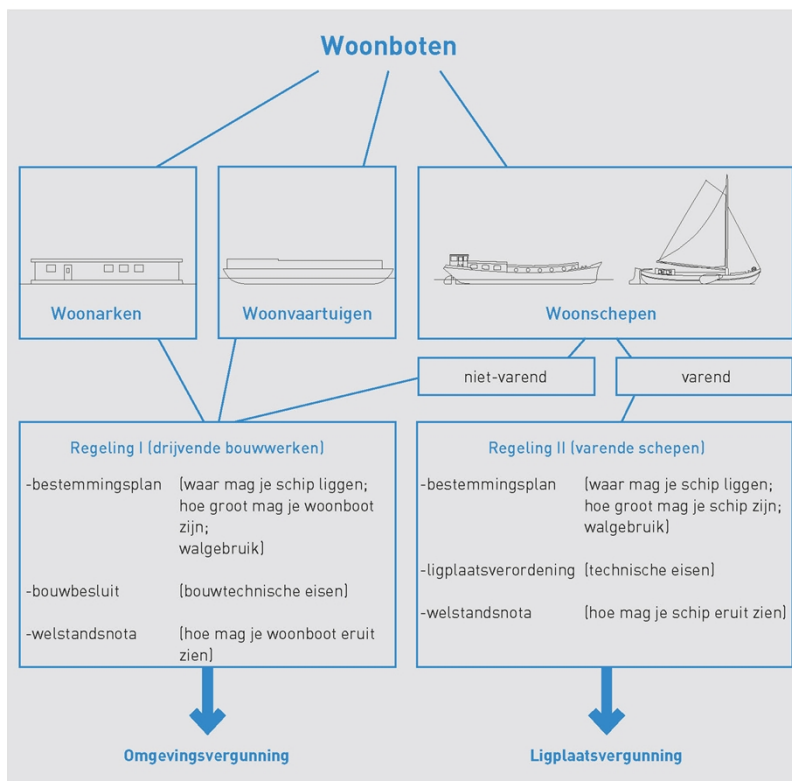
In totaal zijn er 7 reacties ingediend.

De inspraakreacties worden in deze nota behandeld. Ook zijn in deze nota enkele ambtelijke wijzigingen opgenomen. Aangezien de welstandsnota een beleidsstuk is, is het niet mogelijk om een juridische procedure te voeren naar aanleiding van deze inspraaknota en de welstandsnota 2019.

2 Toelichting regelgeving woonboten

2.1 Veranderde regelgeving

Op 1 januari 2018 is de Wet verduidelijking voorschriften woonboten in werking getreden. Door deze wet moeten woonboten en andere drijvende objecten die niet bestemd zijn en gebruikt worden voor de vaart en die hoofdzakelijk worden gebruikt voor verblijf, worden aangemerkt als een bouwwerk. Als gevolg van deze nieuwe wet heeft de gemeente Zwolle haar bestemmingsplannen, welstandsnota en ligplaatsenverordening moeten aanpassen. In onderstaand schema is de nieuwe route naar een vergunning voor de verschillende typen woonboten inzichtelijk gemaakt. Zie ook www.zwolle.nl/woonboten.



Wijziging drijvend bouwwerk? Omgevingsvergunning nodig

Gaat u uw drijvend bouwwerk verbouwen of meert u een nieuwe woonboot aan, dan heeft u hiervoor een omgevingsvergunning nodig. De aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt getoetst aan het bestemmingsplan, de regels voor bouwwerken en de welstandsnota. Een omgevingsvergunning vraagt u aan via www.omgevingsloket.nl

Wijziging varend woonschip? Ligplaatsvergunning nodig

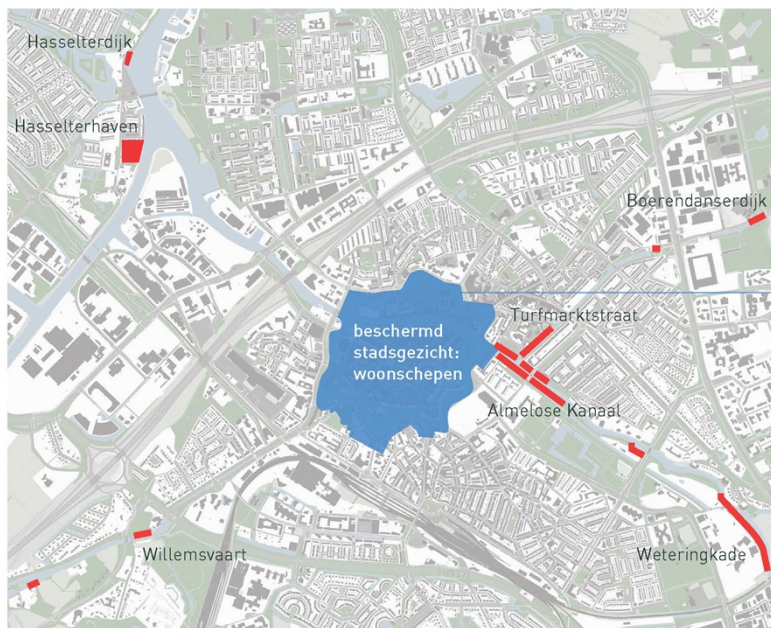
Heeft u een varend woonschip dat u wilt verbouwen of wilt u een nieuw varend woonschip in de stad aanmeren, dan heeft u een ligplaatsvergunning nodig. De aanvraag hiervoor wordt getoetst aan het bestemmingsplan, de ligplaatsverordening en welstandsnota. Meer informatie over de ligplaatsvergunning vindt u op www.zwolle.nl/wonen/ligplaatsvergunning

2.2 Indeling welstandscriteria voor woonboten

Voor alle typen woonboten geldt de welstandsnota. Er zijn twee gebieden onderscheiden met elk eigen welstandscriteria:

1. het beschermd stadsgezicht en
2. het gebied buiten het beschermd stadsgezicht.

Binnen de grens van de historische binnenstad zijn, conform de voorheen geldende ligplaatsenverordening, alleen historische schepen toegestaan. Buiten het beschermd stadsgezicht is elke soort woonboot toegestaan en daar is het welstandsbeleid minder streng.



Locaties woonschepen en woonboten

Binnen de grens van de historische binnenstad zijn alleen historische schepen toegestaan.

Begrenzing beschermd stadsgezicht Zwolle
Bron: aanwijzingsbesluit Minister VROM
d.d. 14 oktober 1993



3 Behandeling inspraakreacties

In een aantal reacties hebben onderdelen betrekking op het bestemmingsplan of op de ligplaatsenverordening. Deze worden in een aparte nota behandeld. In deze nota worden alleen de onderdelen behandeld die betrekking hebben op de welstandsnota. De inspraakreacties zijn hieronder, in samengevatte vorm, weergegeven en van een antwoord voorzien. De reacties zijn geanonimiseerd.

3.1 Inspreker A

3.1.1 Uitbreiding van regelgeving

Samenvatting inspraakreactie:

Inspreker geeft aan dat het lijkt alsof de 'Wet verduidelijking voorschriften woonboten' is aangegrepen om met extra en niet aan deze wet verwante regelgeving te komen. Voorbeelden die de inspreker aandraagt met betrekking tot de welstandsnota zijn de vorm van de woonboten, de kleur, de wijze van onderhoud. Dit soort eisen hebben niks te maken met de Wet verduidelijking voorschriften woonboten welke bedoeld is om waterbewoners meer rechtszekerheid te geven.

Reactie van de gemeente:

Als gevolg van de 'Wet verduidelijking voorschriften woonboten' worden woonboten (voor zover niet-varend) aangemerkt als drijvende bouwwerken. Het (landelijk geldende) bouwbesluit geldt daarmee nu ook voor woonboten. Ruimtelijke aspecten mogen niet meer geregeld worden via de ligplaatsenverordening zoals die in Zwolle aanwezig was, maar moeten in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Zie hiervoor verder de inspraaknota van het bestemmingsplan.

Ook voor esthetische aspecten geldt, dat deze nu niet meer via de ligplaatsenverordening kunnen worden geregeld, maar dat dit via de welstandsnota moet. Het was inderdaad zo, dat er weinig bepalingen waren op dit vlak in Zwolle. De bepalingen worden nu nader toegelicht en op enkele punten uitgebreid, ook om onduidelijkheid die er in de praktijk was, te voorkomen. Daarbij is er een verschil in mogelijkheden binnen het beschermd stadsgezicht en buiten het beschermd stadsgezicht.

In het beschermd stadsgezicht bestonden al enkele criteria voor woonboten. Dat bestaande beleid wordt gecontinueerd. De omschrijving in de ligplaatsenverordening gaf in de praktijk echter veel onduidelijkheid door de globale formulering en het gebrek aan criteria die de term oorspronkelijke staat verder toelichten. Daarom is dat nu verder uitgewerkt in de welstandsnota.

Voor de ligplaatsen buiten het beschermd stadsgezicht is nieuw welstandsbeleid opgesteld. Hier is meer mogelijk dan binnen het beschermd stadsgezicht. Echter ook van een woonark of woonvaartuig mag worden verwacht dat het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare (stedelijke of landschappelijke) ruimte (zie algemene criteria van de Welstandsnota H2.2.3). Dat beperkt in enige mate het vrije karakter van de woonboten.

De welstandsbepalingen voor oevervoorzieningen (bouwwerken op de wal als een schuurtje en erfafscheiding) zijn niet nieuw, deze stonden al in de welstandsnota.

Conclusie

Rekening houdend met deze inspraakreactie, zijn er bij andere inspraakreacties wijzigingen doorgevoerd en daarnaast enkele ambtelijke wijzigingen gedaan die samen leiden tot een functioneel en doelmatig welstandskader voor woonboten.

3.1.2 Welstandsvrije bouwwerken

Samenvatting inspraakreactie:

Op pagina 66 van de welstandsnota staan bepalingen omtrent welstandsvrije bouwwerken. Op woonboten zijn deze bepalingen niet van toepassing. Waarom mag er nooit welstandsvrij op het water gebouwd worden? Moet voor zelfs het vervangen van een schoorsteen of plaatsen van een dakkapel voortaan een vergunning worden aangevraagd?

Reactie van de gemeente:

Een aantal soorten bouwwerken kan vergunningvrij worden gebouwd of kan vergunningvrij worden aangepast aan de woonboot (als de woonboot als bouwwerk is gekwalificeerd). Dit is vastgelegd in landelijke wetgeving (Besluit omgevingsrecht, het Bor).

Schuren en dergelijke kunnen niet vergunningvrij gebouwd worden. Gewoon onderhoud, een dakraam of daklicht, zonnepanelen, zonwering, tuinmeubilair, een erfafscheiding tot 1 meter hoog en een verandering van de woonboot (voor zover het niet gaat om een constructieve wijziging, uitbreiding van het bouwvolume of bebouwd oppervlak en geen wijziging van de brandcompartimentering) kan wel.

Binnen het beschermd stadsgezicht geldt volgens dezelfde landelijke regelgeving dat vrijwel geen enkele verbouwing vergunningvrij kan, behalve onderhoud en aanpassingen binnen in de woonboot.

In het Bor is naast de reguliere vergunningvrije mogelijkheden bepaald, dat sommige bouwwerkzaamheden vergunningvrij zijn, mits er geen welstandscriteria van toepassing zijn. De gemeente Zwolle heeft deze mogelijkheden expliciet vermeld in de welstandsnota op de betreffende pagina's 66 en verder. Het gaat dan om:

- a. Dakkapellen aan de voorzijde in bepaalde gebieden als ze voldoen aan de eisen van het Bor. Het gaat dan om bepaalde woonwijken en delen van het buitengebied. Aangezien de woonboten in Zwolle op prominente plekken liggen, vaak langs recreatieve routes, is hier een dakkapel aan de voorzijde wel vergunningplichtig.
- b. Erf en perceelafscheidingen tot 2m hoog mits achter de voorgevel. Hier is bij woonboten geen sprake van, een erf- of perceelafscheiding is bij woonboten altijd voor de voorgevel.
- c. Bijbehorende bouwwerken op het achtererfgebied. Er is bij woonboten geen sprake van een achtererfgebied.
- d. Dakramen aan de voorzijde en naar openbaar toegankelijk gebied toegekeerde kanten, in bepaalde gebieden. Het gaat dan om woonwijken en delen van het

buitengebied. Aangezien de woonboten in Zwolle op prominente plekken liggen, vaak langs recreatieve routes, zijn hier dakramen aan de voorzijde wel vergunningplichtig.

Een varend schip is geen bouwwerk, daarom geldt het Bor niet voor varende schepen. De vergunningvrije mogelijkheden voor varende schepen zijn vastgelegd in de ligplaatsenverordening. Zie verder het antwoord bij inspraakreactie 4.2.2.

Wat het schilderen betreft, dat is geen "bouwen" en heeft dan ook geen relatie/verband met het Bor (waarin alles over vergunningvrij bouwen is geregeld). Schilderen is dan ook alleen vergunningplichtig als er in het bestemmingsplan een vergunningplicht is opgenomen.

Conclusie:

Om de gelijke behandeling van woningen op het water en op de wal te onderstrepen, wordt de volgende wijziging gedaan in de welstandsnota:

p.66 H4.1.1: deze onderstaande zin wordt geschrapt:

~~"Op woonboten zijn onderstaande bepalingen niet van toepassing."~~

Bij de alinea's betreffende dakkapellen en dakramen, wordt in beide alinea's *woonboten* toegevoegd: "Ditzelfde geldt voor de oudere uitbreidingswijken (Veerallee/Katerveer, Pierik, Wipstrik en Dieze Oost en West), *woonboten* en in Stadshagen waar aanvullende beeldkwaliteitseisen gelden."

3.1.3 Algemene criteria

Samenvatting inspraakreactie:

Inspreker verwijst naar de alinea Beleid op pagina 81, H4.6: 'Beleid: Met het welstandsbeleid voor woonboten komt er een eenduidige regeling met toetsbare welstandscriteria voor de vervanging en verbouwing van woonboten in Zwolle. Het belangrijkste uitgangspunt daarbij is de verantwoorde inpassing van de woonboten in het stadsbeeld. Naast de specifieke criteria zijn de algemene welstandscriteria van toepassing. Trefwoorden bij de toepassing ervan zijn zorgvuldigheid, proportionaliteit, terughoudendheid en bescheidenheid.'

Waarom moet een woonschip of woonark 'terughoudend en bescheiden' zijn? Dat is toch in tegenspraak met het toejuichen van diversiteit?

Reactie van de gemeente:

De algemene criteria staan in H2.2.3 van de welstandsnota benoemd en toegelicht. Daar zullen we expliciet naar verwijzen en de trefwoorden laten vervallen.

Conclusie:

De volgende wijziging wordt gedaan in de welstandsnota:

p. 81 H4.6 Deze onderstaande zin wordt geschrapt:

~~"Trefwoorden bij de toepassing ervan zijn zorgvuldigheid, proportionaliteit, terughoudendheid en bescheidenheid."~~

In hetzelfde hoofdstuk wordt de verwijzing naar de algemene criteria toegevoegd: "Naast de specifieke criteria zijn de algemene welstandscriteria (H2.2.3) van toepassing."

3.1.4 Identiteit woonboten

Samenvatting inspraakreactie:

Pagina 85 4.6.2: 'Belangrijk is ook de eigen identiteit van de bouwwerken op het water ten opzichte van bouwwerken op het land. De woonboten kenmerken zich onder andere door een horizontale opbouw van volume en gebruik van materialen die passen bij het drijvende karakter van het schip.'

Opvallend is dat woonarken – anders dan woonschepen – juist wel wat vormgeving betreft nauw verwant zijn aan de woningbouw uit de tijd waarin ze gebouwd zijn. Zo zijn arken uit de jaren 1920 juist opvallend in de Amsterdamse School gebouwd en daarmee ook nauw verwant aan het bouwen op de wal. Hoe verhoudt die 'eigen identiteit' zich dan tot de regel hiervoor genoemd, 'terughoudend en bescheiden', als dat van de bouwstijl op de wal zeker ook niet altijd gezegd kan worden?

Reactie van de gemeente:

Inspreker verwijst naar een prachtig voorbeeld van een onder architectuur gebouwde ark (woonark De Wiekslag gelegen te Amsterdam). Dat juichen wij altijd toe en wij zien geen tegenstrijdigheid met de bepalingen in de voorliggende welstandsnota. Zeker niet als wij de trefwoorden (zie inspraakreactie 3.1.3) laten vervallen zoals hierboven voorgesteld. Overigens is dit een voorbeeld van een architectuurstijl die wel degelijk is aangepast aan het drijvende karakter van een schip zoals een stalen scheepsromp en houten gevels. Door deze combinatie van woonvorm en architectuurstijl is de stad verrijkt met een nieuwe typologie: drijvende Amsterdamse School. Dit geeft meer diversiteit dan het één op één kopiëren van een huis op het land naar het water.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.1.5 Kapvorm

Samenvatting inspraakreactie:

Pagina 85 4.6.2: "Woonarken en woonvaartuigen hebben een plat dak of een flauw hellend dan wel licht gebogen dak."

Er zijn veel woonarken in de gemeente te vinden met een schuin dak. Precies die afwisseling tussen schuin, flauw hellend, plat en toogdaken maakt de 'variatie en diversiteit van woonboten' zoals die in het beleid wordt toegejuicht. Schrap deze regel.

Reactie van de gemeente:

Genoemde regel geldt voor woonboten buiten het beschermd stadsgezicht. Het uitgangspunt is dat woonboten als zodanig herkenbaar zijn en zich daarmee onderscheiden van woningen op de wal. Daaruit volgt dat de massa en vorm passen bij het karakter van een woonboot. Schuine daken hebben veelal de associatie met woningen op de wal, daarom zijn schuine daken niet toegestaan. Dat beperkt de mogelijkheden van woonboten en daarmee de diversiteit tussen woonboten onderling. Echter, aan het onderscheid van woonboten met woningen op de wal is hierin prioriteit gegeven. Diversiteit tussen woonboten onderling kan binnen de specifieke massa en vorm van een woonboot bereikt worden.

Wanneer een bijzondere dakvorm niet past binnen dit criterium, maar wel passend is bij een woonboot kan van dit criterium worden afgeweken zoals in de algemene criteria staat. *'Deze criteria kunnen ook worden toegepast wanneer een voorgelegd bouwplan*

niet voldoet aan het gebiedsgerichte welstandsbeleid, maar het toch op overtuigende wijze een positieve bijdrage levert aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.'

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.1.6 **Bouwwerken op de wal en onderhoud**

Samenvatting inspraakreactie:

P86 H4.6.2 Oevervoorzieningen en toebehoren: "Geen overmaat aan detailleringen, dus bescheiden overstek, boeiboord en ornamenten." "Geen golfplaat, betonplaten of damwandprofielen." "De woonboten moeten in goede staat van onderhoud zijn en worden gehouden, zodat het uiterlijk geen afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente: er is geen sprake van ernstig vervallen delen, het schilderwerk verkeert in een kwalitatief goede staat, bij staalwerk is weinig tot geen roestvorming, het houtwerk is beschermd tegen weersinvloeden met (dekkende) lak of olie of heeft een natuurlijke uitstraling waar dit passend is."

Inspreker geeft aan bovenstaande bepalingen betuttelend te vinden. Bovendien zijn er bestaande woonboten met golfplaat en ornamenten die de boten juist karakteristiek maken.

Reactie van de gemeente:

'Geen overmaat aan detailleringen, dus bescheiden overstek, boeiboord en ornamenten. Geen golfplaat, betonplaten of damwandprofielen.' Deze regel bestond reeds in de Welstandsnota sinds 2012 onder 4.5 Object- en themagerichte criteria. Nu is het samengevoegd met de paragraaf over woonboten. Het gaat hier om bijbehorende bouwwerken op de wal, zoals schuurtjes. Het is gebruikelijk dat een bijbehorend bouwwerk ondergeschikt moet zijn aan het hoofdgebouw en een terughoudende detaillering is daar een onderdeel van.

Een ander punt dat in deze reactie naar voren komt, is de kwestie van het onderhoud. Deze toevoeging is bedoeld om in het geval van excessen een handvat te hebben voor handhaving. In de tekst zal specifiek worden gemaakt dat het moet gaan om een excès.

Conclusie:

De volgende wijziging wordt gedaan in de welstandsnota:

p. 83/84 H4.6.1 De onderstaande tekst wordt geschrapt:

Onderhoud:

- ~~• Het schip moet het uiterlijk hebben van een nagenoeg vaarklaar schip;~~
- ~~• De schepen en toebehoren moeten in goede staat van onderhoud zijn en worden gehouden; dat blijkt uit het nagenoeg ontbreken van roestvorming, het schilderwerk verkeert in een kwalitatief goede staat (niet meer dan 10% van de verf ontbreekt) en het houtwerk is conform het oorspronkelijk gebruik beschermd tegen weersinvloeden met lak of olie.~~

p. 86 H4.6.2 De onderstaande tekst wordt geschrapt:

Onderhoud:

- ~~• De woonboten moeten in goede staat van onderhoud zijn en worden gehouden, zodat het uiterlijk geen afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente: er is geen sprake van ernstig vervallen delen, het schilderwerk verkeert in een kwalitatief goede staat, bij staalwerk is weinig tot geen roestvorming, het houtwerk is beschermd tegen weersinvloeden met (dekkende) lak of olie of heeft een natuurlijke uitstraling waar dit passend is.~~

p. 82 H4.6 De onderstaande zin wordt toegevoegd:
De excessenregeling (p. 13 H2.2.5) is van toepassing op zowel nieuwe als bestaande woonboten.
p. 13 H2.2.6 Repressief welstandstoezicht: handhaving en excessen: hier wordt toegevoegd: "bij woonboten: ernstig achterstallig onderhoud of verval."

3.1.7 Woonbootwijken

Samenvatting inspraakreactie:

Het individuele karakter van de woonboot is onderscheidend in volume- en gevelopbouw ten opzichte van naastgelegen boten'. Dit is nu vrijwel de situatie van de huidige woonarken. Maar deze regel beperkt nieuwe woonbootwijken in Zwolle. Als er een nieuw bouwplan is, waar nieuwe huizen worden gebouwd, wat is er dan op tegen dat als daar ook woonboten bij in de buurt komen te liggen, dat er dan wel een rij met dezelfde boten komt te liggen? Dit moet passend zijn bij de locatie van de woonboten.

Reactie van de gemeente:

Voor een nieuwe woonwijk wordt doorgaans een beeldkwaliteitsplan gemaakt dat in de plaats komt van de gebiedsgerichte criteria of in dit geval van de criteria voor woonboten, omdat er in een nieuwe woonwijk nog geen context van omliggende bebouwing is. Voor een planmatige buurt van woonarken zou dus ook een beeldkwaliteitsplan gemaakt kunnen worden.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.1.8 Rechthoekig drijflichaam

Samenvatting inspraakreactie:

Waarom zou je opnemen dat er sprake moet zijn van een rechthoekig drijflichaam? Nieuwe technieken maken andere zaken mogelijk. Dat er een uiterste maatvoering is, is logisch. Maar diversiteit ook in vorm is toch juist prachtig? Ook dat er nu lichte materialen benoemd worden, erg jammer. Men zou hier als vanzelf vaak voor kiezen uit financiële en praktische overwegingen, maar ook hierbij is diversiteit toe te juichen. Evenals de regel over opvallende kleurvlakken.

Reactie van de gemeente:

Genoemde regel geldt voor woonboten buiten het beschermd stadsgezicht. Specifiek voor een woonboot is het eenvoudige rechthoekige drijflichaam. Binnen dat ene gegeven zijn vele variaties mogelijk zoals afgeronde hoeken, langgerechter of juist wat compacter. Het gaat hier overigens alleen om het drijflichaam en niet om het verder volume daarboven. Wel is het zo dat door de voortschrijdende technieken en duurzaamheidsaspecten steeds meer mogelijk is. Daarom zal deze regel ruimer geformuleerd worden.
Wat betreft opvallende kleuren is de regeling via de excessenregeling (p.13) voldoende.

Conclusie:

De volgende wijziging wordt gedaan in de welstandsnota:
p. 85 H4.6.2 De onderstaande zin wordt geschrapt:
~~• Woonarken hebben een eenvoudig rechthoekig drijflichaam.~~
p. 85 H4.6.2 Deze onderstaande zin wordt toegevoegd:

- De massa en de vorm van het drijflichaam en de opbouw passen bij de typologie van een woonboot.
p. 85 H4.6.2 De onderstaande zin wordt geschrapt:
~~Onwenselijk zijn opvallende kleurvlakken.~~

3.1.9 Oevervoorzieningen

Samenvatting inspraakreactie:

Hetzelfde geldt wat ons betreft voor de oevervoorzieningen. Creativiteit wordt eruit gehaald wanneer men uitgaat van een 'rechthoekig plattegrond'. Door de voorbijrijdende fietsers en wandelaars wordt vaak juist gewezen op creatieve zaken in de omgeving.

Reactie van de gemeente:

Zie het antwoord bij 3.1.6.

3.2 Inspreker B

3.2.1 Hoeveelheid regels

Samenvatting inspraakreactie:

De inspreker is van mening dat de voorschriften voor woonboten, met name binnen het beschermd stadsgezicht, te gedetailleerd zijn zoals het stellen van eisen aan kleurgebruik en de staat van onderhoud waardoor er voldaan moet worden aan een ideaalbeeld. Terwijl het doel van het bestemmingsplan, de welstandsnota en de ligplaatsenverordening is om de rechtspositie van zowel de bewoners als de gemeente inzichtelijk te maken. De inspreker vermoedt dat dit komt door het niet tijdig handhaven op onwenselijke situaties m.b.t. woonboten in het verleden en vraagt zich af of de nieuwe regels wel kunnen en zullen worden gehandhaafd. De inspreker is van mening dat het voldoende zou moeten zijn om (in de welstandsnota) alleen de eis te stellen dat de vorm van een woonboot zoveel mogelijk moet aansluiten bij het oorspronkelijke karakter van het schip.

Reactie van de gemeente:

In de ligplaatsenverordening was, voor wat betreft het beschermd stadsgezicht, al sprake van '(beroeps)vaartschepen [...] die aanvankelijk zijn gebouwd als bedrijfsvaartuig, die een leeftijd hebben van minimaal 50 jaar en die qua uiterlijk zoveel mogelijk in de oorspronkelijke staat van bouw en uitrusting worden gehouden'. Het bestaande beleid wordt in die zin gecontinueerd. De omschrijving in de ligplaatsenverordening gaf in de praktijk echter veel onduidelijkheid door de globale formulering en het gebrek aan criteria die de term oorspronkelijke staat verder toelichten. Bovendien moet welstandsbeleid aan voldoende toetsbare criteria voldoen. Het doel van de nieuwe paragraaf in de welstandsnota is om meer duidelijkheid te scheppen over de criteria waarop bovenstaande uitgangspunten worden getoetst. Duidelijkheid voor alle partijen. Daarbij is gekeken naar wat bij woonschepen binnen het beschermd stadsgezicht wenselijk is en wat onwenselijk is. Ook van een woonschip mag worden verwacht dat het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare (stedelijke of landschappelijke) ruimte (zie algemene criteria van de

Welstandsnota H2.2.3). Dat beperkt in enige mate het vrije karakter van de woonschepen, maar niet meer dan was bedoeld met de ligplaatsenverordening.

Conclusie:

Met deze inspraakreactie in het achterhoofd, zijn er naar aanleiding van de verdere inspraakreacties wijzigingen doorgevoerd en daarnaast ook enkele ambtelijke wijzigingen gedaan die samen leiden tot een functioneel en doelmatig welstandskader voor woonboten.

3.2.2 Zeilschepen

Samenvatting inspraakreactie:

Door de tekst op blz 82 over het beleid worden traditionele zeilschepen geprevaleerd boven andere historisch gebouwde binnenvaartschepen terwijl die een net zo historisch en authentiek karakter kunnen hebben (denk aan luxe motor-, spits- of sleepschip).

Reactie van de gemeente:

In de nota staat: *Zeilschepen met volledige vaaruitrusting zijn daarbij een aanwinst voor het beschermd stadsgezicht.*

De intentie bij deze tekst is niet zozeer om zeilschepen te laten prevaleren, en het is zeker niet zo dat andere schepen nu geweigerd worden. Deze tekst staat hier om zeilschepen extra onder de aandacht te brengen. In de binnenstad van Zwolle liggen nog maar weinig (voormalige) binnenvaartschepen met zeiluitrusting. Terwijl ze zeker een specifiek (historisch) karakter genereren voor een binnenstad. Denk daarbij aan elementen als een mast, boegspriet, zwaarden. Het zou jammer zijn als dat niet meer te zien is in de Zwolse binnenstad.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.3 Voor 1960

Samenvatting inspraakreactie:

In plaats van 1960 is 65 jaar een logischer voorstel, schepen van voor 1960 zullen over pakweg 50 jaar een zeldzaamheid zijn als gevolg van overheidsbeleid en de financieringsmogelijkheden.

Reactie van de gemeente:

De maximale maat van een toegestane woonboot is 30m. Beroepsbinnenvaartschepen van na 1960 zijn door de grotere afmeting al niet mogelijk in de Zwolse binnenstad. Daarnaast, de binnenstad van Zwolle is een beschermd stadsgezicht met een specifiek historisch beeld aan bebouwing. Daar passen schepen van voor 1960 bij. En tot slot, als gemeente willen we historische (kenmerken van) schepen behouden en versterken. De beschikbaarheid van ligplaatsen is vaak een beperkende factor. Daarom willen we de bandbreedte nu niet te ver oprekken. Als dat in de toekomst nodig blijkt, kan deze regel worden heroverwogen.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.4 Coasters, vissers- of marinevaartuigen

Samenvatting inspraakreactie:

P82 H4.6.1 "Het betreft geen coasters, visser- of marinevaartuigen." U sluit hiermee beroepsschepen uit die in de nabije omgeving van Zwolle hebben kunnen varen. U vergeet hierbij dat Zwolle voor de sluiting van de Zuiderzee door middel van de afsluitdijk erg gemakkelijk toegankelijk was voor zeeschepen als Koftjalken, Wad&Sontvaarders en dergelijke waarbij de maatvoering van de Katerveersluis tot 1967 bepalend was.

Reactie van de gemeente:

Het gaat hier om schepen die permanent in het beschermd stadsgezicht liggen en die passend moeten zijn binnen het karakter van de historische binnenstad. We merken dat het begrip coaster discussie oproept. Het is niet onze bedoeling om Koftjalken en Wad&Sontvaarders uit te sluiten daar die ook op de binnenwateren voeren. De tekst in de welstandsnota zal op dit punt verduidelijkt worden.

Conclusie:

De volgende wijziging wordt gedaan in de welstandsnota:
p. 82 H4.6.1:

Passend in de context van het beschermd stadsgezicht van Zwolle:

- Schepen die passen binnen het beeld van de ~~(beroeps)binnenvaartschepen~~ *bedrijfsvaartuigen voor de binnenvaart* zoals die voor 1960 in de nabije omgeving van Zwolle kunnen hebben gevaren;
- Schepen die passend zijn binnen, en een positieve bijdrage leveren aan de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht;
- ~~Het betreft geen coasters, vissers- of marinevaartuigen.~~
- *De schepen zijn gebouwd en bedoeld voor de binnenwateren of voor de binnen- en kustwateren. Ze zijn niet uitsluitend gebouwd en bedoeld voor zee (inclusief de Zuiderzee).*

3.2.5 Verhoging van de den

Samenvatting inspraakreactie:

p. 82 H4.6.1: Oorspronkelijke staat ; 'De den mag slechts beperkt zijn verhoogd, afgestemd op de verhoudingen van het hele schip. De luikenkap mag in elk geval niet boven de roef uitsteken en in de regel ook niet boven de voorsteven.' Dergelijke aanpassingen zijn vaak al uitgevoerd in de tijd dat schepen nog in bedrijf waren.

Reactie van de gemeente:

Wanneer aannemelijk kan worden gemaakt dat een aanpassing van de den oorspronkelijk is en dus een aanpassing is van het bedrijfsvaartuig van voor 1960 en het een aanpassing is die het karakter van het schip niet in ernstige mate aantast dan kan (gemotiveerd) van dit criterium worden afgeweken.

Om dit te kunnen beoordelen is het aan te bevelen, voor zover beschikbaar, bij de aanvraag historische foto's, meetbrieven en een scheepsbiografie bij te leveren.

Oorspronkelijk is gedefinieerd (zie de begrippenlijst in de welstandsnota) als: "De uiterlijke staat als bedrijfsvaartuig op een moment vóór het referentiejaar 1960." Dat is dus wat anders dan de staat van het schip zoals bij de eerste tewaterlating. Het is dan aan de eigenaar van het schip om te bepalen welk moment in de historie hij/zij neemt

als bepalend voor het uiterlijk van het schip. Als 'het schip voor 1960 als beroepsvaartuig is omgebouwd naar een motorschip' kan voor die staat worden gekozen. Daarbij geldt dat het schip nog wel herkenbaar moet zijn als bedrijfsvaartuig voor de binnenvaart.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.6 Uitrusting zeilschepen

Samenvatting inspraakreactie:

Het is niet nuttig om te eisen dat zeilschepen een mast en zwaarden moet hebben als dit belangrijk is voor het karakter van het schip. Veel schepen zijn in de beroepsvaart al afgetuigd tot motorschip of sleepschip.

Reactie van de gemeente:

In de ligplaatsenverordening was al sprake van '(beroeps)vaartschepen [...] die qua uiterlijk zoveel mogelijk in de oorspronkelijke staat van bouw en uitrusting worden gehouden'. Dit beleid is gecontinueerd.

Wat er soms gebeurt, is dat een schip in de Zwolse binnenstad mag komen liggen op basis van een bepaald uiterlijk, maar dat in de loop van de tijd de vaaruitrusting verdwijnt. Een belangrijk doel van dit criterium is te voorkomen dat voormalige zeilschepen in de loop van de tijd ontdaan worden van mast en zwaarden, terwijl die belangrijk zijn voor het karakter van het schip en een positieve bijdrage leveren aan de historische binnenstad.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.7 Belettering

Samenvatting inspraakreactie:

Het voorschrijven van "passende belettering" duidt op bemoeizucht en dat u een ideaalbeeld nastreeft van schepen dat te veel het verleden romantiseert.

Reactie van de gemeente:

Deze regel wordt geschrapt uit de welstandsnota.

Conclusie:

De volgende wijziging wordt gedaan in de welstandsnota:

p. 82 H4.6.1 Deze onderstaande zin wordt geschrapt:

• ~~Belettering passend bij een (beroeps)binnenvaartschip.~~

3.2.8 Replica's

Samenvatting inspraakreactie:

Het is vreemd om geen replica's toe te staan aangezien de huidige traditionele vloot grotendeels zal verdwijnen door onder meer constante corrosie. Replica's kunnen van grote waarde zijn voor het nageslacht.

Reactie van de gemeente:

In de ligplaatsenverordening was al sprake van '(beroeps)vaartschepen [...] die aanvankelijk zijn gebouwd als bedrijfsvaartuig, die een leeftijd hebben van minimaal 50 jaar en die qua uiterlijk zoveel mogelijk in de oorspronkelijke staat van bouw en uitrusting worden gehouden'. Dat bood geen ruimte voor replica's. Daar wordt in de welstandsnota niet van afgeweken. Het bestaande beleid wordt in die zin gecontinueerd.

Er is voor gekozen om de ligplaatsen die er binnen het beschermd stadsgezicht van Zwolle zijn, zoveel mogelijk voor historische schepen beschikbaar te maken. Als dat in de toekomst nodig blijkt, kan deze regel worden heroverwogen.

Overigens is een bestaand casco dat wordt hersteld en opnieuw in oorspronkelijke staat wordt gebracht wel toegestaan. Er zijn geen eisen gesteld aan het oorspronkelijk zijn van het materiaal.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.9 Ramen

Samenvatting inspraakreactie:

Er worden eisen gesteld aan ramen en daklichten in alle delen van het schip. Mijn inziens is hier geen eenduidigheid. Waaraan wordt getoetst? Enerzijds is het creëren van daglicht in de woning een normale eis binnen de Wabo, anderzijds willen we het niet zien. Het is dan ook vreemd dat een hele paragraaf aan dit onderwerp geweid wordt terwijl een eenduidig advies ten aanzien van plaatsing en maatvoering uitblijft. Normaal gesproken zou binnen het karakter van het schip, de zeeg en maatverhouding moeten volstaan.

Reactie van de gemeente:

De nota maakt een onderscheid tussen wat overeenkomt met de oorspronkelijke staat (ramen in de stuurhut, roef, etc.) en waar afgeweken wordt van de oorspronkelijke staat (ramen in de den, luikenkap, romp) om het schip -in afwijking van de oorspronkelijke staat- bewoonbaar te kunnen laten zijn. Vervolgens wordt een aantal vormen van daklichttoetreding specifiek benoemd waardoor hierover meer duidelijkheid bestaat. Verder wordt er getoetst of het past binnen het karakter van het schip, de zeeg en maatverhouding en is ruimte voor een beoordeling op basis van de specifieke kenmerken van het schip.

Zie verder ook de tekst in de welstandsnota bij 2.1.1 (blz. 6) over relatieve criteria.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.10 Kleurgebruik

Samenvatting inspraakreactie:

Wat wordt verstaan onder terughoudend en passend kleurgebruik? Verf was vroeger voor de rijkere schippers. Ook wil ik u er graag op wijzen dat het bij niet-monumenten

mijn inziens de norm is, deze naar eigen goeddunken te schilderen dan wel onderhouden.

Reactie van de gemeente:

Uitgangspunten hierbij zijn dat het past in het beschermd stadsgezicht en past bij het historische karakter van het schip. Binnen het beschermd stadsgezicht betekent dat de kleur in zekere mate terughoudend moet zijn. Binnen het historische karakter van bedrijfsvaartuigen voor de binnenvaart zijn diverse kleuren mogelijk.

De kleur is een toetsingscriterium wanneer er een nieuwe woonboot in Zwolle wil komen liggen. Wat betreft het schilderen van een woonboot die al in Zwolle ligt, dat is geen "bouwen" en heeft dan ook geen relatie/verband met het Bor (waarin alles over vergunningvrij bouwen is geregeld). Schilderen is dan ook alleen vergunningplichtig als er in het bestemmingsplan een vergunningplicht is opgenomen.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.11

Zonnepanelen

Samenvatting inspraakreactie:

Wat is de reden dat zonnepanelen in het beschermd stadsgezicht niet op de roef mogen worden geplaatst? En waarom is dit nodig als er al eisen aan plaats en maatvoering worden gesteld?

Reactie van de gemeente:

De reden is dat het dakenlandschap onderdeel van het beschermd stadsgezicht Zwolle is. In het beschermd stadsgezicht is daarom voor gebouwen op de wal een zeer beperkte mogelijkheid voor plaatsing van zonnepanelen (zie blz. 79 van de welstandsnota). Onder meer geldt de bepaling dat de panelen niet zichtbaar mogen zijn vanaf openbaar toegankelijk gebied. Dat zou betekenen dat überhaupt op woonschepen geen zonnepanelen mogelijk zijn. Om het voor de historische schepen wel mogelijk te maken om te verduurzamen middels zonnepanelen is ervoor gekozen om plaatsing van panelen mogelijk te maken in afwijking van het beleid in het Beschermd Stadsgezicht. Vanwege het mobiele karakter van woonschepen is deze zelfvoorzienendheid onderweg een argument om zonnepanelen toe te staan, maar wel onder strikte voorwaarden (zeer beperkt in omvang, plat, zwarte uni kleur). De voorkeurslocatie is op de stuurhut. Indien deze niet aanwezig is, dan op de roef of luikenkap. De tekst in de Welstandsnota zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

p. 83 H4.6.1 Deze onderstaande zinnen worden geschrapt:

Zonnepanelen:

- Plaatsing vlak op het dak van de stuurhut of ruim, niet op de roef, met voldoende afstand tot de randen;
- Zonnepanelen zijn zodanig geplaatst dat het oorspronkelijke karakter van het schip niet wordt verstoord: in het ritme van de luikenkap, afgestemd op de daklichten en in oppervlak niet overheersend;
- Panelen in een uni (zwarte) kleur.

p. 83 H4.6.1 Deze onderstaande zinnen worden toegevoegd:

Zonnepanelen:

- Zonnepanelen zijn zodanig geplaatst dat het oorspronkelijke karakter van het schip niet onevenredig wordt verstoord;
- Plaatsing op het dak van de stuurhut. Indien niet aanwezig dan plaatsing op het ruim. Bij zeilende schepen is plaatsing op de roef toegestaan.
- Plat liggend, voldoende afstand tot de randen.
- Bij plaatsing op het ruim in het ritme van de (oorspronkelijke) luikenkap, afgestemd op de daklichten, waarbij een richtlijn voor de maximale hoeveelheid een aaneengesloten vlak van 1/4 tot 1/3 van de luikenkap of dak op het ruim is;
- Het oppervlak zonnepanelen is beperkt, zodanig dat het ondergeschikt is in het beeld.
- Panelen en frame in een passende uni (zwarte) kleur.

3.2.12 Walgebruik binnenstad

Samenvatting inspraakreactie:

Waarom geen walgebruik in de binnenstad? Het zou prettig zijn om fietsen en klike's kwijt te kunnen. In mijn ligplaatsvergunning uit maart 2017 staat dat de gemeente op de walkant voorziet in voorzieningen om af te kunnen meren en het woonschip goed te kunnen bereiken. Is dit ivm havengeld niet verplicht?

Reactie van de gemeente:

Afmeervoorzieningen zijn losse objecten op de kade, die de openbaarheid van de kade verder nauwelijks aantasten. Bij walgebruik gaat het om het particulier gebruik maken van een stukje kade. De betreffende kade is dan niet meer openbaar toegankelijk, het beeld verrommelt en ander gebruik (zoals parkeren) moet er voor wijken. In het bestaande bestemmingsplan is dergelijk walgebruik al niet toegelaten. Het bestaande beleid wordt daarmee gecontinueerd.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.2.13 Welstandscommissie

Samenvatting inspraakreactie:

Waarom is voor de beoordeling van historische schepen advies van de monumentencommissie nodig terwijl het geen monument betreft? Schepen worden normaal gesproken beoordeeld aan de hand van kadastrale gegevens en brandmerken, niet aan oude foto's, meetbrieven en cultuurhistorische beschrijving.

Reactie van de gemeente:

Zwolle kent een welstands- en monumentencommissie, kort gezegd de welstandscommissie. In die commissie hebben experts vanuit verschillende disciplines zitting: architectuur, stedenbouw, landschap en monumenten. Alleen monumenten worden daarbij als monument getoetst, bouwwerken binnen het beschermd stadsgezicht als bouwwerk binnen het beschermd stadsgezicht. Historische schepen zullen niet als monument, maar wel als woonschip binnen het beschermd stadsgezicht worden getoetst. Voor de beoordeling van historische schepen zal er tenminste één expert met nautische kennis aanwezig zijn.

Om een historisch schip aan de criteria te kunnen toetsen is (overigens wel net als bij monumenten) historisch materiaal nodig. Foto's, beschrijvingen en meetbrieven kunnen

informatie geven over wat de oorspronkelijke staat van voor 1960 was en maken een beoordeling mogelijk op basis van objectieve gegevens.

Overigens zijn de vergaderingen van de commissie openbaar. Ook is er een zogenaamd spreekrecht voor de aanvrager (Bouwverordening Zwolle 2015).

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.3 Inspreker C

3.3.1 Lichtkoepels

Samenvatting inspraakreactie:

Het niet toestaan van kunststof lichtkoepels is gevaarlijk en kostbaar.

Reactie van de gemeente:

Kunststof ramen zijn gebruikelijk en toegestaan. Het gaat hier om 'koepels' waarbij het glas omhoog bolt die niet zijn toegestaan in het beschermd stadsgezicht.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

3.3.2 Borstwering

Samenvatting inspraakreactie:

Borstwering moet hoger zijn dan 1 meter voor de veiligheid van kinderen.

Reactie van de gemeente:

Volgens het Bouwbesluit biedt een niet-overklimbare borstwering van 1,0 meter hoog een veilige situatie voor kinderen. Met dit criterium wordt beoogt dat een reling goed in verhouding is tot het geheel van de woonboot. Losse (tijdelijke) voorzieningen zijn toegestaan, deze regel gaat om vaste borstweringen die dus aan het terras vast zitten. Een kooi op een terras is daarmee mogelijk, mits je deze weer weg kan halen.

Echter, de hoogte van borstweringen om terrassen is niet nader bepaald in het bestemmingsplan en kan daarom ook niet opgenomen zijn in de welstandsnota. Wel worden enkele criteria voor de beeldkwaliteit opgenomen.

Conclusie:

De onderstaande tekst onder het kopje 'Massa en vorm' wordt verplaatst naar het kopje 'Gevels' en als volgt aangepast:

~~Losse drijvende terrassen vormen in verschijningsvorm één samenhangend geheel met de woonboot. Deze terrassen zijn alzijdig georiënteerd en zien er verzorgd uit. De maximale hoogte van een borstwering, indien aanwezig, is 1,0 meter. Een eventuele borstwering is in beeld ondergeschikt en overwegend transparant.~~ Schuttingen zijn niet toegestaan.

Daarnaast wordt de onderstaande tekst onder het kopje 'Gevels' verplaatst naar het kopje 'Massa en vorm' en als volgt aangepast:

- Terrassen en de omloop buiten het casco (gangboord) vormen een integraal onderdeel van ~~de gevels het drijflichaam of de opbouw.~~ Een aparte drijvende constructie vormt een harmonieus geheel met het hoofdvolume.

3.4 Inspreker D

3.4.1 Hoeveelheid regels

Samenvatting inspraakreactie:

Het idee van de gemeente is om meer regelgeving op te leggen. Dit zal leiden tot een versoering in de creativiteit van de woonboten. Hoe meer regelgeving, hoe minder mogelijkheden er overblijven om nog enigszins creatief te zijn. Zo'n 10 jaar geleden heeft de gemeente ook al het een en ander aan eisen gesteld omtrent het aanzicht van de boten, en sindsdien is voornamelijk een model overgebleven: De drijvende schoenendoos. Het aangezicht wordt hiermee versoerd en juist de diversiteit aan woonboten is wat het voor de bewoners maar zeker ook voor de vele mensen die hier dagelijks langskomen zo mooi maakt. Erg jammer dat er toen geen inventarisatie is gedaan naar de variatie van de woonboten zodat het resultaat van die beslissing nu ook inzichtelijk zou zijn en het nieuwe beleid daar mede op gebaseerd kan worden. Graag zou ik willen dat er nu wel een inventarisatie komt om te kunnen zien wat de effecten van deze verandering zullen zijn.

Reactie van de gemeente:

Er is een inventarisatie gedaan en op basis daarvan is gekeken naar wat wenselijk en onwenselijk is voor de uiterlijke kenmerken van de woonboten. Ook is gekeken in hoeverre de kenmerken passen binnen het in de welstandsnota gestelde beleid en de bepalingen uit de reeds bestaande ligplaatsenverordening. De welstandsparagraaf heeft geen invloed op de diversiteit van de bestaande woonboten. Voor nieuwe woonboten en ingrijpende verbouwingen aan bestaande woonboten is er voldoende mogelijkheid voor diversiteit. Desalniettemin, voor wat betreft woonboten buiten het beschermd stadsgezicht zullen we, op pagina 85 onder het kopje Welstandscriteria de volgende regel toevoegen: Voor de toepassing van de criteria moet altijd het doel van deze beleidsuitgangspunten worden meegewogen.

Hiermee wordt ruimte geschapen om bij de beoordeling van de criteria af te wijken, zolang er wel binnen het welstandsbeleid voor woonboten gebleven wordt. Reden hiervoor is dat elke woonboot uniek kan zijn.

Conclusie:

p. 85 H4.6.2 Welstandscriteria

Aan deze alinea wordt de volgende zin toegevoegd:

Voor de toepassing van de criteria moet altijd het doel van de beleidsuitgangspunten worden meegewogen.

4 Inloopavond

Op 18 juni 2019 is er een inloopavond georganiseerd. Tijdens deze avond is er een aantal keer een presentatie gegeven over het ontwerpbestemmingsplan, de aangepaste welstandsnota en het concept van de nieuwe ligplaatsenverordening. Buiten de presentaties om was er ruimte om in gesprek te gaan, vragen te stellen en reacties achter te laten. Hieronder worden de reacties behandeld die te maken hebben met de welstandsnota en van antwoord voorzien.

4.1 Inspreker E

4.1.1 Zonnepanelen

Samenvatting inspraakreactie:

Zonnepanelen; we zeilen met ons schip en lopen over de luikenkap. Daarom liggen de zonnepanelen op de roef.

Reactie van de gemeente:

Zie het antwoord bij 3.2.11

4.2 Inspreker F

4.2.1 Zonnepanelen

Samenvatting inspraakreactie:

Zonnepanelen; moeten bij mij aan boord wel op roefdak i.v.m. zeilschip. Valt ook niet op.

Reactie van de gemeente:

Zie het antwoord bij 3.2.11

4.2.2 Vergunningaanvraag

Samenvatting inspraakreactie:

Aanpassing buitenkant om schip historischer te maken zou zonder extra aanvragen mogelijk moeten zijn.

Reactie van de gemeente:

Voor zover het om een bouwwerk gaat (een schip dat niet bestemd en gebruikt wordt voor de vaart), is het in het beschermd stadsgezicht zonder vergunning toegestaan om gewoon onderhoud te plegen (voor zover detaillering, profilering en vormgeving niet wijzigen) en inpassende aanpassingen te doen. Voor alle andere bouwactiviteiten aan een schip in het beschermd stadsgezicht is een vergunning nodig. Buiten het beschermd stadsgezicht is er vergunningvrij meer mogelijk.

Goed om op te merken is dat voor bouwwerken door de landelijke overheid is bepaald wat vergunningvrij is en wat niet. Dat is geregeld in bijlage II van het Besluit

omgevingsrecht. In de landelijke regels wordt geen specifieke uitzondering gemaakt voor het historischer maken van het schip.

Voor de schepen die bestemd en gebruikt worden voor de vaart (de niet-bouwwerken) is één en ander in artikel 9 van de Ligplaatsenverordening geregeld. Op grond daarvan kunnen aan varende schepen in het beschermd stadsgezicht zonder vergunning gewoon onderhoud en in pandige verbouwingen worden uitgevoerd. Voor varende woonschepen buiten het beschermd stadsgezicht zijn er meer mogelijkheden. Er is hierbij zoveel mogelijk aangesloten bij de mogelijkheden van woningen op de wal. Ook hier wordt geen uitzondering gemaakt voor het historischer maken van het schip.

Of een vergunning nodig is, kan worden nagegaan via www.omgevingsloket.nl. Als dat geen uitsluitsel geeft, kan contact opgenomen worden met de gemeente.

Een vergunning kan voor alle activiteiten ineens worden aangevraagd en blijft in werking zo lang er werkzaamheden worden uitgevoerd. Als de bouw 26 weken stil ligt zou de gemeente de vergunning in kunnen trekken.

Leges worden geheven voor alle diensten die worden verleend door de gemeente, waaronder de tijd die wordt besteed aan de beoordeling van een vergunning aanvraag. Wij zien geen redenen om een uitzondering te maken voor woonboten.

Conclusie:

De inspraakreactie betreft niet de welstandsnota en leidt dan ook niet tot wijzigingen in de welstandsnota.

4.3 Inspreker G

4.3.1 Zonnepanelen

Samenvatting inspraakreactie:

Zonnepanelen; Vergunningsplichtig op Ark of niet?

Reactie van de gemeente:

In het beschermd stadsgezicht is het plaatsen van zonnepanelen vergunningsplichtig in verband met het historische dakenlandschap dat beschermd is. Zie het antwoord op inspraakreactie 3.2.11. Daarbuiten zijn zonnepanelen, onder voorwaarden zoals gesteld in het Bor, niet vergunningsplichtig. De criteria voor zonnepanelen buiten het beschermd stadsgezicht zullen uit de welstandsnota worden geschrapt.

Conclusie:

p. 86 H4.6.2 Deze onderstaande zinnen worden geschrapt:

~~Zonnepanelen:~~

- ~~• Deze moeten zijn aangebracht in samenhang met het karakter van de woonboot.~~
- ~~• Panelen in een uni (zwarte) kleur.~~

5 Ambtelijke wijzigingen

5.1 Definitie historisch schip

De definitie van historisch schip wordt voor het bestemmingsplan, de ligplaatsenverordening en de welstandsnota gelijkgesteld. Daartoe wordt de tekst als volgt aangepast:

~~een voormalige (beroeps)binnenvaartschip, gebouwd vóór 1960 als bedrijfsvaartuig voor de binnenwateren, en die qua uiterlijk zoveel mogelijk in de oorspronkelijke staat van bouw en uitrusting wordt gehouden.~~

Een woonschip welke aanvankelijk is gebouwd als bedrijfsvaartuig voor de binnenvaart, gebouwd voor 1960 en dat qua uiterlijk zoveel mogelijk in oorspronkelijke staat van bouw en uitrusting is en wordt gehouden;

5.2 Vaaruitrusting

Bij nader inzien is de formulering 'werkende staat' niet juist, omdat dit niet een door welstand toetsbaar criterium is. De volgende aanpassing wordt daarom gedaan:

P.82 H4.6.1:

- De vaaruitrusting van het schip:
Minimaal aanwezig zijn: een roer met helmhout of stuurwiel, bolders en anker/ankerlier. Bij (voormalige) zeilschepen moeten, wanneer dit belangrijk is voor het karakter van het schip, de mast en zwaarden aanwezig zijn (behalve wanneer het schip voor 1960 als beroepsvaartuig is omgebouwd naar een motorschip). Deze vaaruitrusting moet in stand worden gehouden.
- ~~• De aanwezige uitrusting van het schip moet in goede en werkende staat worden gehouden.~~

5.3 Beoordeling historische schepen in het beschermd stadsgezicht

Bij nader inzien is de 'beoordeling op afstand' niet nodig, omdat afhankelijk van de staat en ligplaats van het schip bij de aanvraag ter plaatse of op basis van aangeleverde documenten wordt getoetst. De volgende aanpassing wordt daarom gedaan:

p.84 H4.6.1

Beoordeling historische schepen:

De beoordeling zal plaatsvinden, op basis van deze criteria, in de welstands- en monumentencommissie, waarbij tenminste één expert met nautische kennis aanwezig is. ~~Het gaat om een beoordeling 'op afstand' (als gebruikelijk bij de behoudsorganisaties) waarbij details wel moeten passen bij het karakter van het schip, maar niet historisch kloppend hoeven te zijn.~~

De beschikbare documentatie, een historische onderbouwing en zo mogelijk een cultuurhistorische beschrijving moet aan de aanvraag worden toegevoegd. In de historische onderbouwing moet staan wat bekend is van de bouw en vroegere aanpassingen aan het schip, ondersteund met foto's en (vroegere) meetbrieven. In de cultuurhistorische beschrijving kan bijvoorbeeld staan wat het vaargebied was van het schip, welke vracht werd vervoerd, wie de eigenaren waren, etc.

5.4 Verbouwingsplan

Bij nader inzien is het opnemen van een alinea 'verbouwingsplan' niet juist, omdat dit niet een door welstand toetsbaar criterium is. Een verbouwings/bouwplan is mogelijk in de vergunningverlening conform de behandelwijze bij woningen op de wal. De volgende aanpassing wordt daarom gedaan:

p.84 H4.6.1 en p.86 H4.6.2:

Verbouwingsplan:

~~Om te voldoen aan de welstandscriteria kan een verbouwingsplan voor het schip worden toegevoegd.~~

5.5 Criteria buiten beschermd stadsgezicht

5.5.1 Vorm en massa

Bij nader inzien is de formulering omtrent toegestane woonschepen buiten het beschermd stadsgezicht te rigide en kan dit verruimd worden. De volgende aanpassing wordt daarom gedaan:

Woonvaartuigen en woonschepen hebben een romp ~~kenmerkend voor de Nederlandse binnenwateren~~ *passend in de omgeving*.

5.5.2 Materialen

Bij nader inzien is de formulering 'zware materialen', niet kloppend, omdat bijvoorbeeld staal ook een zwaar materiaal is. De tekst wordt als volgt aangepast:

Detaillering, kleur en materiaal

Materialen zijn afgestemd op het wonen op het water en het type vaartuig. ~~Over het algemeen zijn dat lichte materialen die passen bij het drijvende karakter, zoals hout, metaal, stucwerk of leien. Voor de opbouw zijn dat over het algemeen lichte materialen die passen bij het drijvende karakter, zoals hout, metaal, stucwerk of leien.~~

~~Zware materialen zijn onwenselijk, omdat ze voor een vervreemdend esthetisch effect kunnen zorgen. Spiegelglas is onwenselijk omdat het een vervreemdend effect geeft aan de relatie tussen buiten en binnen. Kunststof is alleen toegestaan indien het vergelijkbaar is met de esthetische kwaliteit van hout.~~

5.5.3 Kleur

Bij nader inzien is het criterium kleurgebruik te uitgebreid geformuleerd, bij het toepassen van felle of contrasterende kleuren geldt ook al de excessenregeling. De tekst wordt als volgt aangepast:

Het kleurgebruik moet passend zijn in de omgeving en niet onevenredig veel aandacht trekken. ~~Onwenselijk zijn opvallende kleurvlakken.~~

5.5.4 Toebehoren

Bij nader inzien is het criterium omtrent bijboten niet nodig, omdat er in het bestemmingsplan al maximale afmetingen zijn opgenomen en bovendien een bijboot niet vergunningsplichtig is op grond van de Wabo. Voor de loopplank is de formulering van het criterium als volgt gewijzigd:

- De loopplank (of een voorziening om aan boord te komen) is *ondergeschikt en* passend in het geheel van oever en woonboot.
- ~~Bijboten zijn in het beeld van ondergeschikt belang.~~