

Informatienota voor de raad

Datum 17 maart 2020

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen PvdA en D66
Versienummer	V0.2

Portefeuillehouder H.M.M. Schuttenbeld

Informant J. Kuik
Afdeling Vastgoed
Telefoon 038 498
Email I.Groen@zwolle.nl
Bijlagen Brief Brouwer Duurzame Energie Ontwikkeling B.V. inzake: ontwikkeling Biocentrale Zwolle

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Beantwoording door het college van artikel 45 vragen gesteld door de PvdA en D66 over de verstrekking van een omgevingsvergunning voor een biomassacentrale aan de Rieteweg.

Datum 17 maart 2020

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Op 22 februari 2020 zijn door de heer Oude Egbrink van de PvdA en de heer Hof van D66 vragen gesteld op grond van artikel 45 reglement van orde in verband met het verlenen van een omgevingsvergunning voor een biomassacentrale aan de Rieteweg. Hieronder zijn de vragen integraal overgenomen, gevolgd door een antwoord van het college.

Vraag 1

Is door het college aan de vergunde partij gevraagd een brief op te stellen zoals in de inleiding bij deze vragen is toegelicht?

- *Zoja,*
 - *Is de brief opgesteld door de partij?*
 - *Zoja, kunnen wij die als raad ontvangen?*
 - *Zonee, waarom is de brief niet opgesteld? En wat heeft u er aan gedaan om de brief alsnog te ontvangen?*
- *Zonee,*
 - *Waarom heeft u conform toezegging van 25 november 2019 de brief niet gevraagd?*

Antwoord 1

Ja, wethouder Schuttenbeld heeft zoals afgesproken aan Brouwer Duurzame Energie Ontwikkeling B.V. (hierna te noemen: "Brouwer") verzocht een brief op te stellen waarin onder andere wordt ingegaan op het onderzoek van het PBL naar biomassa in relatie tot de biomassacentrale waarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Brouwer heeft gehoor gegeven aan dit verzoek en een aan de raad gerichte brief opgesteld. Deze brief is bijgevoegd als onderdeel van deze beantwoording.

Vraag 2

Bestond de mogelijkheid om de vergunningverlening voor het initiatief aan de Rieteweg uit te stellen tot na het PBL-rapport?

- *Voor zover die mogelijkheid juridisch niet bestond, heeft het college geprobeerd in overleg met de initiatiefnemer te overleggen of dit alsnog een mogelijkheid was?*
 - *Zonee, waarom niet?*
 - *Zoja, wat waren de uitkomsten hiervan?*

Antwoord 2

Nee, de mogelijkheid om de vergunningverlening voor het initiatief aan de Rieteweg uit te stellen bestond niet. Brouwer heeft op 16 oktober 2019 een reguliere aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Een biomassacentrale past binnen het bestemmingsplan, want zware industrie is toegestaan op industrieterrein Voorst. Het bestemmingsplan Voorst is op 27 mei 2013 door de gemeenteraad vastgesteld.

Voor het toetsen van een reguliere aanvraag voor een omgevingsvergunning geldt een wettelijk termijn van 8 weken waarbij de gevraagde vergunning moet worden verleend als er geen wettelijke weigeringsgronden zijn. Omdat de aanvraag voldoet aan de wet- en regelgeving moeten wij als gemeente de vergunning verlenen. De beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning is eenmalig verlengd met 6 weken om de ingediende zienswijzen te kunnen behandelen. Dit betekende dat uiterlijk 18 februari 2020 moest zijn beslist op de aanvraag.

Datum 17 maart 2020

Om voor SDE+ subsidie in aanmerking te komen moet Brouwer voor 2 april 2020 een subsidieaanvraag indienen. Voor het doen van een aanvraag van SDE+ subsidie is een verleende omgevingsvergunning nodig. Kortom, Brouwer had een groot belang om de vergunning op tijd te krijgen om de subsidieaanvraag te kunnen doen en de gemeente had geen juridische middelen om vergunningverlening aan te houden.

Op 17 december 2019 heeft een informatieavond over de biomassacentrale plaatsgevonden waarbij naast omwonenden ook raadsleden aanwezig waren. Bij deze informatieavond is in de presentatie aandacht besteed aan het traject en de planning voor de vergunningverlening, de rol van de gemeente daarbij en de mogelijkheden voor bezwaar die belanghebbenden hebben. Tijdens de informatieavond is aangegeven dat zoals het er op dat moment uitzag de gemeente de vergunning moest verlenen omdat er geen wettelijke weigeringsgronden zijn.

Vraag 3

Zijn er sinds eind november nog andere vergunningaanvragen binnengekomen en/of initiatieven voor biomassa ontstaan voor zover bekend bij het college?

Antwoord 3

Nee.

Vraag 4

Het PBL geeft aan dat de eindrapportage van het onderzoek naar biomassa begin april 2020 wordt gepubliceerd. Is het college al op de hoogte van voorlopige/tussentijdse resultaten? Heeft het college daarover contact gezocht met het PBL?

Antwoord 4

Het PBL doet op verzoek van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat onderzoek naar de maximale beschikbaarheid van biomassa per in te zetten biomassa-stroom en naar de toepassingsmogelijkheden per in te zetten biomassa-stroom, uitgaande van een zo efficiënt mogelijk gebruik. Op ambtelijk niveau is er contact geweest met het PBL. Daarbij is bevestigd dat de rapportage begin april wordt gepubliceerd. Er zijn en worden door het PBL geen tussentijdse resultaten van het onderzoek bekend gemaakt.

Vraag 5

Als het rapport van het PBL begin april 2020 wordt gepubliceerd, wanneer verwacht het college dan een nota aan de raad voor te kunnen leggen voor een debat inzake de heroverweging van biomassa als transitiebron?

Antwoord 5

Het college zal op het moment dat de onderzoeksresultaten beschikbaar zijn het huidige beleid hieraan toetsen en zo nodig bijstellen. Bij het opstellen van de bronnenstrategie voor de warmtetransitie zal met deze onderzoeksresultaten en het later dit jaar verschijnende advies van de SER over draagvlak voor een kader voor duurzame biomassa rekening worden gehouden.

Vraag 6

Is het college sinds november 2019 – los van het PBL onderzoek – zelf tot andere inzichten gekomen met betrekking tot de inzet van biomassa? Zoja, wat zijn deze inzichten?

Datum 17 maart 2020

Antwoord 6

Nee, het college is niet tot andere inzichten gekomen. Wel is het college kritisch over de verbranding van biomassa. Het college blijft de resultaten van de onderzoeken naar de beschikbaarheid en toepassing van biomassa bij de energietransitie met grote aandacht volgen. Na het verschijnen van de resultaten van het onderzoek van het PBL en het advies van de SER zal het college opnieuw de toepassing van biomassa als transitiebron in de energietransitie beoordelen / afwegen.

Openbaarheid

Dit voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

voorzitter, Peter Snijders

secretaris, Ingrid Geveke