

Informatienota voor de raad

Datum 6 juli 2020

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen D66 over Attentiemast AA landen
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder W. Dogger

Informant I. van der Zee
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2434
Email I.van.der.Zee@zwolle.nl
Bijlagen 1. Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

de beantwoording van de vragen van D66 inzake attentiemast AA landen.

Datum 6 juli 2020

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Op 29 juni 2020 heeft D66 op grond van artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad een aantal vragen aan het college gesteld ten aanzien van de attentiemast AA landen. Met deze informatienota informeren wij u over de beantwoording van de vragen van D66.

Kernboodschap

1. Is de gemeente bereid om over te gaan tot strikte handhaving van het betreffende voorschrift? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, we gaan over tot (handhavend) optreden. Het één en ander moet echter wel worden gezien binnen het volgende – complexe - kader.

Wij hebben namens vier bewoners van de AA landen (wonende aan de Haarbeek en Glanerbeek) een verzoek tot handhavend optreden ontvangen (hierna: verzoekers). Bij brief van 8 juni jl. hebben wij het verzoek afgewezen omdat wij tot de conclusie zijn gekomen dat de verzoekers niet-ontvankelijk zijn in hun verzoek (niet belanghebbend). De verzoekers (op één verzoeker na maar de feiten en omstandigheden zijn voor die verzoeker niet anders) hebben namelijk tot aan de hoogste bestuursrechter geprocedeerd tegen de komst van de Foodcourt en de daarbij behorende attentiemast. Uit de uitspraak van de rechter volgt dat verzoekers niet belanghebbend zijn¹. Kort samengevat is de reden daarvan dat, omdat de verzoekers op tenminste 700 meter van de Foodcourt af wonen, er geen gevolgen van enige betekenis zijn voor het woon- en leefklimaat van de verzoekers. Bij dat oordeel heeft de rechter uitdrukkelijk ook de lichtreclame op de attentiemast betrokken.

Wij kunnen alleen een handhavingsverzoek van een belanghebbende in behandeling nemen omdat de wetgever dat zo heeft bepaald. De wetgever heeft daarmee onder andere beoogd om het overbelasten van ons rechtssysteem te voorkomen. Dit brengt met zich mee dat het belang van de verzoeker om handhaving voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk moet zijn en in voldoende mate onderscheidend van anderen. Daarnaast moeten er gevolgen van enige betekenis zijn, zoals ook uit de uitspraak van de rechter volgt.

In de brief van 8 juni jl. hebben wij verzoekers ook laten weten dat er 'ambtshalve' (dus afgezien van het handhavingsverzoek en dus op 'eigen initiatief' van het college) geen aanleiding is om handhavend op te treden. Naar aanleiding van de zienswijzen van de verzoekers op onze brief van 8 juni jl. hebben wij één en ander nader onderzocht en heroverwogen.

Omwille van twee redenen zijn wij in eerste instantie tot de conclusie gekomen dat er geen aanleiding was om ambtshalve handhavend op te treden:

¹ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:2144>, zie rechtsoverweging 5.

Datum

6 juli 2020

- 1) Van ons kan in alle redelijkheid niet worden gevergd dat wij op alle momenten handhavend optreden tegen alle mogelijke overtredingen van wet- en regelgeving. Ieder jaar leggen wij daarom – ook mede gelet op de beschikbare capaciteit - in ons vergunningen, toezicht en handhaving (VTH)- programma vast waar onze prioriteiten liggen. Veiligheid en leefbaarheid zijn daarbij onze belangrijkste keuzethema's. Dat betekent dat als er sprake is van een handhavingsverzoek van een niet-belanghebbende, zoals in dit geval, wij in beginsel niet overgaan tot handhaving tenzij de veiligheid en leefbaarheid objectief in het geding is. Het in de nacht verlichten van de onderhavige attentiemast is weliswaar vervelend, maar tast de veiligheid en leefbaarheid niet dusdanig aan dat er voor ons aanleiding was om ambtshalve op te treden. Dit wordt ook bevestigd door de uitspraak van de Raad van State naar aanleiding van de procedure die door verzoekers is aangespannen tegen de omgevingsvergunning voor de Foodcourt.
- 2) Gelet op onze constatering onder punt 1 hadden wij in beginsel geen aanleiding om inhoudelijk een oordeel te vormen over het al dan niet overtreden van enig voorschrift in de omgevingsvergunning: er was immers geen aanleiding tot ambtshalve handhavend optreden. In onze brief van 8 juni jl. hebben wij daarom alleen ten overvloede genoemd dat wij meenden dat het betreffende voorschrift waarnaar in de set vragen – en door de verzoekers – wordt verwezen, niet van toepassing is op de attentiemast maar alleen op de gevelreclame. Dit om de volgende redenen. Allereerst is dat de formulering van de voorschriften in de omgevingsvergunning:

Voorschriften voor het op of aan een onroerende zaak maken of voeren van handelsreclame

1. De reclame mag niet meer dan 1,50 meter buiten de gevel uitsteken.
2. Het laagste punt van reclame moet zich ten minste 2,20 meter boven de begane grond bevinden.
3. Het hoogste punt van de reclame mag zich niet boven de verdiepingslijn, tussen begane grond en eerste verdieping van het pand bevinden.
4. De elektrische installatie moet voldoen aan het gestelde in het normblad NEN-1010.
5. De verlichting van de reclame moet, om overlast van de omliggende woningen te voorkomen, zijn uitgeschakeld in de periode gelegen tussen 22.00 uur en 7.00 uur.
6. Zodra de eventuele verlichting gedeeltelijk niet functioneert, moet de verlichting direct worden uitgeschakeld.

Ten tweede is ten behoeve van de vergunningverlening getoetst aan onder andere de Beleidsvisie Attentiemasten 2013. In die visie is bepaald dat:

*Mede omwille van milieubewust stroomgebruik zijn attentiemasten – net als delen van de A28 – 's nachts (tussen **23:00** uur en 07:00 uur) onverlicht.*

Nader onderzoek heeft er toe geleid dat wij tot de conclusie zijn gekomen dat voornoemde voorschriften 4,5 en 6 mede betrekking hebben op de attentiemast (gelet op de voorgeschiedenis

Datum 6 juli 2020

ten aanzien van de planvorming van de Foodcourt) en dat er in voorschrift 5 sprake is van een kennelijke verschrijving: dat de reclameverlichting van 22.00 uur tot 07.00 uur uit moet zijn in plaats van 23.00 uur tot 07.00 uur, conform de Beleidsvisie attentiemasten. Van deze kennelijke verschrijving mogen de exploitanten van De Foodcourt overigens niet de dupe zijn.

Hoewel overeind blijft dat wij van mening zijn dat verzoekers niet belanghebbend zijn en de veiligheid en leefbaarheid niet dusdanig wordt aangetast dat er sprake behoort te zijn van ambtshalve handhavend optreden, zijn wij van mening dat, gelet op de voorgeschiedenis ten aanzien van de planvorming en de betrokkenheid daarbij van de verzoekers, er aanleiding is om van de exploitanten van de Foodcourt te verlangen dat de verlichting van de reclame op de attentiemast moet worden uitgeschakeld tussen 23.00 uur en 07.00 uur. Zoals bij alle handhavingsacties starten wij dat traject eerst met een gesprek met de exploitanten. Mocht dat gesprek niet leiden tot naleving, dan starten wij het formele traject met een voornemen last onder dwangsom. Omdat verzoekers in deze geen belanghebbenden zijn, zijn zij bij dat traject overigens geen partij.

2. Waarom moeten inwoners een handhavingsverzoek doen bij het overtreden van regels door derden en gaat de gemeente niet zonder deze tussenstap over tot handhaving?

Antwoord:

Zie beantwoording onder vraag 1.

Vervolg

De verzoekers om handhaving worden door ons geïnformeerd over het feit dat wij ambtshalve optreden tegen het nachtelijk verlichten van de attentiemast bij de Foodcourt. Daarnaast plannen wij binnenkort het eerste gesprek met de exploitanten van de Foodcourt voor wat betreft de naleving van de voorschriften.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar onder embargo: verzoekers om handhaving hebben per e-mail gereageerd op onze afwijzende brief van 8 juni jl. Daarbij zijn raadsleden Paauw en Finies in kopie meegenomen. Naar aanleiding daarvan heeft raadslid Paauw de onderhavige art. 45 vragen gesteld, welke met spoed zijn behandeld. Deze beantwoording is daarvan het resultaat. Het één en ander betekent ook dat wij nog geen kans hebben gehad de verzoekers en de Foodcourt te informeren over de in deze informatienota geschetste conclusies. Dat heeft als consequentie dat bij directe openbaarheid van deze nota, verzoekers en de Foodcourt indirect onze reactie moeten vernemen. Dat vinden wij onwenselijk. Om die reden is deze informatienota openbaar onder het embargo dat eerst is gecommuniceerd met de verzoekers en gesproken is met de exploitanten van de Foodcourt.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,



voorstel

Zwolle

Datum

6 juli 2020

voorzitter, Peter Snijders

secretaris, Ingrid Geveke