

Rapport Eindmeting Proef Belonen

September 2018



Datum 12 september 2018
Titel Rapport Eindmeting Proef Belonen

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding onderzoek	3
1.2	Doel en doelgroep	3
1.3	Werkwijze	3
1.4	Respons en profiel respondenten	4
1.5	Rapportage	4
2	Afvalscheiding algemeen	5
2.1	Gft-afval	5
2.2	Papier en karton	6
2.3	Plastic, metaal en drankenkartons	7
2.4	Glas	7
2.5	Textiel	8
2.6	Milieubrengstation en ophaalservice ROVA	9
2.7	Restafval	10
2.7.1	Reden wegbrengen afval	10
2.7.2	Plaats van de ondergrondse container	11
2.7.3	Frequentie van legen ondergrondse container	11
2.8	Beoordeling afvalinzameling	12
3	Effect Proef Belonen op houding en gedrag	13
3.1	Prikkel financiële beloning	13
3.2	Effecten op houding en gedrag	13
3.3	Dumpafval	16
4	Algemeen beeld Proef Belonen	17
4.1	Algemeen oordeel	17
4.2	Doorgaan met belonen?	17
4.3	Informatievoorziening	19
4.4	Opmerkingen en suggesties bij de Proef Belonen	19
	Bijlage	21
	Kenmerken huishoudens (responsgroep)	21

1 Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

In 2016 zijn met de Zwolse gemeenteraad afspraken gemaakt om de hoeveelheid restafval in Zwolle terug te brengen naar 100 kilo per inwoner per jaar in 2020. Hiertoe is van 13 november 2017 tot en met 13 mei 2018 de Proef Belonen uitgevoerd in de buurten Gerenbroek en Schoonhorst. Huishoudens konden een financiële beloning verdienen wanneer het aantal keren dat zij restafval aanboden binnen een vastgestelde norm bleef.

De afvalstromen in de twee genoemde buurten zijn door ROVA gemonitord. Via enquête-onderzoek zijn ook de ervaringen van de betreffende huishoudens in beeld gebracht. Voor de start van de proef is een nulmeting uitgevoerd, tijdens de proef een tussenevaluatie en na afloop van de proef een eindmeting. Dit rapport betreft de uitkomsten van de eindmeting.

1.2 Doel en doelgroep

Het onderzoek voor de Proef Belonen heeft als doel enerzijds de beleving en anderzijds het gedrag van de huishoudens in beeld te brengen. Doordat zowel aan het begin als aan het eind van de proef een meting is uitgevoerd, zijn op sommige punten eventuele verschillen tussen de metingen inzichtelijk te maken.

De doelgroep van het onderzoek (zowel de nulmeting als ook de effectmeting) bestaat uit alle huishoudens in Schoonhorst (ca. 1.900) en Gerenbroek (ca. 1.200), uitgezonderd de huishoudens die hebben aangegeven niet aan de pilot te willen meedoen.

1.3 Werkwijze

Het onderzoek is zowel schriftelijk als online uitgevoerd. Alle¹ huishoudens in de doelgroep hebben een brief en schriftelijke vragenlijst met retourenvelop ontvangen. In de brief is ook een internetadres en inlogcode genoemd; men had hierdoor zelf de keuze op welke manier men aan het onderzoek wilde meewerken. Men heeft ongeveer drie weken de tijd gehad om de vragenlijst in te vullen.

De vragenlijst is opgesteld door gemeente Zwolle, in samenwerking met ROVA. De eindmeting heeft plaatsgevonden van 23 mei tot en met 14 juni 2018.

¹ Alle huishoudens met uitzondering van 196 huishoudens in Stadshagen, die abusievelijk niet voor de eindmeting zijn benaderd.

1.4 Respons en profiel respondenten

Aan de eindmeting hebben 849 huishoudens meegewerkt. Tabel 1 toont de verdeling van de respondenten naar buurt en wijze van deelname.

Tabel 1: respons eindmeting

	<i>respons online</i>	<i>respons schriftelijk</i>	<i>respons totaal</i>	<i>aangeschreven huishoudens</i>	<i>respons in %</i>
Gerenbroek	105	310	415	1172	35%
Schoonhorst	127	307	434	1588	27%
Totaal	232	617	849	2760	31%

In het onderzoek is gevraagd naar welk soort woning men bewoont (laag- of hoogbouw). Hoogbouw komt binnen het proefgebied alleen voor in Schoonhorst, bij 28% van de adressen in die buurt. In de eindmeting zijn huishoudens van hoogbouw ondervertegenwoordigd: 21% van de respondenten heeft een hoogbouwwoning. Bewoners van hoogbouw hebben andere mogelijkheden voor het scheiden van afval dan bewoners van laagbouw. Wanneer zich noemenswaardige verschillen tussen hoog- en laagbouw voordoen, worden deze in het rapport tekstueel benoemd. In de bijlage is de verdeling van de responsgroep naar soort woning (en soort huishouden) weergegeven.

De huishoudens is ook gevraagd naar het aantal keren dat zij tijdens de proefperiode restafval hebben aangeboden. Op basis daarvan, in combinatie met soort woning en huishoudenstelling, is ten behoeve van de onderzoeksanalyse bepaald of respondenten wel of geen recht hadden op een beloning². Dit is gebruikt bij de analyse van de overige uitkomsten. Van de deelnemers aan de eindmeting heeft 75% recht op een beloning. In werkelijkheid heeft 57% een beloning ontvangen. Huishoudens met een beloning zijn in het onderzoek dus oververtegenwoordigd. Ondanks dit verschil zijn de uitkomsten niet gewogen. Bij de interpretatie van de uitkomsten moet rekening worden gehouden met de oververtegenwoordiging van huishoudens met een beloning.

1.5 Rapportage

In dit rapport zijn de uitkomsten weergegeven voor huishoudens met een beloning, huishoudens zonder beloning en voor het totaal. Wanneer zich opvallende verschillen tussen deze groepen voordoen, zijn deze tekstueel benoemd. De uitkomsten zijn ook geanalyseerd op verschillen naar soort woning (laag- of hoogbouw) en gezinssituatie. Wanneer hierin bijzonderheden zijn geconstateerd, zijn deze benoemd.

² Dit staat los van de werkelijke bepaling van de te ontvangen beloning, die op basis van gegevens van ROVA is berekend. Doordat deelname aan het onderzoek anoniem was, konden gegevens over de feitelijke beloning en onderzoeksuitkomsten niet aan elkaar worden gekoppeld.

2 Afvalscheiding algemeen

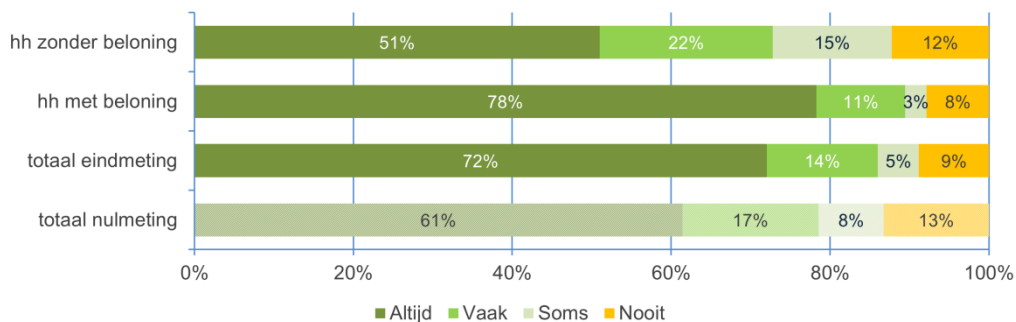
In dit hoofdstuk gaan we in op de mate waarin men verschillende soorten afval gescheiden aanlevert van restafval. Ook de mening over de frequentie waarmee containers worden geleegd, wordt in beeld gebracht. Verder wordt ingegaan op het gebruik van het Milieubrengstation en de ophaalservice van de ROVA. Het aanbieden van restafval, de plaats en het legen van de ondergrondse container komen eveneens aan de orde. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een algemene beoordeling van de afvalinzameling.

2.1 Gft-afval

Kijkend naar de mate waarin men gft-afval scheidt van het restafval, zien we dat de huishoudens deze afvalsoort aan het eind van de proefperiode beter gescheiden lijken te houden dan aan het begin. In vergelijking met een afvalonderzoek dat in Zwolle in 2016 is uitgevoerd, is het verschil nog groter. Destijds zei 30% van de Zwollenaren gft-afval meestal niet of nooit apart te houden van het restafval.

Huishoudens die te vaak restafval hebben aangeboden en daardoor geen beloning ontvangen, scheiden gft-afval minder goed dan huishoudens die wel een beloning ontvangen.

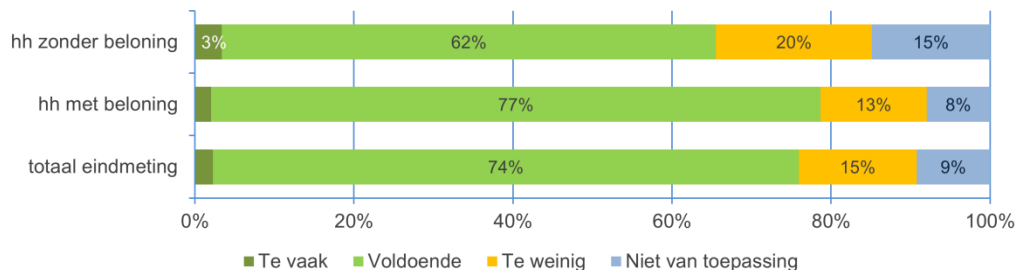
Figuur 1 Mate van scheiding gft-afval



Er is een groot verschil in mate van afvalscheiding tussen hoogbouw en laagbouw te zien. Van huishoudens in laagbouw scheidt 2% gft-afval nooit van het restafval, bij hoogbouw geldt dat voor 68%. De huishoudens in hoogbouw hebben niet de beschikking over afzonderlijke containers voor gft-afval. Tijdens de proef zijn hiertoe wel middelen aangeboden aan de bewoners, maar daar is minimaal gebruik van gemaakt.

Over het algemeen is men tevreden over het aantal keren dat de container voor gft-afval per maand wordt geleegd; 76% vindt dit voldoende of zelfs te vaak. Huishoudens zonder beloning zijn iets meer van mening dan huishoudens met beloning dat gft-containers te weinig worden geleegd (20% t.o.v. 13%). Bij huishoudens zonder beloning betreft dit uitsluitend huishoudens in laagbouw.

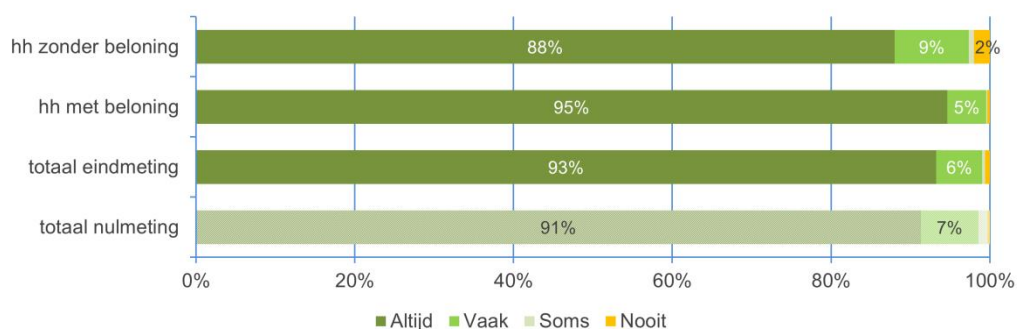
Figuur 2 Beoordeling aantal keer dat containers GFT worden geleegd



2.2 Papier en karton

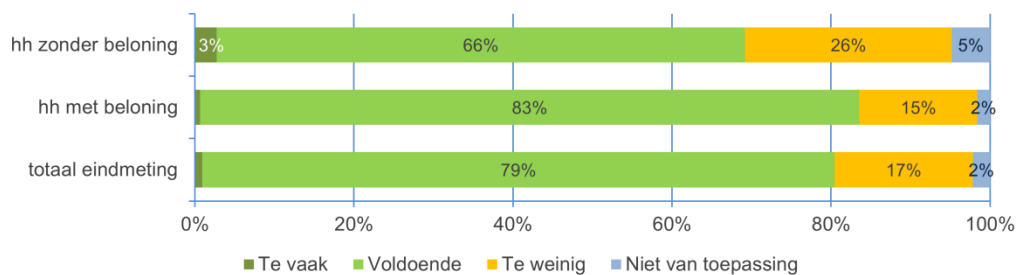
Net als aan het begin van de proefperiode zegt aan het eind van de pilot het merendeel van de huishoudens (93%) papier en karton altijd te scheiden van het restafval. We zien hierin een klein verschil tussen huishoudens met en huishoudens zonder beloning.

Figuur 3 Mate van scheiding papier en karton



Het aantal keer dat de container voor papier en karton per maand wordt geleegd, vindt 80% voldoende (of te vaak). Onder huishoudens met beloning is 15% van mening dat de container niet vaak genoeg wordt geleegd, bij huishoudens zonder beloning geldt dat voor meer dan een kwart (26%).

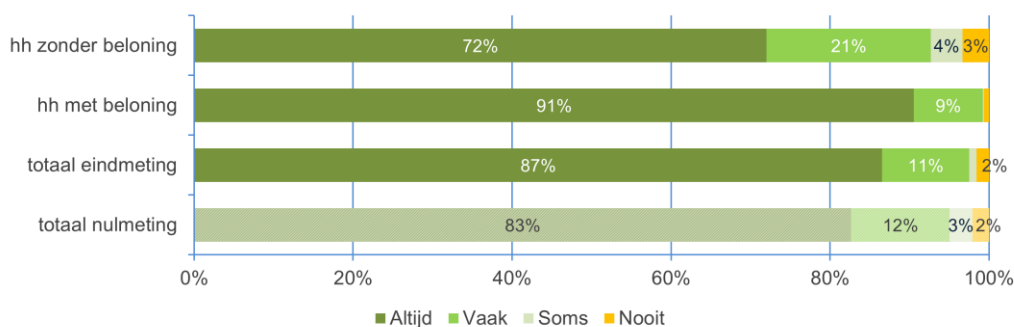
Figuur 4 Beoordeling aantal keer dat containers papier en karton worden geleegd



2.3 Plastic, metaal en drankenkartons

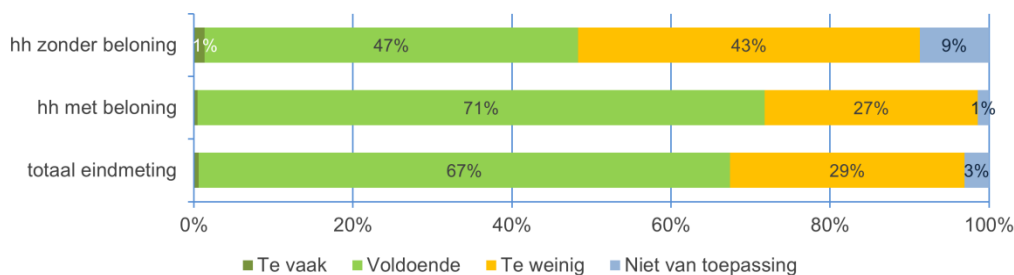
Bijna alle huishoudens scheiden PMD altijd of vaak van het restafval (98%). Ook voor de proefperiode was dit al het geval. Huishoudens met een beloning zeggen iets meer dat zij PMD 'altijd' gescheiden houden van het restafval dan huishoudens zonder beloning.

Figuur 5 Mate van scheiding PMD



Twee derde van de huishoudens vindt het aantal keren per maand dat de container voor PMD wordt geleegd voldoende of te vaak. Met 29% vindt ook een groot deel het aantal keren te weinig. Dat geldt sterker voor huishoudens zonder beloning dan voor huishoudens met beloning (43% ten opzichte van 27%). Van de eenpersoonshuishoudens is slechts 6% van mening dat containers voor PMD te weinig worden geleegd.

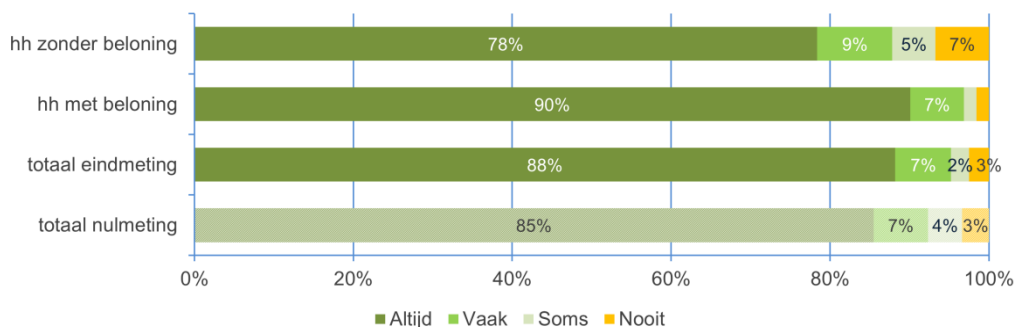
Figuur 6 Beoordeling aantal keer dat containers PMD worden geleegd



2.4 Glas

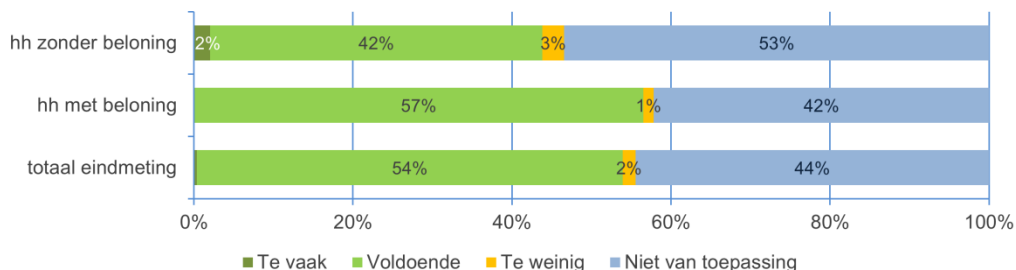
De meeste huishoudens houden glas altijd gescheiden van het restafval. Dat was voor de proefperiode ook al het geval. Van huishoudens zonder beloning scheidt 12% glas soms of nooit van het restafval, bij huishoudens met beloning betreft dat 3%.

Figuur 7 Mate van scheiding glas



Op de vraag wat men vindt van het aantal keren dat de container voor glas per maand wordt geleegd, antwoordt bijna de helft van de huishoudens dat dit niet van toepassing is. De huishoudens die de frequentie van het legen van glascontainers wel hebben beoordeeld, vinden overwegend dat dit voldoende gebeurt.

Figuur 8 Beoordeling aantal keer dat containers glas worden geleegd

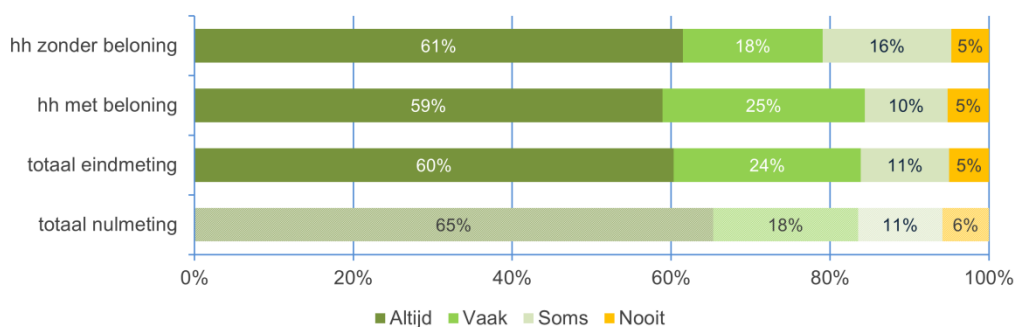


2.5

Textiel

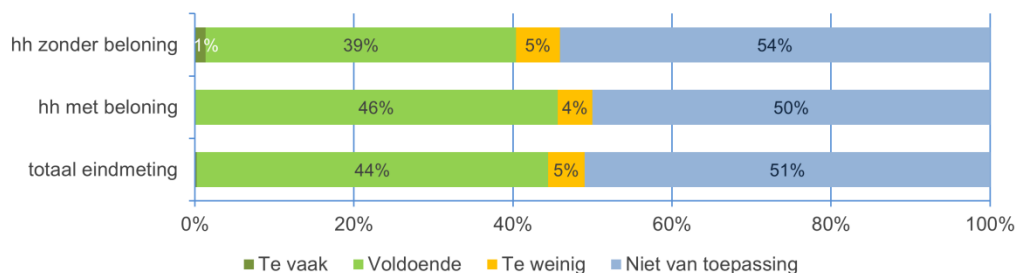
Van de verschillende bevroagde afvalsoorten wordt textiel het minst goed gescheiden gehouden van restafval. Hoewel wel de meerderheid van de huishoudens dat altijd of vaak doet, scheidt 16% textiel nooit of soms van het restafval. Onder huishoudens die te vaak restafval hebben aangeboden om aanspraak te maken op een beloning, geldt dat voor 21%.

Figuur 9 Mate van scheiding textiel



De helft van de huishoudens geeft aan dat een beoordeling van de frequentie van het legen van textielcontainers niet van toepassing is. De andere huishoudens zijn voornamelijk van mening dat dit soort containers vaak genoeg worden geleegd.

Figuur 10 Beoordeling aantal keer dat containers textiel worden geleegd

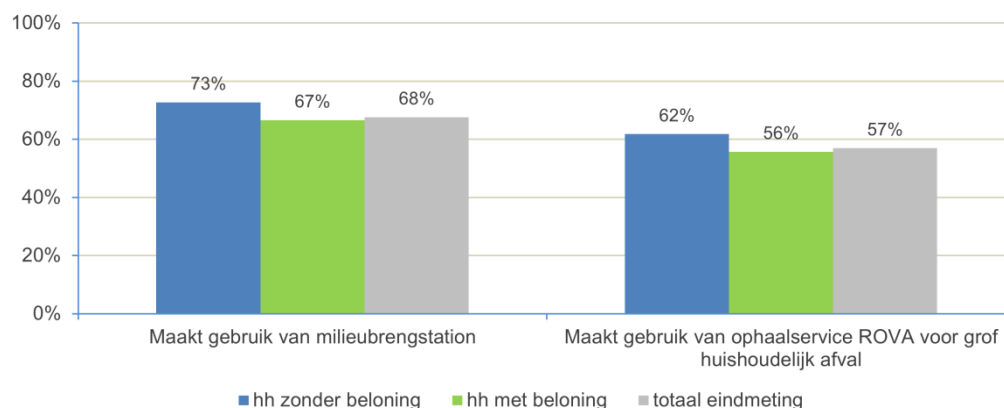


2.6

Milieubrengstation en ophaalservice ROVA

Inwoners van Zwolle hebben de mogelijkheid zelf afval weg te brengen naar het Milieubrengstation van ROVA of om grof huishoudelijk afval door de ROVA te laten ophalen. Ruim twee derde van de huishoudens maakt wel eens gebruik van het Milieubrengstation en 57% laat wel eens grof huishoudelijk afval ophalen door de ROVA. De indruk bestaat dat huishoudens die vaker restafval aanbieden ook iets meer gebruik maken van deze mogelijkheden.

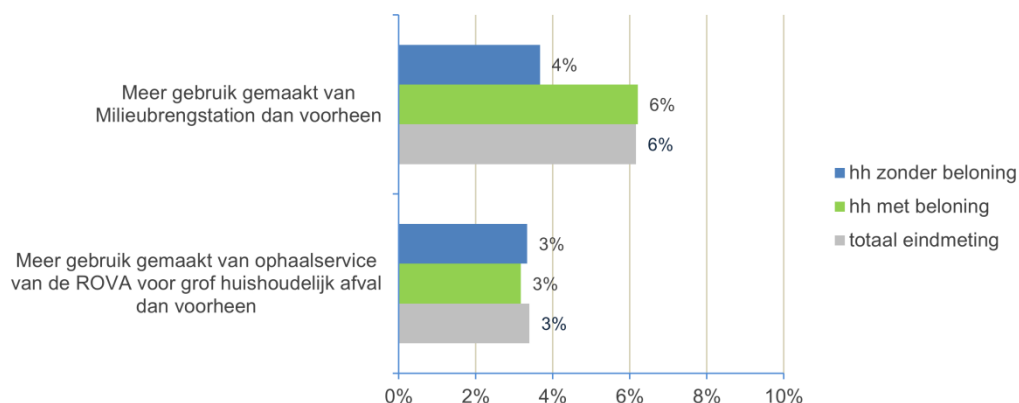
Figuur 11 Gebruik Milieubrengstation en ophaalservice ROVA



Vergeleken met de nulmeting is het deel van de huishoudens dat gebruikmaakt van het Milieubrengstation niet gewijzigd.

De huishoudens is bij de eindmeting ook gevraagd of zij gedurende de proef vaker gebruik zijn gaan maken van het Milieubrengstation c.q. de ophaalservice. Daarop antwoordt 6% respectievelijk 3% bevestigend.

Figuur 12 Toename in gebruik van Milieubrengstation en ophaalservice van de ROVA voor grof huishoudelijk afval, gedurende de proef

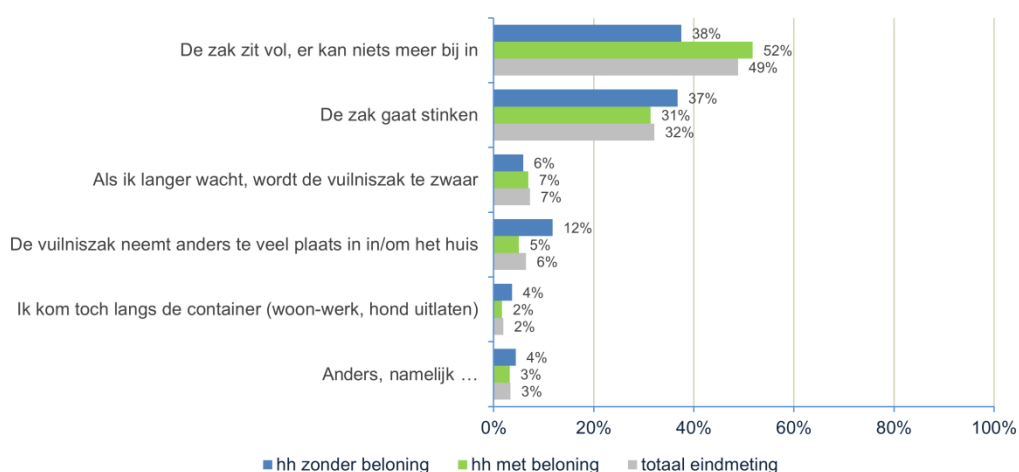


2.7 Restafval

2.7.1 Reden wegbrengen afval

De belangrijkste redenen waarom men een vuilniszak op een bepaald moment naar de container brengt, zijn als eerste dat de zak vol zit (49%) en als tweede dat de zak gaat stinken (32%). Bij de nulmeting waren dit ook de meest genoemde antwoorden. De uitkomst laat zien dat huishoudens die minder vaak restafval aanbieden meer wachten met aanbieden van restafval tot de vuilniszak vol zit.

Figuur 13 Als u een vuilniszak naar de container brengt, wat is dan de belangrijkste reden om dat op dat moment te doen

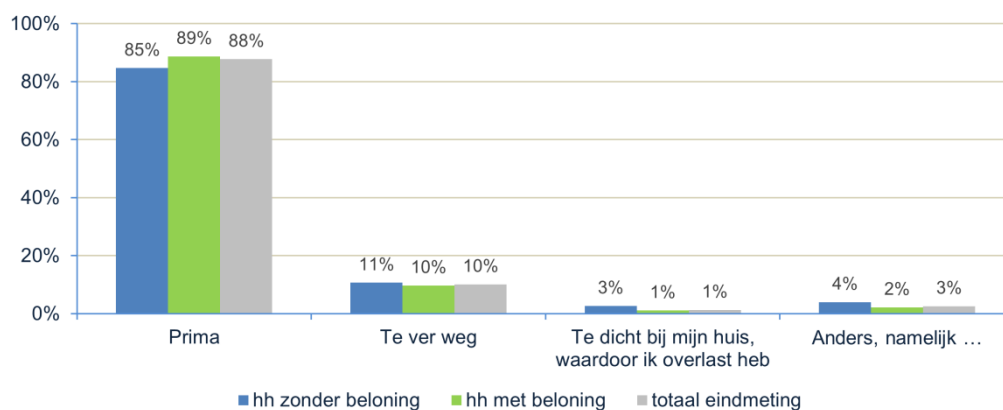


Bij huishoudens in hoogbouw is 'de zak gaat stinken' het meest genoemd als belangrijkste reden om een vuilniszak naar de container te brengen (41%, ten opzichte van 31% bij laagbouw). Dat de zak vol zit, wordt in hoogbouw juist minder genoemd dan in laagbouw (36% t.o.v. 50%).

2.7.2 Plaats van de ondergrondse container

In de eindmeting is ook gevraagd naar de mening van de huishoudens over de plaats van de ondergrondse container voor restafval. De meerderheid (88%) is daarover tevreden. Tien procent vindt dat de ondergrondse container te ver weg staat. Hierin is geen noemenswaardig verschil zichtbaar tussen huishoudens met en zonder beloning. Voor het merendeel van de huishoudens (91%) is hun mening over de plaats van de container door de proef niet veranderd. Iets meer huishoudens waren tijdens de proef positiever (4%) dan negatiever (2%) over de plaats van de ondergrondse container.

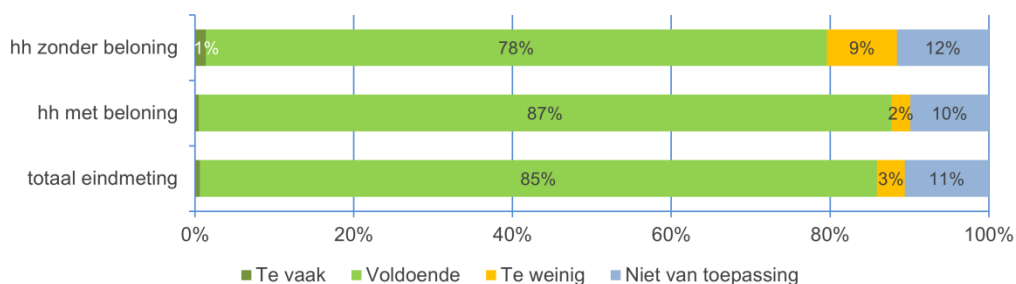
Figuur 14 Wat vindt u van de plaats van de ondergrondse container voor restafval?



2.7.3 Frequentie van legen ondergrondse container

Over het algemeen vinden de huishoudens dat de ondergrondse container voor restafval vaak genoeg wordt geleegd; 85% vindt de frequentie voldoende en 1% te vaak. Drie procent vindt dat de container vaker zou moeten worden geleegd. Huishoudens zonder beloning (omdat zij te vaak restafval hebben aangeboden) vinden meer dat de ondergrondse container te weinig wordt geleegd dan huishoudens met een beloning.

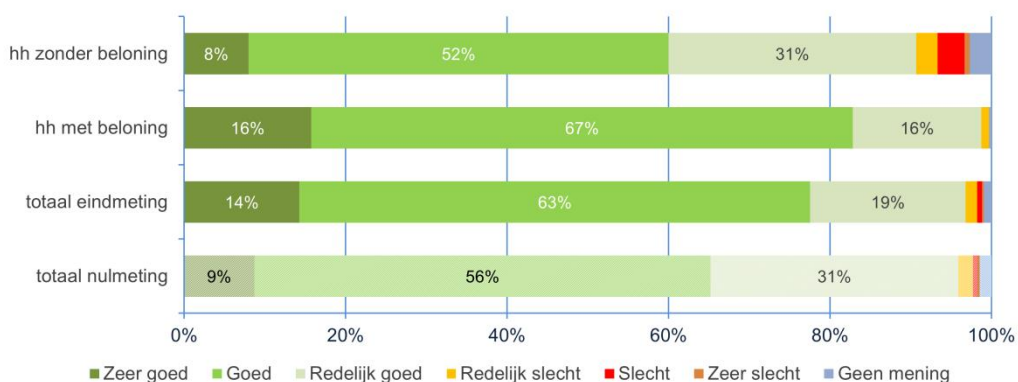
Figuur 15 Beoordeling aantal keer dat containers restafval worden geleegd



2.8 Beoordeling afvalinzameling

De huishoudens hebben aangegeven hoe zij in het algemeen de afvalinzameling beoordelen. Ruim driekwart van de huishouden beoordeelt de afvalinzameling als goed of zeer goed, verder vindt bijna iedereen de inzameling redelijk goed. Vergeleken met de nulmeting is het algemene oordeel bij de eindmeting positiever. Onder huishoudens die te vaak restafval wegbrengen om een beloning te krijgen, is 7% niet positief over de afvalinzameling.

Figuur 16 Hoe beoordeelt u in het algemeen de afvalinzameling?



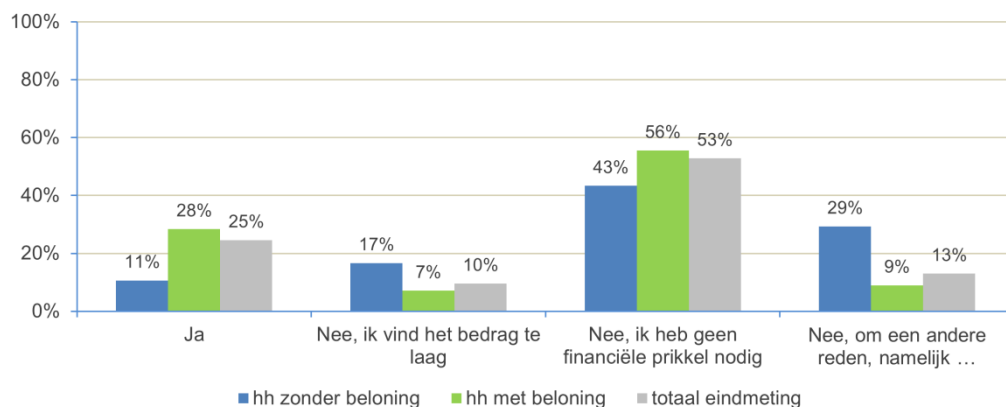
3 Effect Proef Belonen op houding en gedrag

3.1 Prikkel financiële beloning

Driekwart van de huishoudens zegt dat de financiële beloning geen stimulans is om afval beter te gaan scheiden. Deze huishoudens geven met name aan geen financiële prikkel nodig te hebben. Ook vindt een deel van hen het bedrag te laag. Voor een kwart van de huishoudens werkt de beloning wél stimulerend voor het scheiden van afval. Tijdens de nulmeting heeft 20% aangegeven dat de financiële beloning een positieve prikkel zou zijn.

Onder huishoudens die te vaak afval hebben weggebracht en daardoor geen beloning hebben ontvangen, zegt 11% dat de financiële prikkel een stimulans is geweest om afval beter te scheiden.

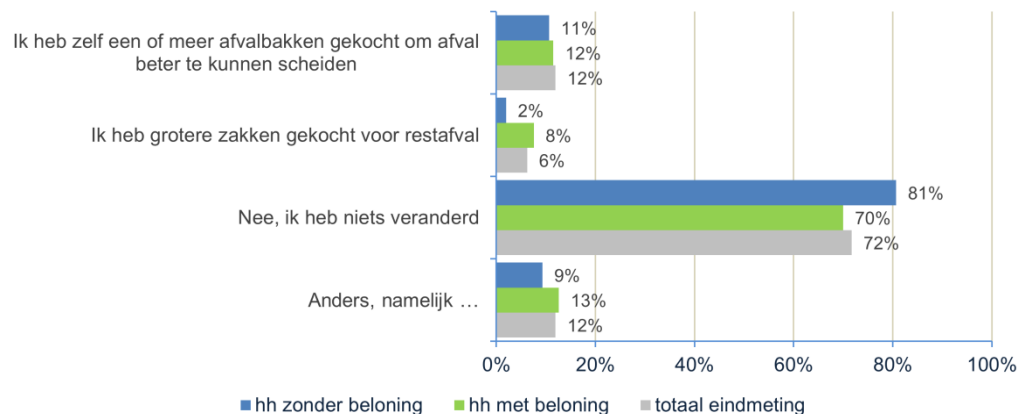
Figuur 17 Is de financiële beloning voor u een stimulans geweest om uw afval beter te gaan scheiden?



3.2 Effecten op houding en gedrag

De huishoudens is gevraagd of zij iets hebben veranderd in hun huishouden, als het gaat om afval. De meeste huishoudens (72%) hebben niets veranderd, 28% heeft dat wel. Twaalf procent heeft nieuwe afvalbakken aangeschaft om afval beter te kunnen scheiden, 6% heeft grotere zakken gekocht om restafval in te kunnen aanbieden. Onder 'anders, namelijk' heeft men vooral aangegeven altijd al aan afvalscheiding te doen. Ook is hier genoemd dat voor grotere gezinnen of gezinnen met kinderen in de luiers een beloning toch niet haalbaar is, dat men niet bereid is zakken lang in huis te bewaren door stank of ruimtegebrek en dat het aantal keren aanbieden niets zegt over hoeveelheid restafval of mate van afvalscheiding.

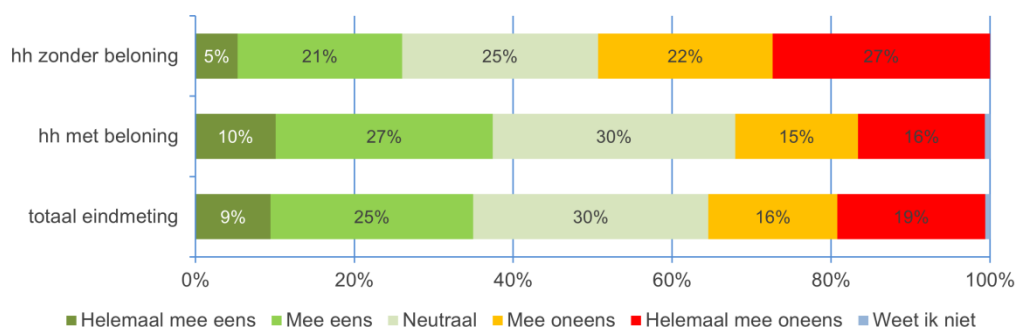
Figuur 18 Hebt u door de Proef Belonen iets veranderd in uw huishouden, als het gaat om afvalinzameling?



Via een drietal stellingen is een beeld verkregen van de bewustwording en het bewustzijn op het gebied van afvalscheiding.

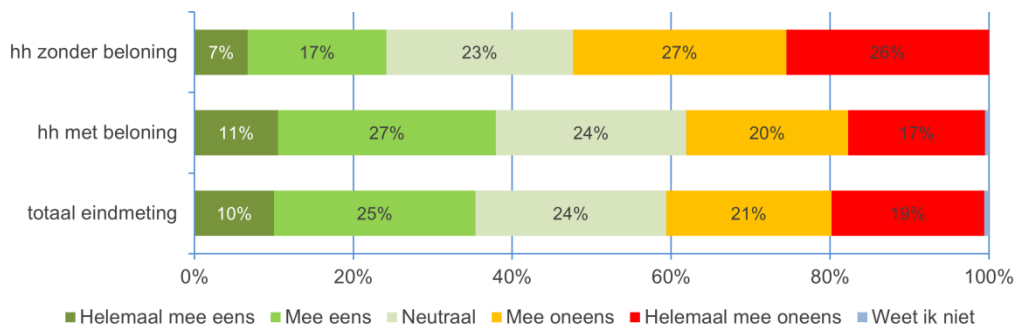
Het bewustzijn van het belang van afvalscheiding is bij ruim een derde van de huishoudens toegenomen. Zij zijn het (helemaal) eens met de betreffende stelling. Een even groot deel geeft echter aan dat de proef het bewustzijn niet heeft veranderd. Dit zegt overigens niets over het bewustzijn van deze huishoudens; mogelijk waren zij zich reeds zeer bewust van het belang van afvalscheiding voordat de proef begon. Het effect van de proef is wat betreft het vergroten van bewustzijn van afvalscheiding kleiner bij huishoudens die vaker restafval hebben aangeboden (en geen beloning hebben ontvangen).

Figuur 19 Door de proef ben ik mij meer bewust van het belang van het scheiden van afval



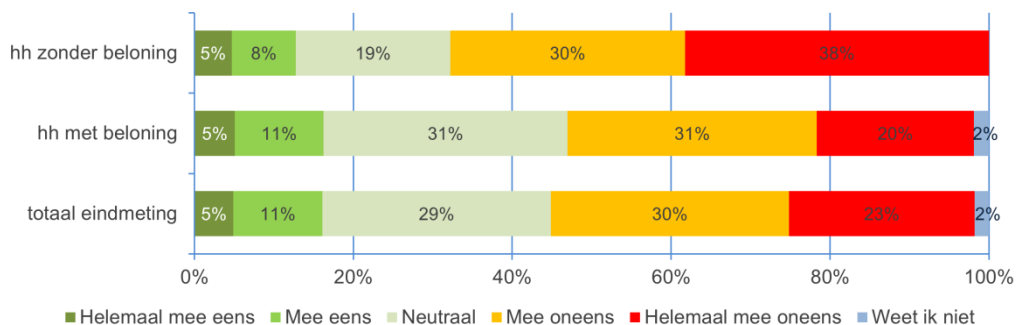
Ook ruim een derde van de huishoudens zegt door de proef het afval bewuster te zijn gaan scheiden. Hier geldt wederom dat dit meer van toepassing is op huishoudens die minder vaak restafval hebben weggebracht dan op huishoudens die dat vaker hebben gedaan en geen beloning hebben ontvangen.

Figuur 20 Door de proef ben ik mijn afval bewuster gaan scheiden



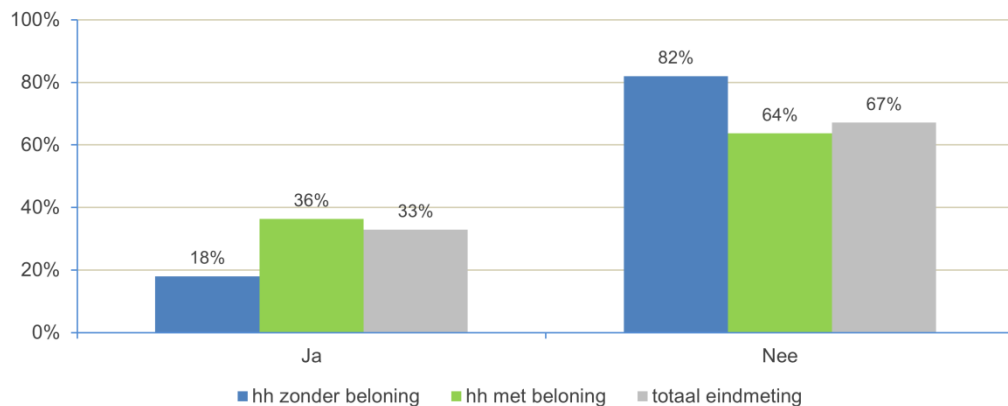
De proef heeft bij de meeste huishoudens niet tot gevolg gehad dat zij bij het boodschappen doen meer rekening zijn gaan houden met hoe te zorgen voor minder restafval. Bij 16% van de huishoudens is dit echter wel een effect van de proef.

Figuur 21 Door de proef houd ik bij het boodschappen doen meer rekening met hoe ik kan zorgen voor minder restafval



De proef heeft bij 33% van de huishoudens geleid tot het beter scheiden van hun afval, waardoor zij minder restafval hoefden aan te bieden. Dit sluit aan bij de uitkomsten op de stellingen waar het gaat om bewustzijn van het belang van afvalscheiding en het zelf bewuster scheiden van afval. Dat huishoudens te vaak restafval hebben aangeboden om een beloning te verdienen zegt niets over de invloed van de proef op deze huishoudens: 18% van deze huishoudens zegt namelijk dat de proef er wel toe heeft geleid dat zij hun afval beter scheiden.

Figuur 22 Heeft de proef er in het algemeen toe geleid dat u uw afval beter scheidt, waardoor u minder restafval hoeft aan te bieden?

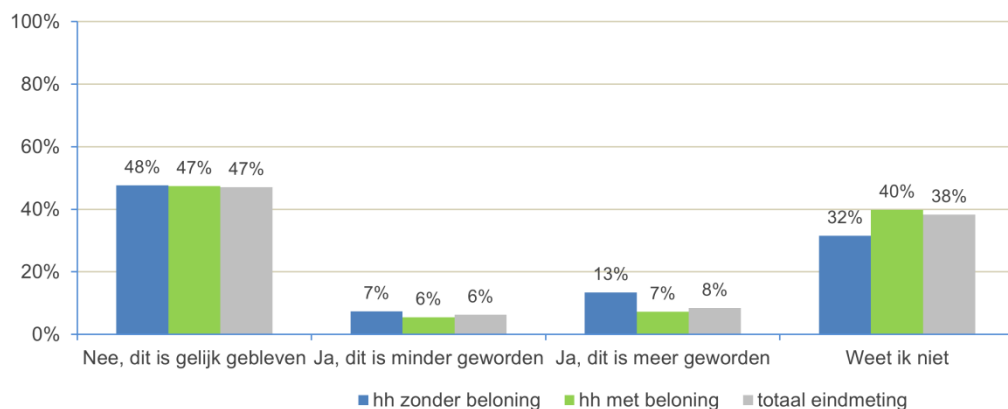


Als toelichting op het nu beter scheiden van afval geeft men aan dat men nu ook kleine dingen beter scheidt en dat men een specifieke soort afval nu beter is gaan scheiden. Ook blijkt uit de antwoorden dat men er nu meer over nadenkt en minder gemakzuchtig is, waardoor men minder snel voor het gemak even wat bij het restafval gooit. De huishoudens die ontkennen dat de proef ertoe heeft geleid dat zij afval beter scheiden, zeggen bijna allen dat zij hun afval altijd al scheiden. Daarbij is meerdere keren opgemerkt dat het enige verschil is dat men tijdens de proef restafval langer heeft opgespaard, om op die manier minder vaak restafval te hoeven aanbieden in de ondergrondse container.

3.3 Dumpafval

Bij de nulmeting en tussenevaluatie van de Proef Belonen noemden inwoners spontaan dat zij meer dumpafval ervoeren of ervoor vreesden dan voorheen. In de eindmeting is specifiek gevraagd of de mate waarin dumpafval naast containers is geplaatst is veranderd tijdens de Proef Belonen. Volgens bijna de helft van de huishoudens is dit niet veranderd, bijna twee op de vijf huishoudens weet het niet. Acht procent zegt dat dumpafval is toegenomen, terwijl 6% juist zegt dat dit is afgenomen.

Figuur 23 Is de mate waarin (dump)afval naast containers is geplaatst (in plaats van erin) veranderd tijdens de Proef Belonen?

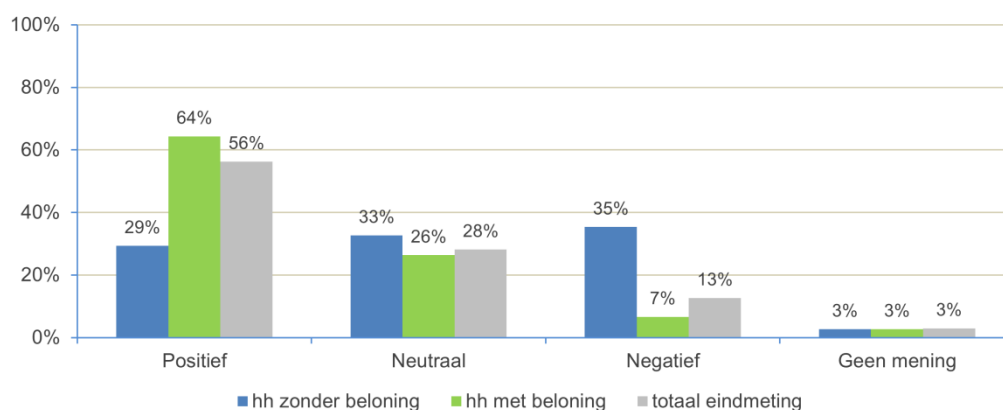


4 Algemeen beeld Proef Belonen

4.1 Algemeen oordeel

De huishoudens die aan de eindmeting hebben meegewerkt staan overwegend positief (56%) tegenover het concept van de Proef Belonen. Een klein deel is negatief (13%). Hierin is wel een duidelijk verschil te zien tussen huishoudens met en zonder beloning. Het oordeel van de huishoudens die een beloning hebben ontvangen, is duidelijk positiever. Onder huishoudens die geen beloning hebben ontvangen doordat zij te vaak restafval hebben aangeboden, is het negatieve deel groter dan het positieve deel (35% ten opzichte van 29%).

Figuur 24 Hoe staat u in het algemeen tegenover het concept van de Proef Belonen?

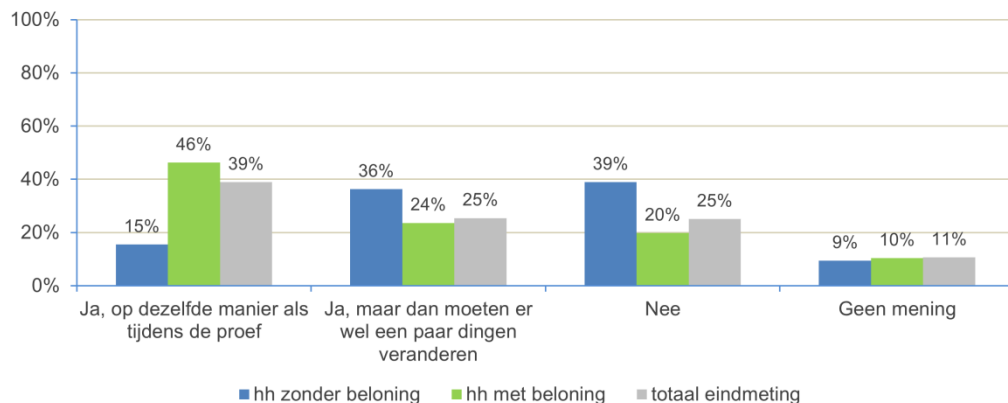


Een kwart van de huishoudens zegt overigens de voorkeur te hebben voor een kleinere inworptrommel van de ondergrondse container, waarbij men vaker afval mag aanbieden. Driekwart van de huishoudens geeft de voorkeur aan de huidige grootte van de inworptrommel.

4.2 Doorgaan met belonen?

Bijna twee derde van de huishoudens is van mening dat de gemeente moet doorgaan met het belonen van inwoners van het minder aanbieden van restafval. Een kwart vindt dat er dan wel iets moet veranderen. Van huishoudens zonder beloning vindt ruim de helft dat het belonen kan worden voortgezet, voornamelijk mits een en ander verandert.

Figuur 25 Vindt u dat de gemeente moet doorgaan met het belonen van inwoners voor het minder aanbieden van restafval?



Huishoudens die vinden dat de gemeente zou moeten doorgaan met het belonen van inwoners voor het minder aanbieden van restafval, geven aan dat hiermee de bewustwording van inwoners aangaande het scheiden van afval wordt vergroot en dat een beloning daar toch stimulerend toe werkt.

Als toelichting wat er zou moeten veranderen, zijn de volgende punten voornamelijk genoemd:

- Meten op basis van gewicht in plaats van aantal aanbiedingen: dat biedt ook de mogelijkheid om vaker afval te kunnen aanbieden in kleine zakken (waardoor het niet hoeft te worden opgespaard en gaat stinken) en daarmee wordt een beloning ook haalbaar voor mensen die hieraan de voorkeur geven; bovendien betekent opsparen van kleine zakken tot een grotere zak vol is niet dat afval beter wordt gescheiden;
- Voorkom dat mensen door dit systeem afval gaan dumpen;
- Leeg containers voor PMD vaker;
- Zorg bij hoogbouw voor een mogelijkheid om gft-afval apart te kunnen aanbieden;
- Houd ook rekening met grotere huishoudens en huishoudens met kinderen in de luiers, zorg dat een beloning voor hen ook haalbaar is;
- Maak duidelijk wat het nut van afvalscheiding is, door inzicht te geven wat er na de inzameling met de verschillende soorten afval gebeurt.

De hierboven genoemde punten zijn ook genoemd door huishoudens die vinden dat de gemeente niet moet doorgaan. Wat zij echter vooral noemen, is dat het goed scheiden van afval (ten behoeve van het milieu) eigenlijk een burgerplicht is, waar een beloning niet voor nodig moet zijn. Het moet volgens hen niet om belonen gaan, maar om bewustwording.

4.3 Informatievoorziening

De huishoudens is gevraagd wat zij anders zouden willen zien in de informatievoorziening over afvalscheiding. Hierop heeft ruim een derde van hen geantwoord. De twee antwoorden die zij het meest hebben gegeven, zijn:

- Alles is al duidelijk, er hoeft niets te veranderen.
- Meer of vaker informatie verstrekken over wat in welke container moet. Het gaat daarbij vooral om duidelijkheid over wat onder PMD valt. Als suggestie noemt men het verstrekken van stickers met deze informatie voor op de container. Ook wordt geopperd om al op de producten te laten aangeven bij welk afval het verpakkingsmateriaal hoort. Duidelijkheid over wat te doen met luiers wordt ook specifiek genoemd.

Andere vaker gegeven antwoorden betreffen informatie over de afvalverwerking: hoeveel afval wordt er ingezameld, dat doet de ROVA ermee na de inzameling, hoe wordt het verwerkt, wat zijn de kosten die hiermee samengaan, wat wordt er hergebruikt? Verder wordt geadviseerd de inwoners tips te geven over afvalpreventie. Ook geven bewoners aan dat winkeliers/fabrikanten informatie kunnen verstrekken over hoe om te gaan met verpakkingen en dergelijke. Met betrekking tot informatie van de gemeente wordt een aantal keren gezegd dat deze digitaal zou morgen worden verstrekt in plaats van op papier, zeker bij een proef waarbij minder afval wordt betracht.

4.4 Opmerkingen en suggesties bij de Proef Belonen

De huishoudens hebben aan het eind van de vragenlijst de gelegenheid gekregen nog eventuele opmerkingen of suggesties door te geven. Hiervan heeft 43% van de respondenten gebruik gemaakt. De vijf meeste gemaakte opmerkingen zijn:

- Baseer de beloning op basis van gewicht in plaats van aantal aanbiedingen. Enerzijds vindt men dit eerlijker, anderzijds maakt dat het mogelijk vaker kleine zakjes aan te bieden en toch kans te maken op een beloning.
- Houd rekening met gezinssamenstelling, onder andere met gezinnen met kinderen in de luiers (waarvoor geen aparte inzamelmogelijkheid is), grote gezinnen (die meer afval hebben dan kleine gezinnen) en ouderen (voor wie de ondergrondse container soms te ver is om naartoe te lopen met een volle vuilniszak).
- Doe iets tegen het dumpen van afval. Genoemde suggesties: grotere vulopening ondergrondse container, boete voor dumpen van afval, meer controleren en opruimen.
- Zorg voor een (betere) mogelijkheid om gft-afval te scheiden. Dit geldt vooral voor huishoudens in hoogbouw.
- Leeg de diverse soorten containers vaker.

Datum

12 september 2018

Titel

Rapport Eindmeting Proef Belonen

Een andere opmerking die meerdere keren is gemaakt, is dat de inworptrommel van de restcontainer te klein is. In samenhang hiermee is ook aangegeven dat het aantal geregistreerde aanbiedingen niet juist is, doordat de klep van de container niet openging (doordat deze te vol zat) en men de pas daardoor vaker moest aanbieden. Ook is genoemd dat men de mogelijkheid wil behouden vaker kleine zakken aan te bieden in plaats van deze te moeten opsparen, met stank als gevolg. Wat verder is genoemd, is dat het Milieubrengstation te ver weg is en het prettig zou zijn als er dichterbij een vergelijkbare verzamelpunt is (bijvoorbeeld in de vorm van grote containers).

Tot slot heeft een deel van de huishoudens als opmerking aangegeven tevreden te zijn over de proef. Deze komt de bewustwording van de mensen aangaande afvalscheiding ten goede. Anderzijds zijn er ook huishoudens die zich niet in de proef kunnen vinden en aangeven dat deze volgens hen niet moet worden voortgezet.

Datum

12 september 2018

Titel

Rapport Eindmeting Proef Belonen

Bijlage

Kenmerken huishoudens (responsgroep)

<i>Soort woning</i>	<i>Gerenbroek</i>	<i>Schoonhorst</i>	<i>Totaal</i>
Laagbouw met tuin	100%	79%	89%
Hoogbouw	0%	21%	11%
Totaal	100%	100%	100%

<i>Soort huishouden</i>	<i>Gerenbroek</i>	<i>Schoonhorst</i>	<i>Totaal</i>
Ik woon alleen	16%	26%	21%
Ik woon met mijn partner zonder kinderen	42%	33%	37%
Ik woon met mijn partner met kind(eren)	37%	34%	36%
Ik woon zonder partner met kind(eren)	4%	6%	5%
Anders, namelijk ...	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%

<i>Soort huishouden</i>	<i>Geen beloning</i>	<i>Wel beloning</i>	<i>Totaal</i>
Laagbouw	19%	81%	100%
Hoogbouw	21%	79%	100%
Totaal	19%	81%	100%

<i>Soort huishouden</i>	<i>Geen beloning</i>	<i>Wel beloning</i>	<i>Totaal</i>
Ik woon alleen	9%	91%	100%
Ik woon met mijn partner zonder kinderen	13%	87%	100%
Ik woon met mijn partner met kind(eren)	33%	67%	100%
Ik woon zonder partner met kind(eren)	7%	93%	100%
Anders, namelijk ...	0%	100%	100%
Totaal	19%	81%	100%