



PvdA

D66

Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Aan: College van B&W

Van: PvdA Zwolle - Mart oude Egbrink, D66 Zwolle – David Hof

Datum: 9 februari 2021

Afgelopen mei spraken we in de Zwolse raad over de concept RES. Een concept waarover we uitgebreid debatteerden en verschillende wensen en bedenkingen zijn meegegeven. Vooral op het vlak van lokaal eigendom, participatie en biodiversiteit.

Waar nauwelijks over gesproken werd en waar de concept RES ook nog weinig informatie over gaf waren de maatschappelijke kosten, een van de vier hoekpunten in het afwegingskader van de RES (naast de omvang van de duurzame opwek, ruimtelijke kwaliteit en maatschappelijke acceptatie). Eind vorig jaar bleek uit de analyse van het PBL van de concept RES dat dit aspect inderdaad nog nadere uitwerking verdient. Met name omdat er momenteel een sterke en niet kosten-efficiënte voorkeur is voor zon in plaats van wind. De fracties van de PvdA en D66 deden deze oproep ook tijdens het debat van mei 2020.

Het Zwolse bod kent een voorlopige verdeling van 70% zon tegenover 30% wind. De totale RES West-Overijssel kent een verdeling van 58% zon tegenover 42% wind. Begin januari vond er weer een webinar plaats voor raadsleden. Hieruit bleek dat de huidige verdeling van zon vs. wind in onze regio enkele honderden miljoenen euro's extra kost ten opzichte van een verdeling waarin windenergie en clustering de overhand hebben. Deze kosten komen uiteindelijk wel ten laste van onze inwoners. De fracties van de PvdA en D66 zijn er van geschrokken dat ondanks onze waarschuwing in mei 2020 er acht maanden later nog steeds een verdeling tussen zon en wind op tafel ligt die deze hoge extra kosten voor de Zwollenaar met zich meebrengt.

Dat brengt onze fractie tot de volgende vragen.

1. Hoe oordeelt het college over de maatschappelijke kosten van de (concept) RES West-Overijssel in het algemeen en de verhouding tussen zon en wind in de (concept) RES in het bijzonder?
2. Hoe oordeelt het college over de verhouding tussen zon en wind in de Zwolse bijdrage in de (concept) RES West-Overijssel?
3. Is het college het met de PvdA en D66 eens dat zowel de Zwolse als de regionale verhouding tussen zon en wind onwenselijk is gezien de maatschappelijke kosten en verrommeling die dit met zich meebrengt?
 - a. Zo nee, waarom niet?
4. Is het college zich bewust van het feit dat de maatschappelijke kosten van de RES West-Overijssel ook bij de Zwolse inwoners terecht komen, bv. via netwerkkosten/energiebelasting?

5. Is het college zich bewust van het feit dat deze kosten voor de Zwolse inwoner afhangen van de volledige RES West-Overijssel (en andere RESsen) en niet alleen van de Zwolse bijdrage?
6. Wat zou voor het college een gewenste verhouding tussen zon en wind zijn in de RES West-Overijssel? Zowel vanuit het Zwolse als vanuit het regionale perspectief?
7. In de (concept) RES West-Overijssel is Zwolle een van de gemeenten die het meeste inzet op zon (ipv wind). In hoeverre is dit voor het college een logische en houdbare keuze, mede gezien het feit dat Zwolle in de regio juist een van de gemeenten is met een relatief klein buitengebied?
8. Op welke manier en in welke mate heeft het college sinds mei 2020 ingezet op een andere verhouding tussen zon en wind/lagere maatschappelijke kosten als gevolg van de RES West-Overijssel?
9. Wat is de huidige inzet van het college op dit aspect in het RES proces?
10. Is het college bereid, voor zover daarvan nu nog geen sprake is, om binnen de RES West-Overijssel te sturen op een verhouding tussen zon en wind die meer inzet op wind dan nu het geval is in de concept RES?