

Geachte volksvertegenwoordigers, want jullie zijn uiteindelijk gekozen door het volk en voor het volk. Ik ben blij met uw aandacht en hoop deze vast te kunnen houden.

Per mail is mij dat helaas niet gelukt, op mijn mail is slechts door 2 van de fracties gereageerd.

Eén reactie dat de mail ontvangen was en één automatische reactie dat de mailbox vol was.

Als de laatste tijd iets heeft geleerd dan is het wel dat de politiek dichterbij de burger moet staan en meer in gesprek zal moeten met de burger.

Allereerst wil ik de een beeld geven van de direct betrokkenen.

Er zijn 4 zienswijzen ingediend namens 10 huishoudens die allen hun woongenot ernstig aangetast zien worden door het onderliggende plan.

Blijven er nog 5 huishoudens over. Hiervan zijn er 2 huishoudens 80+ die hun steun uitgesproken hebben aan mijn zienswijze.

Als wij de aanvrager er ook nog afhalen blijven er 2 huishoudens over op de genoemde nummers 14 en 17 en laten dat nu net 2 huishoudens zijn die hun woning gekocht hebben toen de plannen al bekend waren.

Mijn perceel en het perceel van nummer 19 worden gescheiden door een weiland met een breedte van ca 80 meter en ligt daarmee op zeer korte afstand.

Dan het plan in algemeenheid, het zou groen, vernieuwend en bovenregionaal moeten zijn.

Het perceel is nu groen en een mooie boskamer en groener dan groen bestaat volgens mij niet.

Wat is groen aan een 2000 m² amusement hallen met slecht weer voorzieningen?

Wat is vernieuwend aan paint ball activiteiten die ook een paar kilometer verderop aan de Wijtmenerplas uitgeoefend kunnen worden?

Bovenregionaal: en dan er toch van uit gaan dat veel bezoekers per fiets komen?

Onze grootste angst en bezwaar is de verstoorde rust door met name de geluidsoverlast.

Er wordt in de plannen een beeld geschetst van een klein groepje mensen dat gelijktijdig aanwezig zal zijn, rustig hun spelletje speelt en daarna weer rustig vertrekt.

Er wordt geschermd met een akoestisch onderzoek maar dat is een theoretisch onderzoek geweest waarbij bovendien de auto geluiden buiten beschouwing zijn gebleven.

Daarnaast wordt er gerekend met getallen die niet kloppen.

Bij reactie 2.1.1 gaat men uit van 6000-9000 bezoekers per jaar terwijl in de plannen gerekend wordt op 20000 bezoekers per jaar en een organische groei.

Bij dezelfde reactie wordt uitgegaan van 10 tijdsloten van 1,5 uur en dat is 15 uur per dag! Als het park om 23.00 uur gaat sluiten gaat het dan om 8.00 uur open?

Bovendien gelden de tijdsloten alleen voor de buitenactiviteiten en niet voor de amusementshallen en het terras. Die bezoekers worden gemakshalve maar niet mee gerekend.

Dan het geluid, ik zou u willen vragen om uw ogen te sluiten om een duidelijk beeld te krijgen.

Stel je een voetbalteam voor van 20 personen dat een avond uit gaat.

Men gaat eerst op het terras genieten van een BBQ met de nodige drank, vervolgens gaat men paintballen en sluit men af met nog wat drank. Dan gaat men naar het parkeerterrein waar de 10 auto's staan waarmee men gekomen is. Na het nodige heen en weer geschreeuw dat de één de ander toch maar goed getroffen heeft tijdens het paintballen slaan de deuren dicht en met het nodige getoeter en gas geven vertrekt men, de omwonenden rechttop in bed achterlatend.

Zou u dat in de directe omgeving van uw woning wensen? **U mag uw ogen weer openen.**

Het tegenoverliggende Dijkmoment is niet voor niets gestopt met het organiseren van bruiloften vanwege de geluidsoverlast van vertrekkende gasten voor de camping gasten.

Vervolgens wil ik reageren op een aantal reacties van de gemeente op onze zienswijze:

Reactie 2.1.2:

Met betrekking tot de richtafstanden voor het geluid is gekozen voor “amusementhallen” en niet voor “pret- en themapark” omdat de meeste activiteiten met een luidruchtig karakter binnen plaatsvinden!!

Dit is pertinente onzin, het meeste geluid zal van het terras en het paintball veld komen en natuurlijk van de eerder genoemde vertrekkende gasten en dat geluid is niet eens meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Reactie 2.1.4:

De oude N340 zal in principe een doodlopende weg worden en er is alleen een sluiproute over het spoor gemaakt voor bestemming verkeer en dan met name het landbouwverkeer terwijl deze hier als normale route aangeprezen wordt.

Reactie 2.1.5:

Zodra de bestemming van het terrein veranderd is zit er op de groei geen begrenzing meer. Wat als de huidige eigenaren het verkopen of failliet gaan? Dan geldt het gewijzigde bestemmingsplan.

Reactie 2.1.7:

In de door de gemeente Zwolle opgestelde structuur visie staat als thema voor dit gebied:

groen-bovenregionaal bijzonder:

- Wat is groen aan 2000 m² amusement hallen?
- Wat is groen aan terrassen, escaperooms, brede in- en uitrit, parkeerplaatsen enz.
- Wat is bijzonder aan de genoemde invulling? Een escaperoom zonder dak?

Wist u overigens dat de muren van de escaperooms al staan en dat de in- en uitrit al 2x zo breed gemaakt is waarbij de nodige bomen en struiken gesneuveld zijn?

Ik heb hiervoor nooit een aanvraag voor een kapvergunning gezien.

Mocht het zover komen dan ben ik ook erg benieuwd wat de Raad van State vindt van deze plannen en dan met name van de door de gemeente zelf opgestelde structuurvisie voor dit gebied in relatie tot de huidige plannen.

Want wat staat er in deze structuurvisie? Onder het kopje: **Wat mag er?**

De beoogde Boskamers bieden te weinig ruimte voor een groot bedrijf. Wel zou een vorm van stadslandbouw passen, zoals een stadskwekerij of –tuinderij. Deze functie kan op het bedrijf heel goed gecombineerd worden met agrarische vormen van commerciële vrijetijdsvoorzieningen, zoals een plantentuin of pluktuin.

Hoe is dit te rijmen met het onderliggende plan?

Wil de buurt dan niets?

Natuurlijk wel, wat in de structuur visie genoemd wordt is welkom en ook zaken als boerengolf of een belevenispark oude ambachten zou prima passen in dit mooie gebied en bij de doelgroep die er nu al komt, maar niet het onderliggende plan.

Reactie 2.1.8:

Er zijn alternatieven aangedragen. Het gebied Voorsterpoort voldoet ook aan alle voorwaarden en heeft een deel met bestemming leisure. Het voordeel is dat daar geen woningbouw is.

Reactie 2.1.9:

Met een grove schatting kom ik op een minimale planschade van 10% van de huidige woningwaarde van de bewoners die een zienswijze ingediend hebben. Is de aanvrager kredietwaardig genoeg voor deze schade?

Ik wil u danken voor uw aandacht en u veel wijsheid toewensen bij het nemen van een beslissing waarbij rekening gehouden wordt met de belangen van de bewoners en van dit mooie gebied.