

Inspreektekst Omgevingsvisie 28 juni 2021

Geachte leden van de raad,

Ik weet niet hoe het u vergaan is, maar ik werd behoorlijk getriggerd door een recent interview met wethouder Anker waarin hij zei “dat het niet handig is geweest om in de ontwerp-Omgevingsvisie aantallen woningen te noemen”. Wat betekent dat, vroeg ik me af. Is de groei-ambitie verdwenen? Dat zou mooi zijn, want daar zijn vorig jaar veel bezorgde reacties op gekomen en dan heeft het college daar wat mee gedaan.

Maar bij het lezen van het nieuwe stuk werd ik al gauw uit de droom geholpen. In de proces-verantwoording staat – ik citeer - : “deze visie is t.o.v. de ontwerp – versie op diverse punten bijgesteld en aangepast. Dit leidt niet tot wezenlijk andere beleidskeuzen”.

Aha, de groei-ambitie is er dus nog wel, maar wordt niet meer hard opgeschreven. Dat blijkt ook duidelijk, want in het nieuwe stuk wemelt het nog van woorden als “schaalsprong” en “verstedelijgingsbelofte”, en de 1^e leidende ambitie voor de ontwikkeling van Zwolle is nog steeds het versterken van de stedelijkheid en de economie.

Ook al is het getal 25.000 woningen uit de visie verdwenen, de ambities en de werkwijze van het College zijn in onze ogen onveranderd: dit College lijkt er een handje van te hebben om concreet te zijn als het gaat om bijbouwen en economie en vaag te blijven op het punt van natuur en landschappelijke waarden. Ook in dit stuk worden heel veel mooie woorden en prachtige beelden gewijd aan de kwaliteiten van Zwolle, maar de borging daarvan blijft boterzacht; ik kom daar zo nog op terug.

Bij onze eerdere inspraak vroegen wij u al wie deze groei van Zwolle eigenlijk wil: een ambitieuze wethouder, U als Raad en vertegenwoordiger van de Zwollenaren?

Net als veel Zwollenaren willen wij heel graag een betaalbare woning voor onze kinderen, met zoveel mogelijk behoud van de groene omgeving. Daarvoor is goed onderzoek nodig: aan hoeveel van welk type woningen is behoefte? En het betekent zoeken naar creatievere manieren om huizen betaalbaar te houden en het beslag op de groene ruimte te beperken. Dus niet alleen maar

het mantra van groei waar dit college voortdurend op hamert. En nee, dat betekent niet dat wij Wassenaar aan de IJssel willen worden, dat is een hele makkelijke manier om mensen met een andere mening weg te zetten. Wij zien gemeenten als Ede, Rijswijk en Amsterdam die met innovatievere methoden komen om een inclusieve stad te zijn. Waarom Zwolle niet op de kaart als gemeente met eigentijdse oplossingen voor voldoende echt betaalbare woningen?

Ons 2^e belangrijke punt is het ontbreken van heldere toetsingskaders en spelregels om natuur en landschap te beschermen. Ook op dit onderdeel stelt de aangepaste visie teleur en bepaald niet gerust. De Milieuraad wijst daar in haar schriftelijke bijdrage ook op en dat onderschrijven wij van harte.

Een paar voorbeelden:

De Omgevingsvisie zegt dat er een terughoudend beleid wordt gevoerd met het toevoegen van bebouwing in de hoofdgroenstructuur. Maar in de gebiedsvisie voor het terrein van de oude IJsselcentrale (u beslist daar volgende week over) staan 50 – 70 woningen gepland in het Professor Feldmann Park, onderdeel van de hoofdgroenstructuur. Is dat terughoudend beleid? U ziet wat zo'n koers waard is zonder harde kaders, door u als raad vooraf gesteld.

Een ander voorbeeld: de spelregels voor het fysieke kapitaal in Zwolle: ik citeer : “bij ingrepen in de fysieke leefomgeving geldt dat deze **netto kwalitatief** niet ten koste mogen gaan van de landschappelijke kwaliteiten, de hoofdgroenstructuur en de aanwezige natuurwaarden”. Hoe bepaal je dat in vredesnaam als je die kwaliteiten niet deugdelijk onderzocht hebt?

Dan de zogenaamde “Natuurwaardenkaart”. Wat moeten we daarmee? In zijn huidige vorm nog niets vinden wij. En als er straks na degelijk onderzoek wel een goede kaart ligt, dan is die, zo lezen wij, te gebruiken als “onderlegger bij afwegingen en interpretatie bij ingrepen in de fysieke leefomgeving.” Kunt u mij uitleggen wat de status is van een onderlegger? Ik heb alleen onderleggers om te voorkomen dat mijn tafelblad vies wordt...

Natuur en landschap in Zwolle hebben geen onderleggers maar harde kaders nodig. De kaders die nu met veel omhaal van woorden geschetst worden zijn

boterzacht en bieden geen waarborgen voor het behoud van de kwaliteit van Zwolle.

En zolang er geen nieuwe volwaardige natuurwaardenkaart ligt, mag het geldende groenbeleidsplan niet vervallen, zoals nu in de bijlage met in te trekken beleid is voorgesteld.

Ik rond af. Wij doen een dringend beroep op u, coalitie en oppositie, als volksvertegenwoordiger, kadersteller en controleur van de macht om:

1. U in uw verkiezingsprogramma's helder uit te spreken over de groei van de stad, zodat Zwollenaren daarover hun stem kunnen laten horen
2. In de Omgevingsvisie op basis van goed onderzoek heldere toetsingskaders vast te leggen om de groene kwaliteiten van Zwolle echt te beschermen
3. Zolang die heldere toetsingskaders er niet zijn de Omgevingsvisie niet vast te stellen en het huidige groenbeleidsplan te handhaven

Dank voor uw aandacht.