

Zwolle 16 mei 2021,

Aan: college gemeente Zwolle

Mevr. J van den Berg

Afdeling: Ruimtelijke Planvorming

Postbus 10007

8000 GA Zwolle

Van: R.B.R. Veldman

Deventerstraatweg 21

8012 AA Zwolle

Betreft: Zienswijze ruimtelijke plannen Ontwerpbestemmingsplan Zwolle, parapluplan bouw- en cultuurhistorie www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP19012-0003

Geacht College en Mevr. J. van den berg,

Bij deze wil ik u informeren over mijn zienswijze over bovenstaand aanvullend ontwerp parapluplan. Als bewoner van de wijk assendorp en dus belanghebbende indeze.

Zienswijze aanvullend ontwerpbestemmingsplan cultuur historie.

U stuk is een welkome aanvulling op het eerste bestemmingsplan cultuurhistorie. Er zijn echter nog al wat vraagtekens en aanvullingen bij dit plan te plaatsen. Met name over de wijze van bepaling wat cultuurhistorisch waarde bepaling is en hoe deze tot stand komt? Door het maken van de toe te kennen waardes roepen deze nogal wat vraagtekens op. met name wat bepaald de waarde 2 en wat waarde 1 ? Door het toekennen van de waarde 2 mag een object niet zonder meer gesloopt worden. De vraag komt dan ook naar boven wat en als er toch een project ontwikkelaar iets wil. De reactie van de gemeente (afd. omgevingsvergunning en stads ontwikkeling) zal wezen: Een apart bestemmingsplan maken voor betreffende te slopen panden ? dit mag geen optie wezen en dient duidelijk en helder in dit document vastgelegd te worden. Verzoek het document in deze dan ook aan te vullen of aan te passen?

Verder vermeld dit plan een aantal aanvullingen op cultuurhistorie 1 panden. Als bewoner van Assendorp kijkt je dan eens wat zorgvuldiger naar dit mooie stukje Zwolle. De huidige trend van optrekken van diverse panden met een extra woonlaag is geen cultuurhistorisch verrijking van de wijk. Echter begrijp ik de bewoner eigenaar wel. Gezien de kleine arbeiderswoningen in de wijk is dit een logisch gevolg. Echter we zien momenteel een aantal gezichtsbepalende straten aan de rand van de wijk die niet allemaal de waarde cultuurhistorisch 1 gekregen hebben om diverse vage redenen. Kijken naar bijvoorbeeld een gezichtsbepalende straat zoals de Hortensiastraat is deze volledig benoemd met cultuurhistorische waarde 1. Deze mooie straat laat 1 bouwstijl zien voor de hele straat dus logisch lijkt mij. Kijken we naar de Assendorperstraat dan zien we nogal wat verschillende bouwstijlen en bijzonder fraaie geveltjes maar ook een huis die volledig in de verf geklodderd is (betreft gemeentelijk monument

landwijk) deze heeft wel een gezichtsbepalend verminking van dit monument tot gevolg. Ook op de hoek van de assendorperplein coetsstraat zien we zo een klodder werkje op een CH1 (Cultuur Historie 1) pand. Verder is de normale bouwhoogte in deze wijk max 3 woonlagen geweest in het bestemmingsplan Assendorp tot 2013. In het nieuwe bestemmingsplan is deze komen te vervallen. Verzoek om deze max hoogte waarde voor Assendorp weer op te nemen in dit parapluplan? Max 3 woonlagen wordt dan bouwhoogte max 11 meter voor woning uitbreiding uitsluitend voor eigen bewoning en gebruik. Dus niet voor de onttrokken woningen t.b.v. kamer en appartementen verhuur.

Kijken naar de gezicht bepalende bebouwing langs de spoorzone zien we dat hier nogal wat panden die niet de CH1 waarde hebben gekregen om onduidelijke redenen. Kijken we naar bijvoorbeeld het woonblok begrenst door Deventerstraatweg, Groenstraat, en Eendrachtstraat. Deze panden vormen een bouwkundig ensemble met een eigen karakter. Dit geldt echter niet alleen voor dit blok maar eigenlijk voor de hele Deventerstraatweg. Voorstel is dan ook: Om alle gezichtsbepalende aangezicht/grens bebouwing van assendorp op te nemen met de waarde Cultuurhistorie 1?

Tevens laat dit parapluplan nog iets merkwaardigs zien aan het eind van de Assendorperstraat. Hier zien we op de bijgevoegde kaart van dit plan in een rijtje aaneengesloten identieke bebouwing op eens een 3 tal woningen van het geheel de CH1 waardering krijgt. Hoogst merkwaardig. Navraag leert mij dat dit op verzoek is van de eigenaren. Ik vindt dit uiterst merkwaardig en vindt dit niet correct. Als er een 3 tal eigenaren van dit rijtje het nodig vinden dat zij deze waardering op hun huis willen hebben dan kan in mijn ogen alleen het volledige rijtje worden opgenomen met de CH1 waardering. De gemeente heeft in het verleden altijd zelf bepaald wat zijn CH1 waardig vinden en wat niet. Zie de merkwaardige gemeentelijke keuzes die elders in Assendorp zijn gemaakt in parapluplan 1.

In het afgelopen jaar hebben de bewoners en de bewoners verenigingen uit Assendorp herhaaldelijk geprobeerd contact te leggen met de wethouder en betrokken ambtenaren om een aantal van deze problemen door te spreken en op te nemen in een wijziging van bestemmingsplan assendorp 2013. Echter de respons van de college, gemeenteraad en betrokken ambtenaren is nul komma nul. Persoonlijk vindt ik dit een zo ernstig probleem dat ik nu overweeg om naar de provinciale ombudsman te stappen. Hopelijk komt op deze zienswijze een positieve reactie en dat de dialoog met bewonersverenigingen opgang komt zodat ik deze actie achterwege kan laten.

Met vriendelijke groet,

R.B.R. Veldman

Deventerstraatweg 21

8012 AA Zwolle

rudiveldman@home.nl