

Zwolle, 16 september 2021,

Van: R.B.R. Veldman

Aan: J. van den Berg, H. Kranenburg, gemeenteraad en college van de gemeente Zwolle

Betreft: Beslisnota voor de raad .(Bestemmingsplan Zwolle, parapluplan bouw en cultuurhistorie en bijlages d.d. 14 september

Geachte bestuurders en ambtenaren,

Bij deze wil ik graag nog eens reageren op bovengenoemde stukken.

1 beantwoording zienswijzen

De beantwoording is zeer verhelderend echter duikt er nu een nieuwe argumentatie op wat betreft de panden deventerstraatweg 5-13. Deze panden zouden volgens de beantwoording gewijzigde vensterindelingen en boog vullingen hebben gekregen. Na bestudering van de oude foto's die beschikbaar zijn van deze panden moet ik concluderen dat dit niet het geval is. Verzoek is dan ook om de beantwoording aan te passen in deze zienswijzen nota. Dit is dus niet de reden waarom deze panden niet zijn opgenomen in parapluplan bouw en cultuur historie. Ook blijkt uit deze beantwoording dat de geschilderde gevels ook geen afbreuk van deze waardering geeft. Blijft alleen als reden over de architectonische verfijning. Als we echter kijken naar Deventerstraatweg 5 dan zien we een herstelde gevel met bijzondere verfijningen in het metselwerk en fraaie mozaïeken boven de ramen met diverse fraaie kleurstellingen in gebruikte materialen. Dit is zo fraai gemetseld dat deze panden zeker in de lijst van bouw en cultuur historie opgenomen moet worden.

Wat mij op valt is dat er gesproken wordt over MAB(Monumenten Advies Bureau). In mijn ogen en beleving praten we niet over monumenten(in bouw en cultuurhistorie in betreffende parapluplannen) maar over bijzondere bebouwingen die we in Zwolle willen benoemen en een bijzonder plekje geven. Dit blijkt ook uit de reactie van de beantwoording in deze zienswijzen nota. Ik citeer: dit ontwerpplan een bijdrage leveren aan het behoud en versterking van de historische bouwstructuur in dit deel van assendorp.

Het bovenstaande geeft mij dus voldoende aanleiding om te pleiten voor behoud van de bestaande bouwstructuur aan de gehele Deventerstraatweg en deze panden dus op te nemen in het parapluplan. Dan wel het bestemmingsplan 2013 aan te passen wat betreft max bouw hoogtes Deventerstraatweg . Het herstellen van het max aantal woonlagen zoals vermeld in het voorgaande bestemmingsplan assendorp(2009). Door deze dwaling in het nieuwe bestemmingsplan lijkt het mij noodzakelijk om de wijzing in dit parapluplan op te nemen. Hoe wil je anders de bestaande bouwstructuur handhaven?

Samenvatting reacties bewoners voorontwerp.....

Betreffende punt 1

Gezien de beantwoording kom ik tot de conclusie dat hier selectief is gekeken naar deze panden. Gebouw in opdracht van gebroeders Pierik en ontworpen door C.J. Vriens. Deze woning zijn ontworpen in kille zakelijke stijl. Zonder architectonische verfijningen of te wel doorsnee woning van een architect die veel heeft ontworpen en heel veel projecten heeft ontworpen in Zwolle. Ook wat

betreft leeftijd van deze woningen verbaasd het mij dat de gemeente de MAB heeft ingeschakeld. Deze woningen zijn geen monumenten dus beoordeling als monument is niet correct. Verder valt het mij op dat hier ook elementen in de gevels zijn veranderd of gewijzigd. Een korte speurtocht op internet naar de genoemde architect levert slechts een hit op. Betreft een schoolgebouw in Hattem. Hieruit blijkt wel dat het geen opvallende architect is zoals zovelen. Als opmerking wil ik hier nog even bij plaatsen dat elk gebouw in de regel door een architect wordt getekend in opdracht van..... . Kortom architectuur van deze panden is niet architectonisch verfijnd genoeg voor deze status. Verzoek is dan ook om de nu toegekende status nietig te maken.

Aan de gemeente raad het verzoek om niet in te stemmen met de huidige vorm van de beantwoording van de zienswijzen en verzoeken zoals vermeld in de Nota van zienswijzen en samenvatting reacties bewoners voor ontwerpbestemmingsplan etc. etc.

In afwachting van u reactie,

R.B.R. Veldman

Deventerstraatweg 21

8012 AA Zwolle

rudiveldman@home.nl