

Informatienota voor de raad

Datum 12 oktober 2021

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen VVD naar aanleiding van een artikel in de Stentor van vrijdag 24 september over overlast van krakers in Berkum.
Versienummer	V0.1

Portefeuillehouder Ed Anker/Peter Sniijders/William Dogger
Informant S. Smit/L. Hoekstra
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Telefoon (038) 498 2607/ (038) 498 2379
Email s.smit@zwolle.nl/bl.hoekstra@zwolle.nl
Bijlagen 1. Artikel 45 vragen VVD fractie

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van het college van de artikel 45 vragen van de VVD fractie, naar aanleiding van een artikel in de Stentor van vrijdag 24 september over overlast van krakers in Berkum.

Datum 12 oktober 2021

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Op 28 september heeft de fractie van VVD artikel 45 vragen gesteld over een artikel in de Stentor van vrijdag 24 september, dat zag op overlast van krakers in Berkum. In deze informatienota leest u de antwoorden op deze vragen.

Artikel 45 vragen

1. Heeft het college kennis genomen van het artikel in de Stentor?

Het college heeft kennis genomen van het artikel.

2. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat kraken een vorm van diefstal is welke hard en snel moet worden aangepakt?

Het college kijkt genuanceerder aan tegen het begrip diefstal. Er wordt immers geen goed weggenomen dat tot een ander toebehoort. Bij kraken is er sprake van inbreuk op het eigendomsrecht.

Het college is van mening dat de eigenaar van de gekraakte woning of pand een belangrijke verantwoording heeft. De eigenaar kan immers maatregelen treffen om kraken tegen te gaan. De betreffende woning staat al vele jaren leeg. Een veel voorkomende vorm van het voorkomen van kraken is het zogenaamde leegstandsbeheer. Daarnaast kan de eigenaar via de rechter ontruiming vorderen om zo de inbreuk op het eigendomsrecht teniet te laten doen. Bij (ernstige) overlast of strafbare feiten zal het college, samen met haar partners, de nodige inspanning leveren om de overlast te beperken, weg te nemen of, indien aan de orde, strafrechtelijk op te treden.

3. Kan het college aangeven waar inwoners terecht kunnen die last hebben van krakers in hun buurt? Hoe worden ze geholpen en wie draait op voor de schade die door krakers wordt aangebracht aan de gekraakte woning en in de buurt?

Hiervoor staan de gewone meldpunten open. Overlast kan gemeld worden via de bestaande kanalen van de politie. Ook kunnen overlastmeldingen gemeld worden bij de gemeente (team Toezicht Openbare Ruimte en Wijkbeheer). Nagenoeg elke overlastmelding wordt opgevolgd en melders worden ook geadviseerd hoe te handelen in voorkomende gevallen. Daarnaast worden zij geïnformeerd over de (on)mogelijkheden die gemeente en politie hebben om overlast te beteugelen.

In algemene zin is niet te zeggen wie er voor schade aan woning en buurt opdraait. Bij schade aan gemeentelijke eigendommen volgt aangifte, en zal schade worden verhaald als de daders bekend zijn. Bij schade aan het gekraakte eigendom is het aan de eigenaar om aangifte te doen, en zich als benadeelde partij te stellen.

4. Heeft het college zicht op mogelijk meer kraakpanden in de stad? Zo ja, wat gaat het college daar tegen doen? Zo nee, hoe wil het college daar zicht op krijgen?

Nee, het college heeft geen zicht op het aantal kraakpanden in de stad. Opgemerkt moet worden dat niet alle kraakacties leiden tot overlast. Het college acteert op overlastmeldingen en zal dan, per geval, kijken wat de best passende oplossing is en welke rol is weggelegd voor de gemeente, andere veiligheidspartners of de eigenaar. De inzet zal er altijd op gericht zijn dat de overlast zo snel mogelijk tot het verleden zal behoren.

Datum

12 oktober 2021

Het verkrijgen van inzicht in het aantal kraakpanden is niet opportuun. De Basisregistratie persoonsgegevens (BRP) verplicht mensen om zich in te schrijven op het adres waar zij daadwerkelijk verblijven. Een actieve check of men eigenaar, huurder of zakelijk gerechtigde is op het ingeschreven adres is niet mogelijk. Wel zal bij het inschrijven van personen op een adres dat *niet* als woning geregistreerd staat (bijvoorbeeld een industriepand) intern opvolging worden gegeven. In de praktijk volgt dan een legalisatie- of handhavingstraject.

5. Kan het college aangeven hoe ze een rol kunnen spelen deze krakers zo snel mogelijk het pand te laten verlaten? Zo nee, waarom niet?

Zolang er geen sprake is van een overtreding van de bepalingen van het bestemmingsplan (er mag immers gewoond worden) zijn de mogelijkheden van het college om handhavend op te treden beperkt. Het college kan wel onderzoeken of de krakers tot één huishouden behoren. Is dit niet het geval dan is handhavend optreden wél mogelijk ondanks een woonbestemming. Dat betekent echter niet dat alle krakers de woning moeten verlaten, slechts dat de bewoners een eenpersoons huishouden of een gezamenlijk huishouden moeten voeren. Hetzelfde geldt voor andere handhavingsmiddelen, die hebben niet een permanent vertrek van de kraker(s) tot gevolg.

Ook kan het college in het geval van achterstallig onderhoud van een woning optreden tegen de eigenaar. Uiteraard zet het college zich, samen met veiligheidspartners en hulpverlenende instanties, wel in om een einde te maken aan de ervaren overlast door de buurt. Het beheersen van de ervaren overlast is op dit moment dan ook de inzet van het college.

6. Is de burgemeester bereid om in het driehoeksoverleg het Openbaar Ministerie aan te sporen tot ontruiming van het gekraakte pand aan de Van 't Hofflaan?

De burgemeester heeft in het driehoeksoverleg het Openbaar Ministerie aandacht gevraagd voor de situatie aan de Van 't Hofflaan. Het Openbaar Ministerie heeft aangegeven op dit moment geen juridische mogelijkheden te zien om over te gaan tot strafrechtelijke ontruiming. Het belang van de eigenaar is daarvoor niet voldoende (de woning staat immers al jaren leeg, en het is niet de verwachting dat dat snel zal veranderen), en er is onvoldoende sprake van verstoring van de openbare orde.

7. Is het college bereid in gesprek te gaan met de eigenaar van het pand en de buurtbewoners om mee te denken over overlast beperkende middelen die ingezet kunnen worden tot de tijd van ontruiming om overlast voor de buurtbewoners te verminderen? Zo nee, waarom niet?

Er zijn inmiddels diverse gesprekken gevoerd met de eigenaren van het pand, de krakers en de buurtbewoners. Ook is de politie op de hoogte, en intervenueert waar nodig. Zoals aangegeven ligt er ook een nadrukkelijke taak bij de eigenaren. Medewerking van de eigenaren is een voorwaarde om een duurzame oplossing tot stand te brengen. Daar wordt op dit moment dan ook op ingezet. Ook afspraken met de krakers over het voorkomen van overlast, en communicatie met bewoners wordt meegenomen in het traject dat moet leiden tot beëindiging van de overlast.

Op 3 november vindt er opnieuw een gesprek plaats met de eigenaren (over de afhandeling aangifte en verantwoordelijkheid eigenaar) en daarna met de buurtbewoners (over de intensieve inzet op overlast en de (on) mogelijkheden inzet handhavingsmiddelen).



Datum

12 oktober 2021

Openbaarheid

Ja (onder embargo tot 4 november: de reactie van het OM op de aangifte wordt op 3 november besproken met de eigenaar en in vervolg daarop met de omwonenden, daarna kan het stuk openbaar worden)

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

voorzitter, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer