

1. Het weerstandsvermogen ad 80% is laag (maar cf. beleid van de raad). Is het dan wel verstandig om zoveel af te romen uit concernreserve (algemene reserve?), als je komende jaren nog moet besluiten over doorzetten projecten en er tevens een stevige investeringsimpuls voor de schaalsprong wordt voorbereid? (Schaalsprong zal vermoedelijk gepaard gaan met financiële risico's. Kosten gaan voor de baat uit (en vallen vaak tegen), heeft Zwolle daar voldoende buffers voor?)

Het is primair een - terechte - politieke vraag.

Wanneer het weerstandsvermogen van 80% door onttrekkingen lager wordt, zijn er twee vragen waar nader antwoord op moet komen:

1. Past een lager weerstandsvermogen binnen de beleidskaders van de raad?
2. in welke omvang nemen de risico's toe met de investeringen in verband met de schaalsprong en hoe worden deze risico's in de weerstandscapaciteit opgevangen.

In z'n algemeenheid geldt: als een gemeente een schaalsprong maakt en veel investeert, gaat in de regel ook het risicoprofiel omhoog en zal ook de weerstandscapaciteit (het buffervermogen) om hoog moeten om hetzelfde weerstandsvermogen te houden.

2. Strategische Investeringsagenda: Grotendeels met incidentele middelen gevuld, maar deels (€ 15 mio) ook door kapitaalslasten te nemen in de (exploitatie)begroting? Hoe kijkt u hier tegenaan, ook in het kader van de BBV regels?

Investerings (die meerjarig nut hebben, ongeacht of dit incidenteel of structureel is) moeten worden geactiveerd en vervolgens worden afgeschreven. Een kapitaaldeckingsreserve kan als dekkingsmiddel voor deze afschrijvingslasten dienen. Deze lasten en dekking zijn dan structureel. Indien in de investeringsagenda eenmalig uitgaven zitten met een kortdurend nut die in de tijd duidelijk zijn afgebakend, dan moeten deze ten laste van de exploitatierekening worden gebracht en mogen deze door een specifieke reserve worden gedekt.

3. Afvalstoffenheffing en rioolheffing zijn 100% kostendekkend, maar er vindt toch onttrekking plaats aan egaliseringsreserve. Is het dan wel kostendekkend te noemen?

Ja, dit is mogelijk. Want de kostendekkendheid mag je – vooralsnog- meerjarig bekijken (hier is gezien het Menterwolde-arrest overigens wel discussie over in gemeenteland). Het is dus – vooralsnog- mogelijk dat een aantal jaren meer wordt geheven dan er kosten zijn en andersom. Het is wel belangrijk dat in de paragraaf lokale heffingen dit zichtbaar wordt gemaakt. Is bijvoorbeeld 2022 een jaarschijf waarin de kosten hoger zijn dan de baten en vindt er dus een onttrekking uit de egalisatie plaats.