

ing. G.G. Jentink & mevr. A.W. Jentink-Graven
Oude Wijthemerweg 6
8026 PG Zwolle

Gemeente Zwolle
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Wijthmen, 4 maart 2019

Betreft: zienswijze planstudie “verleggen Kroesenallee” en Dorpsplan

Geachte leden van het college van B & W en de Gemeenteraad ,

In het najaar van 2018 heeft het college ingestemd met het uitvoeren van een planstudie “verleggen Kroesenallee”. Als direct betrokkene/gedupeerde zijn we door de gemeente benaderd om onze mening te geven op de planstudie varianten.

Gedurende het gehele proces is bij ons de indruk ontstaan dat de gemeente naar de buitenwereld wel aangeeft iedereen te betrekken maar in de praktijk volledig haar eigen koers vaart om haar eigen doelstellingen te behalen waarbij de rekening komt te liggen bij de gedupeerden. Graag willen we u door middel van dit schrijven ons ongenoegen hierover uiten en informeren hoe we tot deze indruk zijn gekomen en de gevolgen die dit voor ons persoonlijk heeft.

Voorbeelden hiervan zijn:

1. De zeer speculatieve niet neutrale enquête als rechtvaardiging van de planstudie (zie bijlage), we zijn van mening dat het merendeel van de Wijthmers het niet uitmaakt of de Kroesenallee nu door Wijthmen loopt of wordt verlegd.

Ten eerste is de enquête door de gemeente zelf opgesteld en is hierdoor allerm minst neutraal te noemen. Dit blijkt uit het feit dat in de enquête een schrijven is bijgesloten waarin de voor- en nadelen tegen elkaar staan afgewogen, hierdoor wordt er door de gemeente voorgesorteerd op een voor de gemeente voordelige uitkomst.

Ten tweede worden er door de gemeente argumenten benoemd die bij een principiële keuze voor een voorkeur niet mogen meespelen of op z'n minst discutabel zijn zoals: het mislopen van overheidssubsidie, als een deel van het geld naar een recreatieve verbinding gaat moet er extra geld naar de herinrichting en er minder ruimte zou zijn voor nieuwbouw.

Ten derde wordt er door de gemeente een willekeurig aantal voor- en nadelen benoemd waarvan de impact niet gewogen is. Hierdoor worden zwaarwegende argumenten gelijk behandeld als luchtige argumenten.

Als laatste kan er alleen gekozen worden voor of tegen het verleggen van de Kroesenallee, hierdoor wordt er geen gelegenheid gegeven te stemmen voor de andere alternatieven waardoor de alternatieven niet onderling gewogen kunnen worden.

2. Het een op een overnemen van de voorwaarden gesteld door de provincie, welke nadelig uitpakt voor ons.

Door de provincie wordt alleen de meerwaarde van de verlegging van de Kroesenallee herkend als de maximale snelheid van 50 km/h naar 80 km/h verhoogd wordt. Hiernaast is er door de provincie gesteld dat er in het nieuwe tracé geen kruising met de Oude Wijthemerweg mag voorkomen. De verhoging van de maximale snelheid en het weglaten van de kruising met de Oude Wijthemerweg is door de provincie als vast criterium neergelegd bij de gemeente Zwolle wil de provincie akkoord gaan met de verlegging.

Dit uitgangspunt is natuurlijk op zichzelf al een veelzeggend statement aangezien het dus eigenlijk niet blijkt uit te maken of de Kroesenallee verlegd wordt of niet, echter pas wanneer de maximale snelheid verhoogd wordt valt er dus winst te behalen. Dat de verhoging van de maximale snelheid en het weglaten van de kruising met de Oude Wijthemerweg voor ons zeer nadelige gevolgen heeft wordt door de gemeente als ondergeschikt belang gezien om haar doelstellingen te halen.

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomsten bleek dat de effecten van het weglaten de kruising nieuwe tracé Oude Wijthemerweg niet voldoende doordacht waren en het bijvoorbeeld niet duidelijk was hoe het landbouwverkeer en vrachtverkeer nu naar de Oude Wijthemerweg moet en dat het maar eens zo kon zijn dat dit verkeer door het "weggetje" c.q. de doorsteek Oude Wijthemerweg en parallelweg Heinoseweg moet. Dit zou betekenen dat we zowel voor als achter het huis ingesloten worden door het verkeer.

3. Niet bereid zijn om in de planstudie een variant uit te werken waarin de Hofstede wordt uitgekocht en hiermee bewust op voorhand de bewoners van de Hofstede aan hun lot overlaat. Als afgeleide van deze variant behoort een noordelijkere alternatief van de Kroesenallee.

Het verleggen van de Kroesenallee heeft grote nadelige gevolgen voor ons maar in het bijzonder verzorgingstehuis de Hofstede welke in de bedrijfsvoering wordt aangetast. In de Hofstede worden mensen verzorgd die zwaar autistisch en gehandicapt zijn en hierdoor erg gevoelig zijn voor prikkels. Dit is dan ook juist de reden dat dit verzorgingshuis in het buitengebied gevestigd is. Nu de gemeente voornemens is om de Kroesenallee direct langs de Hofstede te leggen wordt de Hofstede geconfronteerd met deze nieuwe situatie waardoor de Hofstede de verzorging niet kan voortzetten op het huidige niveau, zo niet onmogelijk gemaakt wordt. Dit is door de eigenaar van de Hofstede aanhangig gemaakt in de diverse bijeenkomsten. In deze bijeenkomsten werd door de desbetreffende ambtenaren aangegeven dat er op voorhand geen rekening gehouden wordt met een eventuele uitkoop. Deze stelling heeft echter een paar grote gevolgen namelijk: in het project verleggen Kroesenallee zit een groot financieel risico aangezien de situatie omtrent de Hofstede buiten beschouwing wordt gelaten in de planstudie, de gemeente verzuimt in haar zorgplicht naar de Hofstede en de gemeente verzuimt in haar zorgplicht ten aanzien van de overige ons aangezien er een noordelijkere variant mogelijk is met minder overlast zodra de Hofstede is uitgekocht.

Hierdoor hebben we sterk het vermoeden dat de gemeente de doelstellingen al lang bepaald heeft en dat het betrekken van de gemeente Wijthmen en ons slechts een farce is, waarbij het spreekwoord “het doel heiligt de middelen” nog het meest sprekend is voor de gang van zaken.

Dit alles heeft er bij ons toe geleid geen vertrouwen te hebben in de steun van een objectieve en professionele overheid. Deze handelswijze is voor ons onacceptabel en zijn hierdoor niet alleen ontevreden over de gang van zaken en het onzorgvuldige communicatieproces; ook hebben we vraagtekens over het nut en de noodzaak van de ingreep, zo ontbreekt het antwoord op de volgende vragen:

- Zijn er recente onderzoeksgegevens op basis waarvan de noodzaak tot het verhogen van de snelheid en het verleggen van de Kroesenallee noodzakelijk blijkt?
- Zijn er betrouwbare onderzoeksgegevens op basis waarvan blijkt dat er overlast zou worden ervaren (door aanwonenden en/of gebruikers) in de huidige situatie?
- Waarom wordt een Dorpsplan van bijna 10 jaar oud nog steeds als leidend gepositioneerd? De periode waarin dit plan tot stand kwam is een andere dan de tijd waarin we nu leven. Deze zou herijkt moeten worden en kritisch moeten worden gezien op de actualiteit.
- Is er nagedacht over het gebruik en toegankelijkheid van het “weggetje” c.q. *de doorsteek Oude Wijthmerweg en parallelweg Heinoseweg* door vrachtverkeer en landbouwverkeer, of anders de up-grade van de Oude Twentseweg. De 270 graden bocht is niet te nemen, de wegen zijn niet gedimensioneerd op zwaar verkeer en bermen raken hierdoor beschadigd. Ook ontstaan er (verkeers-) onveilige situaties voor andere weggebruikers waaronder veel fietsers.

Hiermee ontbreekt er een duidelijke basis voor het ingrijpende besluit om de Kroesenallee te verleggen. Alleen het mogelijk mislopen van een rijksbijdrage kan dat natuurlijk niet zijn. Daarnaast is onvoldoende onderzocht wat mogelijk alternatieven zijn en ook wat de effecten zijn op het gebied.

We maken nadrukkelijk bezwaar tegen de voorkeursvariant als uitkomst van de inpassingstudie, we hebben er juist voor gekozen om in het buitengebied van Zwolle te wonen zodat we kunnen genieten van de rust en het buiten leven. Mocht de planstudie in deze vorm gerealiseerd worden dan is dit voor ons volstrekt onacceptabel en worden we dermate aangetast in ons woongenot dat we geen toekomst meer zien op deze plek ondanks de mooie herinneringen die we hier hebben.

Graag willen we een reactie op en in gesprek met de verantwoordelijk wethouder over de aangedragen punten en direct betrokken blijven bij de planvorming en daar ook gesprekspartner in zijn.

Hoogachtend,

ing. G.G. Jentink
tel: 06-12502732

mevr. A.W. Jentink-Graven

bijlage:
Brief_enquete_Wijthmen.pdf