

Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Aan: College van B&W

Van: ChristenUnie, Swollwacht, PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66

Datum: 14 februari 2023

Onderwerp: Behoud bomen in en rond binnenstad

Op vrijdag 27 januari heeft een brede delegatie uit de gemeenteraad op uitnodiging van Zwolle Groenstad de volwassen bomen bekeken die rond het Handelshuys, het voormalige V&D gebouw, staan. Zwolle Groenstad wijst erop dat (een deel van) de bomen gezien de nieuwbouwplannen moeten wijken. Deze bomen zijn geplant midden jaren 60 na oplevering van de toenmalige nieuwbouw. Omdat, met name oude bomen, ontzettend veel waarde vertegenwoordigen en bijdragen aan de ambities van Zwolle op het gebied van natuur, luchtkwaliteit, aantrekkelijkheid, biodiversiteit, klimaatadaptie en het tegengaan van hittestress roept dit vragen op.

Daarnaast is Zwolle Groenstad zeer bezorgd dat het Zwolse centrum steeds meer verandert in een 'steenwoestijn'. Ondanks veel goede ontwikkelingen, zoals de nieuwe bomenverordening, lijkt de belangenafweging tussen waardevolle bomen en bouwprojecten nog onvoldoende plaats te vinden. Bijzondere Bomen, in de zin van de Bomenverordening 2021* worden de afgelopen jaren keer op keer opgeofferd** zonder duidelijke en onafhankelijke afweging van de belangen (verplicht vlg. art. 14 BV).

Wij vragen ons af of de kap van deze bomen rond het Handelshuys voorkomen kan worden. En meer algemeen vragen wij ons af op welke wijze de ambities (klimaatadaptatie, biodiversiteit etc.) die Zwolle heeft in overeenstemming zijn met de uitvoering van beleid in deze. Anders gezegd is er een goede belangenafweging tussen het behoud van waardevolle bomen en bouwprojecten? Daarom stellen we de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat oude bomen grote waarde hebben voor Zwolle, zeker in het relatief boomarme centrum?
2. Bent u het met ons eens dat bestaande bomen behouden zouden moeten blijven en dat vervanging alleen bij uitzondering kan als er voldoende onderzocht is of behoud mogelijk is?

3. Klopt het dat een deel van de zeven bomen rond het Handelshuys geen plek krijgen in de nieuwe plannen?
4. Is er gekeken naar behoud van die bomen en inpassing in de bouwplannen en zo ja, wie heeft dit onderzoek gedaan en hoe is dat uitgevoerd? Is bijvoorbeeld ook gekeken wat het verlies van die bomen betekent voor vleermuizen en andere dieren die daar leven?
5. Klopt het dat er als compensatie voor het kappen, bomen met gezamenlijk een vergelijkbaar boomkroonoppervlak (dus grotere bomen) worden terug geplant? Om welke boomsoorten (en in welke maten) gaat dat dan? Zijn deze soorten passend bij het ecosysteem? En waar worden die bomen terug geplant?
6. Welke kaders heeft de ontwerper/projectontwikkelaar vooraf meegekregen als het gaat om groen, bomen en natuurontwikkeling? Wie was er wanneer betrokken bij de opstelling van deze kaders?
7. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat we het broodnodig bomenbestand gemeten naar boomkroonoppervlak in en rond het centrum uitbreiden?
8. Kan de gemeente kwantificeren hoeveel boomkroonoppervlak er nu is, in en rond het centrum, en naar welk boomkroonoppervlak gestreefd wordt?

Jacob Raap	Silvia Bruggenkamp	Selma Hoekstra
ChristenUnie	Swollwacht	PvdA

Riemer van Beem	Debbie Mathijssen	Suzanne de Sevren Jacquet
GroenLinks	Partij voor de Dieren	D66

* Het centrale begrip 'beschermde houtopstand' is gekoppeld aan het wel of niet vermeld zijn op de Groene Kaart. Op deze Kaart staan 3 soorten beschermde houtopstand: bijzondere houtopstand (**inclusief bijzondere bomen** = diameter > 50 cm), hoofdgroenstructuur en nevgroenstructuur (zie verder artikel 9 Groene Kaart).

** Projecten zonder goede belangenafweging tussen bomen en bouwen:

- Weezenlanden noord
- voormalig terrein ziekenhuis
- Broerenplein (3 moerasedijken t.b.v. hijskraan).
- Schuttevaerkade / Miereveldstraat (voormalig KPN gebouw)
- Bisschop Willebrandlaan / van Wevelinkhovenstraat