

Raadsplein besluitvormend

Datum 24 oktober 2016

onderwerp	Artikel 45-vragen fractie PvdA - Eerlijke beloning voor creatieve ondernemers
portefeuillehouder	Filip van As
informant	IJsselsteijn, Ronald (2699)
eenheid/afdeling	Projectontwikkeling OWP

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de beantwoording van de raadsvragen over de prijsvraag voor de voetgangersplattegrond binnenstad.

Informatienota voor de raad

Datum 5 oktober 2016

Onderwerp	Artikel 45-vragen Eerlijke beloning voor creatieve ondernemers
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder F. van As

Informant R.P.H. IJsselsteijn
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 2699
Email R.IJsselsteijn@zwolle.nl
Bijlagen Vragen PvdA d.d. 8 september 2016

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Kennis te nemen van de beantwoording van de raadsvragen over de prijsvraag voor de voetgangersplaattegrond binnenstad.

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Op 8 september jl. heeft de fractie van de PvdA schriftelijk vragen gesteld over de vergoeding die wordt betaald aan de deelnemers en winnaar voor de prijsvraag voetgangersplaattegrond binnenstad.

Kernboodschap

1. *Kan het college aangeven hoe de hoogte van de beloning tot stand is gekomen? Op hoeveel uur werk is dit bedrag gebaseerd?*

Bij de opzet van de prijsvraag en de beloning is geprobeerd de creativiteit in de markt maximaal aan te boren en zoveel mogelijk geïnteresseerden te laten meedoen aan de prijsvraag door vooraf niemand uit te sluiten. Daarbij is de benodigde hoeveelheid werk zoveel mogelijk ingeperkt. Alle benodigde gegevens zoals basisplattegronden, straatnamen en bijzondere bestemmingen zijn door de gemeente gecontroleerd en beschikbaar gesteld, zodat de deelnemers zich kunnen beperken tot het maken van een ontwerp. Daarnaast is gekozen voor een prijsvraag in twee ronden.

In de eerste ronde kan iedereen op eenvoudige wijze een schetsontwerp indienen met de principes van de plaattegrond. Op basis van deze schetsontwerpen worden maximaal vijf partijen uitgenodigd om een definitief ontwerp in te dienen. Alleen ontwerpen die een echte kans maken op het winnen van de prijsvraag gaan door naar de tweede ronde.

Alle deelnemers in de tweede ronde zijn in ieder geval verzekerd van een vergoeding van € 500. Dit bedrag is niet bedoeld als een volledige vergoeding voor de gemaakte uren, wel als een tegemoetkoming in de gemaakte kosten. Een vergoeding voor niet-winnende ontwerpen wordt in de praktijk lang niet altijd verstrekt.

De beloning voor de winnaar van € 2.500 is gebaseerd op een aanname voor de hoeveelheid werk die moet worden verricht om de plaattegrond te ontwerpen. Onze inschatting is dat daar 20-40 uur voor nodig is. Wij hebben gezocht naar een vergoeding die in verhouding staat tot de te leveren inspanning.

Een van de lessen die we uit de reacties hebben geleerd is dat we beter vooraf in de markt hadden kunnen toetsen of de vergoeding als redelijk wordt ervaren. Dat zullen we in het vervolg bij dit soort prijsvragen zeker gaan doen.

2. *Klopt het dat er zowel van de vergoeding van 500 euro als van de hoofdprijs nog 21% BTW afgaat? Is dat volgens het college een gangbare regeling?*

Vergoedingen tussen partijen kunnen worden afgesproken inclusief of exclusief BTW. Bij deze prijsvraag hebben wij gekozen om de verantwoordelijkheid voor de BTW-africht bij de ontwerpers te leggen.

Vanwege de onduidelijkheid die dit heeft veroorzaakt is het college bereid de BTW over de vergoeding voor haar rekening te nemen, dus de prijzen exclusief BTW uit te keren.

3. *Wordt deze manier van aanbesteden geëvalueerd en wordt daar ook de creatieve industrie bij betrokken? Zo nee, is het college daartoe bereid?*

Bij onze aanbestedingen zijn wij voortdurend op zoek naar mogelijkheden om de markt op de juiste wijze te bevragen. Enerzijds om de creativiteit zoveel mogelijk te benutten. Anderzijds om de last voor de deelnemers zoveel mogelijk te beperken. Na afronding van een aanbesteding of prijsvraag

voorstel

Datum 5 oktober 2016

wordt daarom altijd intern geevalueerd of de aanbesteding heeft opgeleverd wat de bedoeling was en of er nog lering te trekken valt uit het verloop. Dat zullen we bij deze prijsvraag ook zeker doen. Het is daarbij niet gebruikelijk externen te betrekken. Wel zullen we de signalen die ons hebben bereikt meenemen bij onze evaluatie.

Zoals beschreven bij het antwoord op vraag 1 is een van de lessen dat we in de toekomst vooraf een markttoets doen bij dit soort prijsvragen.

Consequenties

Communicatie

Vervolg

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



Jaargang

Onderwerp Artikel 45-vragen fractie PvdA - Eerlijke beloning voor creatieve ondernemers

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 10-10-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 24 oktober 2016,

de voorzitter,

de griffier,