



ARTIKEL 45 VRAGEN

Van: SP / Brammert Geerling én CDA / Jan Nabers
Aan: Wethouder volkshuisvesting / Ed Anker
Datum: 10-04-2020
Betreft: Memo voortgang Zwols pakket van maatregelen

Beste wethouder,

In het kader van artikel 45 van het reglement van orde willen de SP- en de CDA-fractie u de volgende vragen stellen naar aanleiding van uw memo betreffende de voortgang van het Zwols pakket van maatregelen.

Inleiding.

Bij de behandeling van de Ontwikkelstrategie Wonen is afgesproken dat een nader pakket aan maatregelen om de woningmarkt toegankelijk te houden voor lagere en middeninkomens uitgewerkt zou worden waaronder een zelfbewoningsplicht en een antispesulatiebeding. Uit uw memo is op te maken dat deze maatregelen niet alleen nog steeds niet zijn ingevoerd, maar dat deze nu worden uitgesteld en zelfs opnieuw ter discussie staan.

De huidige coronacrisis is wat de SP en het CDA betreft geen legitieme reden deze maatregelen niet op zo kort mogelijke termijn alsnog in te voeren. Het betreft maatregelen die niet alleen nu broodnodig zijn, maar juist ook straks grote impact hebben op de woningmarkt en de mogelijkheid van starters en mensen met lagere en middeninkomens een betaalbaar huis te kunnen vinden. Uitstel van deze maatregelen is dan ook onnodig en leidt tot schade op de langere termijn.

Het verzekeren van voldoende betaalbare woningen is een kerntaak van de (gemeentelijke) overheid. Het belang daarvan wordt in deze moeilijke tijd des te meer duidelijk.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. U geeft aan vanwege de onzekerheden die ontstaan door de coronacrisis pakket 1.0 uit te stellen en opnieuw te willen bekijken. Het betreft echter beschermingsmaatregelen die geen effect hebben op de vraag naar woonruimte. Wat is voor u de reden geweest (los van het niet doorgaan van de alv van het Concilium) deze maatregelen niet gewoon in te voeren?
2. Waarom zien wij het antispesulatiebeding niet terug in de genoemde maatregelen?
3. Waarom zien wij de beleidsregel beleggershuur (pag. 29 én 32 van de ontwikkelstrategie wonen 2019 – 2024) niet terug in de genoemde maatregelen vanuit het gemeentelijk instrumentarium?

4. Bij de maatregelen ontbreekt de zelfbewoningsplicht voor bestaande woningen. Op 14 oktober is via aangenomen motie aan de wethouder gevraagd de raad pro-actief te informeren wanneer dit mogelijk blijkt. Wat is hiervan de stand van zaken?
5. Betekent het door u genoemde ‘gentlemen’s agreement’ dat u geen bindende regels of verplichtingen oplegt bijvoorbeeld in bestemmingsplannen of doormiddel van een huisvestingsverordening? Zo ja, waarom niet en bent u dan bereid dit alsnog te doen?
6. Wat zijn de consequenties als een partij zich niet houdt aan de afspraken en wie controleert dit?
7. Bent u bereid en ziet u mogelijkheden alsnog op korte termijn het pakket aan maatregelen te effectueren in een (aangepaste) alv van het Concilium?
8. Zo nee, wat gaat u dan doen om in lijn met de Ontwikkelstrategie op korte termijn te zorgen voor bescherming en toegang tot de woningmarkt voor (lagere) middeninkomens?
9. Wanneer verwacht u de overige maatregelen zoals verwoord in de Ontwikkelstrategie Wonen klaar te hebben? Zijn deze onderdeel van het door u genoemde pakket 2.0?

Wij verzoeken u deze vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

SP
Brammert Geerling

CDA
Jan Nabers