

Raadsplein besluitvormend

Datum 22 mei 2017

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen VVD - Meesterwerk
portefeuillehouder	Nelleke Vedelaar
informant	Eekeren, Lauris van (2299)
medeopstellers	Buers, Paul
afdeling	Maatschappelijke Ontwikkeling
bijlagen	Voorstel: Informatienota Beantwoording artikel 45 vragen VVD-fractie inzake Meesterwerk Bijlage: Antwoorden op ambtelijke vragen inzake Meesterwerk

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45 vragen van de VVD-fractie inzake Meesterwerk

Informatienota voor de raad

Datum 2 mei 2017

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen VVD-fractie inzake Meesterwerk
-----------	--

Portefeuillehouder Nelleke Vedelaar

Informant L.G.J. van Eekeren
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling / OWS
Telefoon 038 498 2299
Email LGJ.van.Eekeren@zwolle.nl
Bijlagen n.v.t.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:**De beantwoording van de artikel 45 vragen van de VVD-fractie inzake Meesterwerk**

Datum 2 mei 2017

[Toelichting op het voorstel](#)

De VVD-fractie van de gemeenteraad Zwolle heeft artikel 45-vragen gesteld inzake 'afwikkeling Meesterwerk'. Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Heeft het college kennis genomen van het bericht 'Meesterwerk al twee jaar op de korrel'?

Ja, wij hebben daar kennis van genomen.

2. Wat is de reden dat de gemeente het contract met Meesterwerk heeft opgezegd?

Wij hebben meerdere meldingen en signalen ontvangen over Meesterwerk. De aard en omvang van de meldingen en signalen was dusdanig dat de gemeente onderzoek heeft laten uitvoeren naar de voorzieningen welke geboden worden door Meesterwerk. De resultaten hiervan geven aan dat de ondersteuning die Meesterwerk biedt niet voldoet aan de eisen die de gemeente Zwolle daaraan stelt. Het gaat daarbij met name om de kwaliteit en de omvang van de ondersteuning en hulp. De gemeente Zwolle heeft op grond van het onderzoek en eigen bevindingen besloten dat Meesterwerk niet meer de ondersteuning en hulp aan cliënten mag bieden.

3. Wat is de reden dat het onderzoeksrapport niet openbaar gemaakt wordt?

In het belang van cliënten en in overleg met de aanbieder verstrekt de gemeente geen nadere informatie. Dit aangezien de (gevolgen van de) besluiten ingrijpend zijn voor de cliënten en onnodige onrust bij cliënten zo veel als mogelijk dient te worden voorkomen. Daarbij zijn de besluiten ook ingrijpend voor Meesterwerk. Dit geheel brengt met zich mee dat op grond van artikel 55 lid 1 Gemeentewet geheimhouding is opgelegd. Daarbij wordt een beroep gedaan op het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij deze bestuurlijke aangelegenheid betrokken natuurlijke- en rechtspersonen (artikel 10 lid 2 sub g Wet openbaarheid van bestuur).

4. Wat zijn de gevolgen voor de 60 cliënten van Meesterwerk; in welke mate en op welke wijze zijn zij gedupeerd door Meesterwerk?

De gevolgen voor de cliënten zijn dat de kosten voor de hulp en ondersteuning die zij ontvingen via de aanbieder Meesterwerk op korte termijn niet meer bekostigd wordt door de gemeente. Concreet zal dat betekenen dat Meesterwerk niet meer de ondersteuning en hulp kan bieden aan cliënten. Met het besluit dragen wij er zorg voor dat cliënten op een zo kort mogelijk termijn hulp en ondersteuning ontvangen waarvan naar ons oordeel gewaarborgd is dat deze veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt geboden. Cliënten dienen wel in staat gesteld te worden de noodzakelijke ondersteuning te ontvangen, maar dan van een andere zorgaanbieder. Cliënten zijn benaderd door de Centrale Toegang (GGD IJsselland) als het gaat om cliënten beschermd wonen. Het sociale wijkteam Zwolle heeft cliënten benaderd die nu begeleiding thuis of dagbesteding ontvangen. Zij gaan in gesprek met de cliënten en zoeken samen met de cliënt naar een nieuwe aanbieder.

In het belang van cliënten is gekozen voor een overgangstermijn zodat de overgang van cliënten naar andere aanbieders zorgvuldig en beheerst kan verlopen. Meesterwerk heeft ermee ingestemd om maximale medewerking te verlenen aan de onder regie van de gemeente en binnen de termijn overdragen van de bestaande cliënten aan andere door (of namens) de gemeente aangewezen aanbieders.

Datum

2 mei 2017

5. Kan het College aangeven wat de reden is van het tijdsbestek tussen het bekend worden van de conclusies en het besluit de samenwerking te stoppen?

Ja. Het onderzoeksrapport is opgeleverd eind september 2016. Het rapport, de gemeentelijke bevindingen en de voorgenomen besluiten van de gemeente zijn aan Meesterwerk kenbaar gemaakt medio oktober 2016. Vervolgens heeft dit geleid tot een fase van horen van de aanbieder. Gezien de ingrijpendheid van de (voorgenomen) besluiten is hier 6 weken voor genomen. Vervolgens heeft de gemeente alle besluiten voorbereid en genomen. Dit besluitvormingstraject is uiteindelijk in zijn geheel afgerond op 31 januari 2017. Vervolgens is – in overleg met de aanbieder – in de loop van februari-begin maart 2017 een plan van aanpak en de communicatie voorbereid, welke heeft geleid tot communicatie naar cliënten op 7 maart 2017.

6. Is het College bereid om na te gaan of naast de 60 gedupeerde cliënten, ook eerdere cliënten zijn gedupeerd door Meesterwerk?

Het onderzoek en de gemeentelijke bevindingen richtten zich op de gemeentelijke voorzieningen in de periode 2015 en 2016. Het kan dus zowel gaan om de bestaande cliënten als cliënten die eerder ondersteuning ontvingen van Meesterwerk. Op grond van het onderzoek en eigen bevindingen hebben wij de betreffende besluiten genomen.

Het valt niet binnen de bevoegdheden van het College om besluiten te nemen ten aanzien van ten aanzien van de cliënten die binnen de gemeente Zwolle zorg ontvangen van de aanbieder Meesterwerk op grond van de Wet langdurige zorg (Wlz). Dat is de verantwoordelijkheid van het Zorgkantoor in onze regio (i.c. Zilveren Kruis Achmea). Het Zorgkantoor heeft op dit moment geen besluiten genomen over deze aanbieder. Wij hebben het Zorgkantoor wel passend en op verzoek van het Zorgkantoor zelf geïnformeerd over de gemeentelijke besluiten en de hoofdredenen daarvan.

7. Zijn er in de tijd dat er A) onderzoek werd gedaan, en B) de resultaten bekend waren nog cliënten naar Meesterwerk doorverwezen?

Vanaf 20 april 2016 is aan de aanbieder formeel kenbaar gemaakt tot nader bericht geen nieuwe instroom van cliënten toe te staan. Aanleiding hiervoor was de aard en omvang van de signalen en meldingen, maar ook de eerste voorlopige resultaten van het lopende onderzoek. Een uitzondering daargelaten is hieraan ook invulling gegeven door de toegangen alsmede de aanbieder.

8. Is het college met de VVD van mening dat een zwarte lijst duidelijkheid moet geven aan zorgcliënten over de kwaliteit van aanbieders?

De toegangen (het sociaal wijkteam Zwolle en voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang de Centrale Toegang van de GGD IJsselland) hebben een actuele lijst van gecontracteerde aanbieders. Deze aanbieders voldoen aan de door de gemeenten gestelde kwaliteitseisen. De gemeente Zwolle heeft de gecontracteerde aanbieders die lokale hulp en ondersteuning bieden ook gepubliceerd op www.zwolle.nl. De toegangen informeren cliënten daar desgevraagd over.

Als met een van deze aanbieders de samenwerking wordt verbroken, bijvoorbeeld vanwege de kwaliteit, dan wordt de lijst aangepast en wordt de toegang hierover geïnformeerd. De toegang informeert vervolgens cliënten van deze aanbieder en gaat samen op zoek naar een nieuwe aanbieder. Voor cliënten is er daarmee duidelijkheid, aangezien de aanbieders die de gemeente gecontracteerd heeft in principe voldoen aan de kwaliteitseisen en de verplichtingen zoals opgenomen in de contracten en/of subsidierelaties. Wij hanteren geen openbare 'zwarte lijst' van personen of organisaties. De VNG heeft aangegeven dat het gebruik van een zwarte lijst voor gemeenten ten behoeve van hulp en ondersteuning niet tot nauwelijks mogelijk is. Dat komt onder andere door privacywetgeving en het gegeven dat aanbieders in beginsel niet op voorhand mogen worden

Datum 2 mei 2017

uitgesloten. Een alternatief welke wel past binnen het kader van veiligheid en privacy is een waarschuwingsregister. Deze wordt landelijk ontwikkeld in samenwerking met en voor gemeenten, zorgkantoren en zorgverzekeraars. In dat waarschuwingsregister kunnen aanbieders worden geregistreerd waar een gemeente, zorgkantoor of zorgverzekeraar een negatieve ervaring mee heeft. Wat die ervaring is en of dat ook van toepassing is voor anderen, kan opgevraagd te worden bij de melder. Die melder kan vervolgens toelichten waarom de aanbieder in het register is geplaatst. De staatssecretaris van VWS wil dat gemeenten gebruik kunnen gaan maken van dit gesloten waarschuwingsregister. Zodra het register beschikbaar is zullen wij dit ook actief gaan gebruiken.

9. Worden er juridische stappen ondernomen naar aanleiding van de zorgverlening van Meesterwerk?

Ja, wij hebben juridische stappen ondernomen. Wij hebben besloten dat Meesterwerk niet meer de ondersteuning en hulp mag bieden aan cliënten vanaf uiterlijk begin juli 2017. Hiermee kan Meesterwerk niet meer de ondersteuning en hulp bieden aan cliënten. Hiertoe is de subsidieaanvraag 2017 beschermd wonen geweigerd, dusdanig dat cliënten beschermd wonen in beginsel voor 1 juli 2017 onder regie van de gemeente moeten zijn overgedragen aan een andere aanbieder. Voor de overeenkomst Diensten in en aan huis geldt een opzegtermijn van 6 maanden (tot begin juli 2017). Het contract dagbesteding is niet verlengd en is daarmee beëindigd per 31-12-2016. Verder was en is er op dit moment geen aanleiding nadere juridische stappen te ondernemen.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



Jaargang

Kenmerk 34771

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen VVD - Meesterwerk

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 02-05-2017

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 mei 2017,

de voorzitter,

de griffier,