

Raadsplein besluitvormend

Datum 3 juli 2017

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen Swollwacht - Bijtincidenten, Protocol gevaarlijke honden Zwolle
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Sprang, Marjolein van (2290)
medeopstellers	Verhagen, Andre (2197)
afdeling	Fysieke Leefomgeving
bijlagen	Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen Swollwacht - Bijtincidenten, Protocol gevaarlijke honden Zwolle Bijlage: Protocol gevaarlijke honden

Voorgesteld besluit raad

1. Kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen van Swollwacht inzake bijtincidenten
2. Kennis te nemen van het protocol gevaarlijke honden Zwolle



Informatienota voor de raad

Datum 31 mei 2017

Onderwerp	Bijtincidenten, protocol gevaarlijke honden en beantwoording art. 45 vragen Swollwacht over bijtincidenten
Versienummer	V1.1

Portefeuillehouder H.J. Meijer

Informant Marjolein van Sprang
Eenheid/Afdeling Publiekszaken/Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2290
Email M.van.Sprang@zwolle.nl
Bijlagen Protocol gevaarlijke honden Zwolle

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. De beantwoording van de schriftelijke vragen die zijn gesteld door de fractie van Swollwacht over bijtincidenten en acties van de gemeente Zwolle op 14 mei 2017.
2. Kennis te nemen van het protocol gevaarlijke honden gemeente Zwolle.

Inleiding

Swollwacht heeft naar aanleiding van een bijtincident op 4 oktober 2016 een motie ingediend die strekt tot het opstellen van een protocol rondom bijtincidenten, dat duidelijkheid biedt over wat inwoners van Zwolle van hun gemeente mogen verwachten als een bijtincident heeft plaatsgevonden. Deze motie is met grote meerderheid aangenomen. Op 14 mei 2017 geeft Swollwacht aanvullende schriftelijke vragen gesteld. In deze nota worden deze vragen beantwoord en wordt het protocol gepresenteerd. Waarmee ook de uitvoering van de motie is afgedaan.

Kernboodschap

De gemeente werkt al geruime tijd met een protocol gevaarlijke honden. Naar aanleiding van de motie en de ervaringen met de aanpak van bijtincidenten is dit protocol begin 2017 geëvalueerd en op enkele punten geactualiseerd. De actualisatie van het protocol is in nauwe samenwerking met de politie tot stand gekomen. Nieuw in het protocol is dat nu ook is vastgelegd hoe we optreden als er signalen zijn dat een hond potentieel gevaarlijk is, terwijl er nog geen bijtincident heeft plaatsgevonden. Nieuw is ook dat in het protocol zelf is opgenomen hoe de ernst van bijtincidenten wordt beoordeeld en welke acties hierbij passend zijn.

Dit protocol geeft duidelijkheid over de acties die de gemeente neemt bij meldingen over bijtincidenten of bij meldingen van potentieel gevaarlijke honden. Hiermee biedt dit protocol duidelijkheid over de vervolgstappen na een melding en de verantwoordelijkheden van de betrokkenen. In de aanpak is nadrukkelijk gezocht naar een balans tussen zorg voor veiligheid voor de omgeving en het belang van de houder van de hond.

Hieronder zijn de artikel 45 vragen van Swollwacht, die ook betrekking hebben op bijtincidenten en het protocol, overgenomen met daaronder de beantwoording.

Datum 31 mei 2017

Beantwoording vragen

Vraag 1:

Wat is de stand van zaken rondom de uitvoering van deze motie van Swollwacht die op 11 november 2016 is aangenomen?

Antwoord op vraag 1:

Er is op de motie geantwoord dat er al gewerkt wordt met een protocol. Er is verder aangegeven dat het protocol, naar aanleiding van dit incident en deze motie, in het eerste kwartaal van 2017 nog eens goed bekeken zal worden en zonodig geactualiseerd zal worden. Op enkele punten bleek er behoefte te zijn aan verandering en er heeft derhalve een actualisatie plaatsgevonden. Deze is nu gereed. Het nieuwe protocol wordt bij de beantwoording gevoegd. Hierover zal een communicatietraject worden gestart om dit protocol onder de aandacht te brengen.

Vraag 2:

Is het college ermee bekend dat veel mensen in onze stad in angst leven en bang zijn dat hun hond hetzelfde overkomt als teckel Wouter?

Antwoord op vraag 2:

Het college is ermee bekend dat het aantal bijtincidenten de laatste paar jaar steeds toeneemt (zie jaarverslagen VTH 2015 en 2016). Dit is ook een landelijke trend. Ieder incident kan een grote impact hebben op de omgeving.

Vraag 3:

Wordt in het protocol bijtincidenten ook nazorg benoemd?

Antwoord op vraag 3:

In het protocol staan diverse contactmomenten met een slachtoffer van een bijtincident of eigenaar van een slachtoffer van een bijtincident. Zowel in het voortraject, tijdens het onderzoek naar het bijtincident is er contact met het slachtoffer. Verder is er gedurende het traject regelmatig contact met het slachtoffer om deze op de hoogte te houden van onze acties. Het protocol voorziet niet in nazorg in de vorm van slachtofferhulp. Hiervoor zijn andere mogelijkheden.

Vraag 4:

Honden maken over het algemeen vele jaren deel uit van gezinnen. Zij zijn ontzettend belangrijk voor deze gezinnen. Is het college zich ervan bewust wat het met mensen doet als hun hond wordt doodgebeten en denkt het college überhaupt na over op welke wijze zij deze mensen tegemoet treedt? Neemt zij de gevoelens van deze mensen serieus?

Antwoord op vraag 4:

Uiteraard is het college zich ervan bewust dat een hond deel uitmaakt van een gezin en dat een bijtincident, zeker als dit leidt tot het overlijden van een hond, een zeer grote impact heeft. Dit geldt veelal overigens ook voor het gezin, of de eigenaar van de hond die heeft gebeten. Het college gaat respectvol om met alle eigenaren/houders van een hond en neemt ook de gevoelens die hierbij een rol spelen serieus. Het protocol is erop gericht om zoveel mogelijk maatregelen te nemen om de veiligheid en het gevoel van veiligheid te herstellen met passende maatregelen.

Vraag 5.

Deelt het college, met de fractie van Swollwacht, de bezorgdheid over het aantal mensen dat het leuk vindt een vechthond te houden omdat dit, bijvoorbeeld, in hun beleving imagoversterkend is?

voorstel

Datum 31 mei 2017

Antwoord op vraag 5:

Het college constateert dat er een toenemend aantal bijtincidenten is en dat daarbij ook regelmatig zgn. vechthonden bij betrokken zijn en is daar bezorgd over. Toch heeft het college geen beleid gemaakt om op te treden tegen honden van een specifiek type op basis van afkomst of uiterlijke kenmerken: enerzijds omdat het geen recht doet aan het gegeven dat veel eigenaren, ongeacht welk soort hond zij hebben, hun hond wel onder controle hebben, anderzijds omdat het moeilijk is om hierbij vast te stellen om welke rassen/ typen het dan zou moeten gaan en hierbij een grens te trekken. Het college volgt op dit gebied de landelijke ontwikkelingen en de discussie daarover.

Vraag 6:

Op welke manier gaat het college hierop actie ondernemen en komt zij tegemoet aan de gevoelens van onveiligheid rondom vechthonden in onze samenleving?

Antwoord op vraag 6:

Binnen het kader van de bevoegdheid van de gemeente treden we adequaat op bij bijtincidenten en werken we hierbij nauw samen met de politie. Hier is capaciteit voor vrijgemaakt. De wijze waarop we dit doen is vastgelegd in het protocol. In het net aangescherpte protocol zijn ook mogelijkheden opgenomen om preventief op te treden als het gedrag van een hond hier aanleiding toe geeft. Dit geeft ook mogelijkheden om preventief op te treden tegen zogenaamde vechthonden bij veronrustend gedrag.

Vraag 7:

Zou een registratieplicht voor het houden van vechthonden tot de mogelijkheden kunnen behoren? Zodat in ieder geval in beeld is waar en bij wie deze honden zich bevinden?

Antwoord op vraag 7:

Het college is een groot voorstander van een registratieplicht en dit geldt in principe sinds 2013 ook al voor alle in Nederland gefokte honden en honden die in Nederlandse asiels worden herplaatst en of geïmporteerd. In de praktijk blijkt dat met name honden uit illegale (brood) fok en import via sommige rescuesites en buitenlandse broodfok veelal niet correct zijn gechipt en/of niet worden geregistreerd. Het huidige systeem is niet sluitend en fraudegevoelig. De minister werkt aan een voorstel tot verbetering van het I&R systeem (identificatie en registratie) om te komen tot een uniform en sluitend systeem. Ook deze ontwikkelingen volgen wij op de voet.

Openbaarheid

Openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



Jaargang

Kenmerk 36960

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen Swollwacht - Bijtincidenten, Protocol
gevaarlijke honden Zwolle

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 20-06-2017

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 3 juli 2017,

de voorzitter,

de griffier,