

Raadsplein besluitvormend

Datum 30 oktober 2017

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen GroenLinks inzake bescherming nestplaatsen stadsvogels
portefeuillehouder	Michiel van Willigen
informant	Dijk, Ria van (2830)
medeopstellers	IJzerman, Wilco (2832) Kaales, Maarten (2513) Naayen, Patrick (5154)
afdeling	Fysieke Leefomgeving
bijlagen	Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen GroenLinks inzake bescherming nestplaatsen stadsvogels Bijlage: Vragen GroenLinks - Bescherming van nestplaatsen stadsvogels

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45-vragen van GroenLinks over bescherming van nestplaatsen stadsvogels

Informatienota voor de raad

Datum 19 september 2017

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen artikel 45 inzake bescherming van nestplaatsen stadsvogels
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Michiel van Willigen

Informant H. van Dijk / W. IJzerman

Afdeling Fysieke Leefomgeving

Telefoon 038 498 2830 / 038 498 2832

Email H.van.Dijk@zwolle.nl / W.IJzerman@zwolle.nl

Bijlagen --

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45-vragen van GroenLinks over bescherming van nestplaatsen stadsvogels.

Datum 19 september 2017

Inleiding

Op 25 augustus 2017 heeft GroenLinks op grond van artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad een aantal vragen gesteld aan het college van B&W over de bescherming van nestplaatsen stadsvogels. Hieronder staan de antwoorden op de gestelde vragen.

Korte toelichting op de vragen

Regelmatig treffen vrijwilligers van stichting Avifauna Zwolle (ver)bouwlocaties aan waar niet of onvoldoende rekening wordt gehouden met aldaar nestelende stadsvogels zoals de huismus en gierzwaluw (en de vleermuis). Als voorbeelden worden genoemd (uitgewerkt in een bijlage bij de vragen):

1. Tijdens de verbouw van de voormalige moskee aan de Assendorperplein
2. Bij de renovatie naar een studentencomplex aan de Hanzelaan (nb: hier wordt Noordzeelaan bedoeld)
3. Bij de renovatie GGD-gebouw aan de Zeven Alleetjes
4. Bij fijnstof-isolatie in opdracht van ProRail aan de Oosterlaan
5. Bij renovatie van sociale huurwoningen door Beter Wonen in de Pierik en de Wipstrik
6. Bij renovatie van een pand in de Lindestraat door een particuliere kamerverhuurder
7. Bij het slopen van panden aan de Veemarkt door deltaWonen.

Er gaat volgens de fractie van GroenLinks en stichting Avifauna Zwolle iets structureel mis aan de voorkant van het proces: een kundige inschatting van de ecologische situatie tijdens de beoordeling van de bouwaanvraag. Als dit niet verbetert, zal dit op den duur ernstige gevolgen hebben voor de Zwolse vogelstand. Uiteindelijk heeft iedereen baat bij een gezonde en levendig kwetterende stad.

Beantwoording vragen

1. Is het college bekend met de genoemde voorbeelden en het geschetste probleem?

Antwoord:

Als college hebben wij aandacht voor de bescherming van flora en fauna. Onze rol en bevoegdheden gaan echter niet zo ver als in de genoemde voorbeelden wordt aangegeven.

Bij het verrichten van bouw- en sloopwerkzaamheden is het aan initiatiefnemer om vooraf daaraan te beoordelen of er nadelige effecten zijn te verwachten voor de flora en fauna en daar zonodig een ecologisch onderzoek naar te laten doen.

Wij zijn met name bekend met de voorbeelden waar wij als college bevoegd gezag zijn. Dat is het geval bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning (Moskee Assendorp) of een sloopmelding (Hanzelaan/Noordzeelaan, Veemarkt). Ook wanneer wij als gemeente Zwolle opdrachtgever zijn houden wij rekening met flora en fauna. Deze rol neemt het college zeer serieus.

De conclusie dat er aan de voorkant van het proces (beoordeling aanvraag bouw) iets structureel mis is delen wij dan ook niet. Bij iedere aanvraag omgevingsvergunning wordt gekeken of er mogelijke gevolgen kunnen zijn voor flora en fauna. Is dit het geval, dan verplichten wij aanvrager een quickscan uit te voeren.

Uit de praktijk blijkt echter dat met name bij sloopwerkzaamheden de kans bestaat op verstoring van nestelende stadsvogels. En juist bij die werkzaamheden hebben wij geen wettelijke basis om onderzoek te eisen naar de aanwezigheid van beschermde diersoorten. Bij sloopwerkzaamheden volstaat meestal een melding kort voor de start van de werkzaamheden. Als de aard van de werkzaamheden of de staat van het gebouw dat (deels) gesloopt wordt doet vermoeden dat er beschermde diersoorten verstoord kunnen worden, attenderen wij de melder erop dat hij mogelijk een ontheffing Wet natuurbescherming van de provincie nodig heeft. Dit doen wij in reactie op de

Datum 19 september 2017

sloopmelding. Het is vervolgens aan de melder van de sloop om onderzoek te doen en bij de provincie eventueel een ontheffing aan te vragen. De provincie is toezichthouder in deze situaties.

Om bewustwording te vergroten gaan wij op de site van Zwolle de informatie uitbreiden over verplichtingen en mogelijkheden ter bescherming van flora en fauna.

2. Is het college het met de GroenLinks-fractie en stichting Avifauna Zwolle eens dat een afname van stadsvogels een ongewenste zaak is?

Antwoord:

Ja. Het college onderkent dat stadsvogels een bijdrage leveren aan een levendige stad en wil dat graag zo houden.

3. Heeft het college de ecologische dienst voldoende toegerust om situaties als deze te voorkomen?

Antwoord:

De gemeente Zwolle heeft eigen ecologen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning vindt altijd een toets plaats of de aanvraag moet worden voorgelegd aan onze ecooloog. De ecooloog beoordeelt vervolgens of er een ecologisch onderzoek nodig is en/of het ecologisch onderzoek akkoord is. Ook adviseert hij over eventuele maatregelen.

Soms blijkt uit het ecologisch onderzoek dat er wettelijk gezien geen speciale maatregelen ten aanzien van vogels en/of vleermuizen nodig zijn, maar dat het wel een toegevoegde waarde zou hebben als een initiatiefnemer genegen is bovenwettelijke maatregelen te willen nemen. Bijvoorbeeld door het opnemen van voorzieningen in de bouw voor gierzwaluwen. Dat advies nemen wij dan op in de begeleidende brief bij de omgevingsvergunning.

Gelet op onze rol en bevoegdheden (zie ook vraag 1) is het niet mogelijk om alle geschetste situaties te voorkomen.

4. Is het college bereid te onderzoeken of de Tilburgse aanpak, waarbij potentiële nestlocaties deskundig in kaart zijn gebracht en deze bouwlocaties vervolgens consequent worden voorzien van ingemetselde nestkasten – het zogenaamde natuur-inclusief bouwen, ook in Zwolle haalbaar is?

Antwoord:

In gevallen waarin er wettelijk gezien geen mogelijkheden zijn om voorzieningen te eisen, zien wij vooral een rol in het stimuleren van een natuurvriendelijke vorm van bouwen en het natuurinclusief bouwen (zie ook beantwoording vraag 3). Een voorbeeld hiervan is de parkeergarage aan het Katwolderplein. Om de mogelijkheden van natuurinclusief bouwen verder te onderzoeken zijn wij op dit moment in gesprek met de provincie Overijssel en de Vogelbescherming. Daarnaast onderzoeken we met de gemeente Almelo en Enschede de mogelijkheden voor het toepassen van een soortenmanagementplan. In een soortenmanagementplan staat de bescherming van soorten centraal, door op gebiedsniveau natuurinclusief maatregelen voor beschermde soorten uit te voeren en natuurwaarden te compenseren.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.



Datum 19 september 2017

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



Jaargang

Kenmerk 39103

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen GroenLinks inzake bescherming
nestplaatsen stadsvogels

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 26-09-2017

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 30 oktober 2017,

de voorzitter,

de griffier,