

Overdracht College-Raad

Datum 22 februari 2018

onderwerp	Beantwoording schriftelijke artikel 45 vragen fractie CDA inzake casus A28 / Nilantsweg
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Zee, Iris van der (2434)
medeopstellers	Stellingwerff, Arend (2156)
afdeling	Fysieke Leefomgeving
bijlagen	Voorstel: Informatienota Beantwoording schriftelijke artikel 45 vragen fractie CDA inzake casus A28 - Nilantsweg Bijlage: CDA - Voortgang afwikkeling uitspraak Raad van State 201105321 - vangrail A28 IJsselbrug

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

de beantwoording van de vragen van het CDA Zwolle over de casus A28 / Nilantsweg.

Informatienota voor de raad

Datum 20 februari 2018

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke artikel 45 vragen inzake casus A28 / Nilantsweg
Versienummer	V1.

Portefeuillehouder Henk Jan Meijer

Informant I. van der Zee / A. Stellingwerff
Afdeling Fysieke Leefomgeving / ZWFL
Telefoon 038 498 2434 / 038 498 2156
Email I.van.der.Zee@zwolle.nl/A.Stellingwerff@zwolle.nl
Bijlagen --

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

de beantwoording van de vragen van het CDA Zwolle over de casus A28 / Nilantsweg.

Datum 20 februari 2018

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Op 30 januari 2017 heeft het CDA Zwolle op grond van artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad een aantal vragen aan ons college gesteld over de casus A28/Nilantsweg.

Kernboodschap

Vooropgesteld moet worden dat de omgevingsvergunning voor de betonnen barrière met geluidschermen uiteindelijk de toets van de Raad van State heeft doorstaan. De verleende bouwvergunning is daarmee onherroepelijk vastgesteld en geconcludeerd kan worden dat de constructie veilig gebouwd kan worden. Dit is in overeenstemming met de wens van ons college: een veilige constructie.

Na de uitspraak van de Raad van State is namens drie omwonenden (twee huishoudens) verzocht om handhaving omdat de betonnen barrière met geluidschermen volgens hen niet veilig gebouwd is. Naar aanleiding van het verzoek heeft de constructeur van de gemeente het bouwwerk geïnspecteerd en zijn er namens Rijkswaterstaat diverse stukken aangeleverd. Geconstateerd is toen dat er enkele gebarsten geluidschermen en ondersabeling van een betonnen barrière hersteld moest worden. Rijkswaterstaat heeft de gebreken inmiddels hersteld. Voor het overige is geconstateerd dat de constructie veilig is gebouwd.

In Nederland is het zo geregeld dat het bestuur uiteindelijk besluit of een en ander veilig is. Dit op basis van specifieke wet- en regelgeving. Ons college heeft zich op het standpunt gesteld dat er sprake is van een veilige constructie. Tot nu toe is niet gebleken dat dat daar geen sprake van is.

1. Op welk bedrag kunnen de tot op heden gemaakte kosten van (ambtelijk) inzet door de gemeente Zwolle in dit dossier worden geraamd?

Antwoord:

Ons college gaat er vanuit dat uw vraag ziet op de tijdsspanne tussen 29 september 2010 (aanvraag voor een bouwvergunning voor de betonnen barrière met geluidschermen) tot heden. De betreffende periode omvat bijna zeven en een half jaar.

Om de kosten van de ambtelijke inzet van de afgelopen zeven en een half jaar te kunnen ramen, is inzicht in het aantal gemaakte uren nodig. Het aantal uren dat aan dossiers wordt besteed, is niet op dossierniveau bijgehouden. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het dossier de afgelopen jaren in verhouding tot andere dossiers, veel ambtelijke inzet gevraagd heeft.

2. Hoeveel kosten zijn tot op heden door derden aan de gemeente Zwolle in rekening gebracht ter zake van dit dossier?

Antwoord:

Het gaat om een bedrag van €3.184,24,-. Deze kosten betreft advisering door onze huisadvocaat en zijn gemaakt in het kader van de beslissing op het handhavingsverzoek (zoals ingediend in augustus 2016).

Datum 20 februari 2018

Rijkswaterstaat heeft in het dossier voor eigen rekening en risico zelf veel stukken aangeleverd. De door de Raad van State geraadpleegde onafhankelijke deskundigen zijn voor rekening geweest van deze instantie.

3. In hoeverre worden deze kosten in rekening gebracht door de gemeente bij Rijkswaterstaat?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag wordt er vanuit gegaan dat met 'deze kosten' bedoeld wordt, de kosten die door derden bij de gemeente Zwolle in rekening gebracht zijn, ad. €3.184,24,- . Deze kosten worden niet in rekening gebracht bij Rijkswaterstaat. Dit om de volgende redenen:

- ➔ Er is geen juridische grondslag om dergelijke kosten te verhalen op degene tegen wie een verzoek om handhaving gericht is. Het betreffen algemene bestuurskosten.
- ➔ Van gemeentewege is er voor gekozen om de betreffende kosten te maken ten behoeve van zorgvuldige besluitvorming.

4. En met de wetenschap van de hoeveelheid kosten die dit geschil tot op heden met zich mee heeft gebracht, ware het niet wijzer tot een besluit te zijn gekomen tot aankoop van de betreffende woning(en)?

Antwoord:

Op 13 januari 2014 heeft uw fractie eveneens vragen aan ons gesteld omtrent de onderhavige casus. In reactie daarop is aangegeven dat er meerdere keren door zowel Rijkswaterstaat als (namens) ons college overleg is gevoerd met de omwonenden. Daaruit is naar voren gekomen dat er voor de omwonenden maar één oplossing acceptabel is: uitkopen. Ons college heeft zich toen ook ingespannen om een scenario om uitkoop bij Rijkswaterstaat aanhangig te maken.

Voor Rijkswaterstaat bestaat er - gelet op de inhoud van het Tracébesluit A28 Zwolle-Meppel -, geen titel en bereidheid om tot aankoop van de betreffende woningen over te gaan. De gemeente Zwolle heeft eveneens geen juridische grondslag of een andere aanleiding voor de aankoop van de woningen. Aankoop van de woningen zou bovendien leiden tot precedentwerking in vergelijkbare gevallen. Een en ander is duidelijk gemaakt aan de omwonenden.

Afgezien van het feit dat bij aanvang van een procedure niet bekend is hoe langdurig en intensief deze zal zijn (en dus welke kosten daarmee gemoeid zijn), kan ons college bij de te maken afwegingen niet de (te verwachten) kosten ten aan zien van de te voeren procedures zwaarder laten wegen dan de objectieveerbare afwegingen. Dit met de reden dat in dergelijke procedures de juistheid van besluiten en de veiligheid van constructies centraal moet staan. Wanneer de inhoud van besluiten niet centraal staat maar de kosten van de te voeren procedure, zou dat tevens met zich mee brengen dat procederen loont (ongeacht of een besluit correct is).

Datum 20 februari 2018

5. En welke acties (naast het honoreren van het verzoek van betrokken families te komen tot een gesprek) gaat u nu ondernemen om op korte termijn een einde te maken aan dit geschil ten faveure van de betrokken Zwollenaren.

Antwoord:

Voor wat betreft het honoreren van het verzoek van de betrokken families om te komen tot een gesprek

Ons college heeft de omwonenden verzocht om de bespreekpunten te concretiseren en daarbij de eventueel gewijzigde omstandigheden te benoemen. De reactie daarop wordt betrokken bij de afweging om al dan niet in gesprek te gaan met de omwonenden (al dan niet gedelegeerd). Overigens hebben er eerder diverse ambtelijke gesprekken plaatsgevonden. Ook heeft er over de situatie een gesprek met de portefeuillehouder verbreding A28 plaatsgevonden. In het kader van de handhavingprocedure is door de omwonenden tevens verzocht om een bestuurlijk gesprek maar daar is door de omwonenden weer van afgezien.

Voor wat betreft het beëindigen van het geschil

Zowel de omwonenden als Rijkswaterstaat hebben bezwaar gemaakt tegen de beslissing op het handhavingverzoek. Ons college heeft nog geen beslissing genomen op de betreffende bezwaren. Het is nu de geëigende weg om de betreffende bezwaren te behandelen zoals ook alle andere bezwaren worden behandeld: het besluit zal volledig heroverwogen worden.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris