voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 28 mei 2018

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen D66/Swollwacht n.a.v. tussenuitspraak rechtbank Overijssel woonboot Schuttevaerkade 7
portefeuillehouder	Eefke Meijerink
informant	Dop, Henriette van (3334)
medeopstellers	
afdeling	Juridische zaken
bijlagen	Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen Swollwacht/D66 inzake boot Schuttevaerkade Bijlage: 17 april 2018 Aan de Leden van de Gemeenteraad-Def Bijlage: tussenuitspraak 6 april 2018 17-2226 en 18-275 Bijlage: 10 januari 2018 - Fractievoorzitters Zwolle

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:
Beantwoording door het college van artikel 45 vragen Swollwacht/D66.
Inleiding

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 23 april 2018

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen Swollwacht/D66 inzake boot Schuttevaerkade
Versienummer	V1

Portefeuillehouder H.J. Meijer/E.G. Meijerink

Informant H.C.S. van Dop/I. van der Zee
Afdeling Juridische Zaken
Telefoon 038 498 3334/2434
Email hcs.van.dop@zwolle.nl

Bijlagen Beantwoording artikel 45 vragen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
Beantwoording door het college van artikel 45 vragen Swollwacht/D66.

Inleiding
Swollwacht en D66 hebben vragen gesteld n.a.v. de tussenuitspraak d.d. 6 april 2018 van de Rechtbank Overijssel inzake verleende ligplaatsvergunning voor de boot aan de Schuttevaerkade 7. Het college heeft daarop de volgende antwoorden:

Vraag 1
Hoe maakt het college gebruik van de mogelijkheid die de rechter biedt om het besluit om de vergunning af te geven, te herstellen?

Antwoord:
Op 6 april 2018 heeft de Rechtbank Overijssel tussenuitspraak gedaan. De rechtbank heeft geoordeeld dat aan het besluit op twee punten een motiveringsgebrek kleeft.
Enerzijds heeft het college ten onrechte niet getoetst aan artikel 7 lid 5 van de bij de Ligplaatsverordening behorende Voorschriften. Dit artikel bepaalt dat de maat van de stuurhut in de lengterichting maximaal 20% van de lengte van het schip mag bedragen. Om die reden is het besluit niet toereikend gemotiveerd. Anderzijds vindt de rechtbank dat het positieve advies van de welstandscommissie van 23 augustus 2017 niet deugdelijk is gemotiveerd. Op geen enkele wijze komt hierin naar voren komt of de welstandsaspecten, zoals die zijn opgenomen in artikel 6, eerste lid en artikel 7, zesde lid van de bij de Ligplaatsverordening behorende Voorschriften, zijn beoordeeld, aldus de rechtbank.
De rechtbank heeft het college vervolgens in de gelegenheid gesteld om deze gebreken in het bestreden besluit te herstellen binnen 4 weken na verzending van de tussenuitspraak, hetzij met een aanvullende op voornoemde punten toegespitste motivering, hetzij, voor zover nodig, met een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het bestreden besluit.
Naar aanleiding van de tussenuitspraak komt de heer Wessels met een aangepaste tekening, waarmee de stuurhut alsnog in overstemming wordt gebracht met de maatvoering van artikel 7 lid 5 van voornoemde Voorschriften.
Het college heeft de welstandscommissie vervolgens opnieuw verzocht het plan, inclusief deze aanpassing, te beoordelen op basis van het bepaalde in artikel 6 lid 1 en 7 lid 6 van de bij de Ligplaatsverordening behorende Voorschriften en het advies deugdelijk te motiveren. Op 26 april 2018 buigt de welstandscommissie zich opnieuw over de kwestie in een openbare vergadering, waarvoor

zowel de heer Wessels en zijn architect, als de gemeente en de omwonenden zijn uitgenodigd.

Artikel 6 lid 1 bepaalt:
Ligplaatsen mogen alleen door voormalige (beroeps)binnenvaartschepen worden ingenomen. Onder voormalige (beroeps)vaartschepen worden verstaan vaartuigen die aanvankelijk zijn gebouwd als bedrijfsvaartuig, die een leeftijd hebben van minimaal 50 jaar en die qua uiterlijk zoveel mogelijk in de oorspronkelijke staat van bouw en uitrusting worden gehouden.
Artikel 7 lid 6 bepaalt:
Voor- en achterdek en gangboorden moeten worden vrijgelaten, de vorm moet zo veel mogelijk aansluiten bij het oorspronkelijke karakter van het schip.

Vraag 2
Bent u bereid –gelezen hebbende het tussenvonnis- het genomen besluit rond het afgeven van de ligplaatsvergunning (29 augustus 2017) in te trekken?

Antwoord:
We zullen eerst de uitkomst van het nieuwe advies van de welstandscommissie moeten afwachten. Aan de hand daarvan zullen we het vervolgtraject bepalen. Op dit moment kunnen we dat nog niet beoordelen.

Vraag 3
Wat zijn de kosten van dit proces voor de gemeente en voor betrokken partijen?

Antwoord:
Procedures die voortvloeien uit besluiten van de gemeente, worden intern behandeld door de Afdeling Juridische Zaken. We houden het aantal ambtelijke uren per zaak niet bij, maar natuurlijk gaat er vanwege de procedures extra tijd in deze kwestie zitten. Het is ons verder niet bekend welke kosten andere betrokken partijen tot nu toe hebben gemaakt.

Vraag 4
Op welke manier bent u van plan de relatie met betrokken inwoners te herstellen?

Antwoord:
Het college heeft richting de omwonenden een aantal malen aangegeven bereid te zijn tot het voeren van een constructief overleg met alle betrokken partijen. De omwonenden hebben er echter voor gekozen de procedures voort te zetten. Daardoor is er sprake van een zakelijk geschil tussen het college en de omwonenden, maar ook niet meer dan dat. Gelet op de brief d.d. 17 april 2018 van de omwonenden aan uw raad, lijkt het ons echter wel goed om na afloop van de juridische procedures met elkaar terug te blikken op het geheel.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 45738

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen D66/Swollwacht n.a.v. tussenuitspraak rechtbank Overijssel woonboot Schuttevaerkade 7

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 24-04-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 28 mei 2018,

de voorzitter,

de griffier,