

Raadsplein besluitvormend

Datum 10 september 2018

onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie en CDA inzake Vijfde Coffeeshopbeleid
portefeuillehouder
informant Runhart, Denise (2445)
medeopstellers
afdeling Concernstaf
bijlagen Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen CU en CDA - komst vijfde coffeeshop
Bijlage: CU - Komst coffeeshop
Bijlage: CDA - Vijfde Zwolse coffeeshop

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45-vragen van de CU en het CDA over de komst van een coffeeshop aan de Vechtstraat 98.

Informatienota voor de raad

Datum 4 juli 2018

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen CU en CDA komst coffeeshop
Versienummer	V3.0

Portefeuillehouder Henk Jan Meijer

Informant D.Runhart / A. Verhagen
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2445 / 038 498 2197
Email d.runhart@zwolle.nl / aa.verhagen@zwolle.nl
Bijlagen Schriftelijke vragen CU en CDA

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45-vragen van de CU en het CDA over de komst van een coffeeshop aan de Vechtstraat 98.

Datum 4 juli 2018

Inleiding

Op 26 juni 2018 heeft de CU op grond van artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad een aantal vragen gesteld aan het college van B&W over de komst van een coffeeshop aan de Vechtstraat 98. Op 2 juli 2018 heeft het CDA hierover ook vragen gesteld op grond van artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad. De vragen worden in deze informatienota gezamenlijk beantwoord.

Korte toelichting op de vragen

De vragen gaan over de aanvraag voor het vestigen van een coffeeshop aan de Vechtstraat 98. Hieronder de antwoorden op de vragen.

Beantwoording vragen CU

1. We lezen in de informatienota dat omwonenden schriftelijk worden geïnformeerd over het besluit om de vergunningsaanvraag in behandeling te nemen. Wat wordt gecommuniceerd waaraan een zienswijze moet voldoen wil het ontvankelijk worden verklaard? En wat is de definitie van een omwonende? Hoe worden belanghebbenden die verder weg wonen betrokken?

Antwoord:

De mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze staat open voor belanghebbenden. In de procedure is, om transparantie en betrokkenheid zoveel mogelijk te waarborgen, bewust gekozen voor een breed verspreidingsgebied voor de uitnodiging voor de informatieavond en de brieven over de procedure. Dit verspreidingsgebied van 1200 adressen hoort in ieder geval tot de kring van belanghebbenden. Daarbij horen dus ook inwoners die verder van de beoogde locatie wonen en ook ondernemers en instellingen in dit verspreidingsgebied. Verder kunnen ook andere coffeeshophouders in Zwolle of personen die op de wachtlijst staan voor een coffeeshop aangemerkt worden als belanghebbende. Voor de voorbereiding van besluiten voor de vestiging van een coffeeshop geldt geen voorgeschreven wijze, behalve het algemene uitgangspunt dat de voorbereiding zorgvuldig is. Het college is van mening dat de informatieavond en een mogelijkheid om zienswijzen in te dienen voor het eerder besproken brede verspreidingsgebied daar onderdeel van is. Iedere zienswijze met inhoudelijke gronden die voor het aflopen van de termijn bij de gemeente is ingediend wordt behandeld. De beantwoording van deze vraag zullen wij toevoegen aan de vragen die op de website staan.

2. Wat was in 2014 de doorslaggevende reden waarom er geen vergunning is verleend voor een coffeeshop aan de Assendorperstraat?

Antwoord:

De verkeerssituatie en de nabijheid van een andere coffeeshop waren de belangrijkste redenen om geen vergunning te verlenen voor een coffeeshop aan de Assendorperstraat. Omdat de aanvrager de kans kreeg om een nieuwe locatie te zoeken heeft hij aanvraag voor vestiging aan de Assendorperstraat ingetrokken en is geen weigeringsbesluit genomen.

3. Ondernemers en omwonenden vrezen dat, door de komst van een coffeeshop, hun plannen en inspanningen om het winkelgebied te upgraden en het opvoedklimaat voor jongeren in de buurt te verbeteren teniet worden gedaan. Welke maatregelen is het college voornemens te nemen om genoemde plannen en inspanningen te ondersteunen, mocht de vergunning voor de coffeeshop toch verleend worden?

Datum 4 juli 2018

Antwoord:

Het college is voornemens de upgradering van het winkelgebied dusdanig te ondersteunen dat het de komst van een coffeeshop aan kan. Met een vertegenwoordiging van ondernemers, pandeigenaren en bewoners is een basisontwerp gemaakt. Deze vertegenwoordiging is positief over het voorliggende plan en een verdere toets met meerdere ondernemers kon rekenen op enthousiasme. Na de zomer hopen we terug te komen met een voorstel voor gefaseerde uitvoering.

4. De ondernemer heeft op basis van de signalen uit de informatiebijeenkomst de openingstijden aangepast. Welke mogelijkheden ziet de gemeente om die openingstijden nog verder te verschuiven naar bijvoorbeeld van 16.00 tot 22.00 uur, teneinde de overlast nog meer te beperken? Welke middelen heeft de gemeente om te handhaven op de openstelling op buiten de APV gemaakte afspraken? Welke zekerheid kan de gemeente de omwonenden bieden dat de ondernemer niet eenzijdig de openingstijden weer uitbreidt?

Antwoord:

Het college ziet op dit moment geen aanleiding om de openingstijden verder in te perken. De afgesproken openingstijden worden opgenomen als voorschrift in de horeca-exploatievergunning. De gemeente houdt toezicht op het voldoen aan dit voorschrift en kan indien nodig sancties opleggen als hieraan niet wordt voldaan. Door de openingstijden als voorschrift in de vergunning op te nemen wordt zekerheid geboden aan omwonenden dat de ondernemer niet eenzijdig de openingstijden uitbreidt.

5. Daar waar sprake is van een beperkt aantal vergunningen waarbij het aantal gegadigden het aantal vergunningen overtreft (de zgn. schaarse vergunningen) zijn vergunningen voor onbepaalde tijd in beginsel niet toegestaan. Bij schaarse vergunningen is openbaarheid en transparantie verplicht zodat alle potentiële gegadigden een eerlijke kans hebben mee te doen. Is hier volgens het college sprake van een schaarse vergunning? Is een tijdelijke vergunning door het college in beeld als optie? Aan welke termijn wordt dan gedacht? Kan het College deze vragen op zo kort mogelijke termijn beantwoorden zodat snel een einde gemaakt kan worden aan deze onwenselijke situatie?

Antwoord:

Het college is van mening dat hier sprake is van een schaarse vergunning. Om die reden wordt geen vergunning voor onbepaalde tijd verleend. Indien de gedoogbeschikking wordt verleend wordt deze afgegeven voor een termijn van 10 jaar.

Beantwoording vragen CDA

1. Het CDA verzoekt u om voldoende tijd te nemen voor het laten indienen van zienswijzen; twee weken is wel erg kort en binnenkort is het vakantietijd.

Antwoord:

Het college is het eens met het CDA dat er voldoende tijd moet zijn voor het indienen van zienswijzen. Voor de voorbereiding van besluiten voor de vestiging van een coffeeshop geldt geen wettelijk voorgeschreven wijze, behalve het algemene uitgangspunt dat de voorbereiding zorgvuldig is. Normaliter wordt geen zienswijze mogelijkheid gegeven bij de voorbereiding van exploitatievergunningen. Een informatieavond is ook geen standaard onderdeel van deze procedure.

Datum 4 juli 2018

Het college is van mening dat het gezien het onderwerp in dit geval toch zorgvuldig is (geweest) om een informatieavond te organiseren en een mogelijkheid te geven om een zienswijze in te dienen. De termijn om een zienswijze in te dienen hebben wij vastgesteld op twee weken. De twee-weken termijn is ook toegepast bij eerdere aanvragen voor coffeeshops in Zwolle en is van toepassing op vergunningen op grond van de Drank- en Horecawet. Deze termijn loopt voor de start van de zomervakantie in deze regio af.

2. Verzoekt u uw voorgenomen besluit te heroverwegen, de ingeslagen weg te verlaten en te kiezen voor een gezonde besluitvorming voor een gezond Dieze-centrum.

Antwoord:

Het college is niet voornemens het besluit om de aanvraag voor de gedoogbeschikking en exploitatievergunning voor de vestiging van een coffeeshop aan de Vechtstraat 98 in behandeling te nemen te heroverwegen. Er is, gezien de toets aan het bestaande drugsbeleid, geen aanleiding om niet door te gaan met deze locatie en deze procedure. Wijziging van het beleid gedurende de aanvraag, zeker als het beleid wordt gewijzigd ten nadele van de aanvrager zal naar alle waarschijnlijkheid geen stand houden in een juridische procedure. Het college vindt dat uitgangspunten zoals 'fair-play' en 'de regels niet veranderen gedurende de wedstrijd' belangrijke argumenten zijn om de kaders nu niet te wijzigen. Het college stimuleert een gezond Dieze-centrum en daarom zullen de ontwikkelingen in de buurt gevolgd worden via de lijnen van de beheercommissie en het opbouwwerk, ook wat betreft het opvoedklimaat in de omliggende buurten.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



besluit

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 47585

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie en CDA inzake Vijfde
Coffeeshopbeleid

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 03-07-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 10 september 2018,

de voorzitter,

de griffier,