

Raadsplein besluitvormend

Datum 29 oktober 2018

onderwerp	Beantwoording vraag rechtsbescherming
portefeuillehouder	Klaas Sloots
informant	Hiddema - van Beek, Sharon (3220)
medeopstellers	
afdeling	Inkomensondersteuning
bijlagen	Voorstel: Informatienota Beantwoording vraag rechtsbescherming

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:

De beantwoording van de vraag van de PVDA over rechtsbescherming.

Informatienota voor de raad

Datum 25 september 2018

Onderwerp	Beantwoording vraag rechtsbescherming
Versienummer	180911SZAR01

Portefeuillehouder K. Sloots

Informant J.A. Roossien
Afdeling Sociale zaken en Werkgelegenheid afd. Inkomensondersteuning
Telefoon 038 498 3065
Email ja.roossien@zwolle.nl
Bijlagen N.v.t.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de vraag van de PVDA over rechtsbescherming.

Datum

25 september 2018

[Toelichting op het voorstel](#)**Inleiding**

Tijdens het Raadsplein van 18 juni 2018 zijn er vragen gesteld over de wijze waarop de gemeente Zwolle (vermeende) bijstandsfraude opspoorde. Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen door de wethouder heeft de fractie van de PvdA de vraag gesteld of het college bereid is om bij een bestuursrechtelijke aanpak van dezelfde rechtsbescherming uit te gaan als bij een strafrechtelijke aanpak. De wethouder heeft hierop vervolgens toegezegd met een schriftelijke reactie te komen.

Kernboodschap

Het Strafrecht heeft een punitief karakter, die tot doel heeft het gepleegde onrecht bij de dader te doen voelen. Rechtsbescherming in het strafrecht bestaat o.a. uit dat men niet hoeft mee te werken aan het onderzoek, recht op een advocaat en gerechtelijke procedures.

Het Bestuursrecht heeft een administratief karakter, die tot doel heeft om overtredingen te herstellen. Rechtsbescherming in het bestuursrecht bestaat o.a. uit dat in bezwaar en beroep kan gaan tegen een opgelegde beschikking, al dan niet bijgestaan door een advocaat. Indien er een bestuurlijke sanctie wordt opgelegd, heeft dit punitief karakter en geldt dan dezelfde rechten/voorwaarden als in het strafrecht en is men niet tot antwoorden verplicht.

Er is dus sprake van twee verschillende regimes nl. Strafrecht versus Bestuursrecht en beiden zijn totaal verschillend van opzet. Zoals aangegeven is het strafrecht gericht op het bestraffen van de situatie, terwijl het bestuursrecht gericht is op het herstellen van de situatie, waarbij medewerking van betrokkenen noodzakelijk is om het recht en de hoogte van de uitkering van te stellen.

Overwegingen

- Participatiewet is een voorziening, met als doel zoveel mogelijk mensen met arbeidsvermogen naar werk toe te leiden, en bijstand te verstrekken aan mensen die net (meer) in staat zijn om zelf volledig in hun onderhoud te voorzien. Het college is verantwoordelijk voor het verlenen van bijstand, en voor het ondersteunen bij arbeidsinschakeling.
- Een taak van het college is het op juiste en verantwoordelijke wijze verstrekken van bijstand. Het voorkomen dat er bijstand onterecht verstrekt wordt is één van de taken.
- De wetgever heeft weloverwogen keuzes gemaakt aan ons rechtstelsel. Door het toepassen van rechtsbescherming in het bestuursrecht voor belanghebbenden doorkruist het college hiermee direct de intenties van de wetgever. Het rechtstelsel is gebaseerd op verschillende wetten, ieder met hun eigen regels. Er is wettelijk gezien geen grondslag voor een zelfde rechtsbescherming in het bestuursrecht als bij een strafrechtelijk onderzoek.
- In het kader van de participatiewet, geldt met name dat men verplicht is om medewerking te verlenen, om zodoende het recht en de hoogte van de uitkering vast te stellen. In het strafrecht is men niet verplicht tot medewerking, aan je eigen veroordeling. Aangezien er geen sprake is van veroordeling als in het strafrecht, maar herstel voor hetgeen onterecht is verstrekt aan bijstand.
- Enige bereidheid tot het gunnen van een zelfde rechtsbescherming en waarborgen binnen het bestuursrechtelijke kader staat zelfs haaks op de wettelijke taak van het college inzake de Participatiewet.
- Om in een bestuurlijke aanpak, dezelfde rechtsbescherming te creëren, wordt hiermee de uitvoering van taken omtrent bijstand verstrekking en de controle hierop bemoeilijkt en is uitermate

Datum 25 september 2018

onwenselijk. Het college belemmert immers hiermee haar eigen controlemogelijkheden welke strekken tot het op juiste wijze uitoefenen van haar wettelijke taak.

Consequenties

Geen.

Gelet op voorgaande overwegingen ziet het college geen aanleiding om bij het opsporen van bijstandsfraude uit te gaan van dezelfde rechtsbescherming als bij een strafrechtelijke aanpak. Hiervoor biedt de wet echter al reeds een uitgebreid en effectieve middelen en mogelijkheden voor de belanghebbende om hiertegen daadkrachtig op te treden en op te komen voor haar rechten.

Communicatie

Niet van toepassing.

Vervolg

Niet van toepassing.

Openbaarheid

Dit voorstel is openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



Jaargang

Kenmerk 48767

Onderwerp Beantwoording vraag rechtsbescherming

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 25-09-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 29 oktober 2018,

de voorzitter,

de griffier,