

Leden van de gemeenteraad

Namens de bewoners van de VANEG-woningen is een inspraakreactie gestuurd. Daar zijn wij het mee eens.

In onderstaande reactie geven wij aan waarom wij teleurgesteld zijn in de hele gang van zaken. En wij betreuren het dat zowel door de Krasse Knarren als in de pers de bewoners van de Arne zo negatief worden weggezet. Meedenken met een planontwikkeling en suggesties doen voor een plan dat in onze ogen beter past in een bestaande structuur wordt blijkbaar niet gewaardeerd. Wij hebben er bewust voor gekozen niet via de pers te communiceren maar via de officiële kanalen. Daarom sturen wij ook deze reactie in de verwachting dat hiermee de beeldvorming genuanceerd wordt.

We hebben kennisgenomen van de weerlegging van de door ons ingediende zienswijze over bovengenoemd bestemmingsplan. Het is duidelijk dat vanaf het begin een plan op tafel is gelegd waarvan in feite niet meer afgeweken kon worden. Elk voorstel voor aanpassing wordt nu gezien als een veroorzaken van een probleem. De Reactie van toekomstige bewoners komt daar ook op neer: wij hebben een plan opgesteld en wij vinden het maar niks dat jullie daar opmerkingen over maken. De suggestie wordt gewekt dat de bewoners van met name de Arne tegen de komst van nieuwe bewoners zijn. Wij hebben steeds aangegeven dat nieuwe bewoners welkom zijn. Maar vanaf het begin is de indruk gewekt dat het nieuwe plan een op zichzelf staand plan is. De hofjes zijn naar binnen gericht en een verbinding met de aanwezige bebouwing is niet nodig/gewenst. Daar hadden wij moeite mee, maar uiteindelijk hebben we dit geaccepteerd met name door enkele aanpassingen aan de gevel langs de Arne. Maar het is duidelijk dat het hele plan vanaf het begin precies paste op het terrein alsof het een kaal terrein was. Als rekening moest worden gehouden met aanwezig groen dan paste het plan niet. Maar daar moet de buurt niet moeilijk over doen. Alsof het voor de buurt niet heel vervelend is, dat iets wat in ongeveer 50 jaar is gegroeid met een pennenstreek wordt weggevaagd.

Met dit als achtergrond een paar inhoudelijke punten:

- 1- Vanuit de buurt hebben we vanaf het begin voorgesteld met een compleet nieuw groenplan te komen. Vooral doordat toch al bijna alle bomen moesten worden gekapt. Duidelijk was dat de planontwikkelaar elke centimeter van het terrein wilde benutten en geen enkel oog had voor een inpassing in het aanwezige groen. Dat kan de planontwikkelaar niet worden verweten, dat is zijn bedrijf. Maar dat de gemeente dit toelaat is voor ons onbegrijpelijk. Daarom hebben wij niet geageerd tegen het kappen van al die bomen maar een poging gedaan uit te gaan van een nieuwe groenstructuur. Helaas is daar niets mee gedaan. Het beeld dat ontstaat is, ook gelet op de reactie op de zienswijzen, dat de planontwikkelaar en de gemeente er toch maar mooi in geslaagd zijn 6 zware bomen te behouden. In plaats van eerlijk in beeld te brengen, dat een plan is opgesteld waarbij de hele groenstructuur verdwijnt. Van de 55 bomen blijven er 6 over. Alles wordt rigoureus platgegooid. Ook de andere zware bomen, waaronder een eik die minstens zo oud is als de bomen langs de Eemlaan. En richting de Arne wordt dan gesteld dat er nieuwe bomen komen. Daar zijn we wel blij mee, maar er is maar een strook van 2 meter breed. Terwijl als argument om de bomen aan de Eemlaan te behouden o.a. wordt gesteld dat ook als de bomen gekapt moeten worden (waarom die suggestie?) er toch een strook van 8 meter moet overblijven voor de toekomstige bomen. Aan de ene straat 8 meter en aan de andere straat 2 meter.
- 2- Er is al zoveel tegemoetgekomen aan de wensen van de omgeving. We zijn als bewoners van de Arne hartstikke blij met de laagbouw en ook dat die lager uitvalt dan aanvankelijk werd

voorgesteld. We zijn ook blij met het opschuiven van de woningen aan de Arne. Maar wie een beetje de planontwikkeling heeft gevolgd en de bijbehorende steeds wijzigende tekeningen weet dat het niet waar is dat er al zoveel tegemoetgekomen is. In de eerste plaats de afstand van de weg tot de woningen. Die is inderdaad aangepast. Maar daardoor kon niet meer op eigen terrein geparkeerd worden. Waar dan wel? Op de openbare weg. We maken de stoep een halve meter smaller en we nemen 1.50 meter van de straat. Dan kan daar geparkeerd worden. Dus 2 meter opschuiven en het parkeren 2 meter dichterbij brengen. Het is maar wat je tegemoetkomen noemt.

En in onze ogen blijft het wat de veiligheid betreft een niet acceptabele oplossing. Dat het veilig is wordt door het college onderbouwd met aantallen verkeersbewegingen. Maar dat is in feite niet ingaan op onze argumenten. Het gaat niet om het aantal, het gaat om de aard van de verkeersbewegingen. Wij zijn er niet gerust op, maar de verantwoordelijkheid ligt bij u als gemeenteraad. Wij willen graag voorkomen dat gevaarlijke situaties ontstaan. Ook het argument dat toekomstige bewoners de auto niet hoeven te keren op de weg maar via de nieuw aan te leggen weg, Het Sloe, weg kunnen rijden, gaat niet op. Want de parkeervoorzieningen lopen door voorbij Het Sloe. En juist aan het eind is de verkeerssituatie heel lastig.

- 3- Afvalverwijdering. Dat restafval via ondergrondse opslag wordt verwijderd is een open deur. Maar het ging ons juist om het afval waarvoor drie containers worden gebruikt. In de weerlegging van de zienswijzen worden wel suggesties gedaan. Maar het lijkt ons, dat elke bewoner die vraagt om drie containers, er ook drie krijgt. En gelet op de situering van de woningen is dan de vraag waar de containers kunnen staan. Met toekomstige bewoners waren we het erover eens dat die niet aan de straatkant moeten komen. Waar dan wel? Tijdens de overleggen is gebleken dat op dit punt geen overeenstemming was tussen gemeente en planontwikkelaar. Dat is nu nog niet opgelost en wordt in feite vooruit geschoven.

Uiteraard begrijpen wij dat niet alles wat een buurt wil gehonoreerd wordt. Maar in onze ogen zijn de voorgenoemde punten wel punten waarover je samen kunt spreken met een open insteek. Uit de ontvangen reacties hebben wij de indruk dat die openheid er niet geweest is. En dat we daar niet blij mee zijn mag duidelijk zijn. Maar dat heeft niets te maken met de toekomstige bewoners.

Namens bewoners van de Arne,
Jan Korterink
Arne 18
038 4547208