

Gespreksverslag

Datum 13 juli 2016

Aanwezig De heer A. Karssen, indiener zienswijze.
De heer F. Mensink, indiener zienswijze
Wethouder Ed Anker namens de gemeente Zwolle,
Auke Sipma, namens de gemeente Zwolle, begeleider van project Foodcourt
Jolanda van den Berg, namens de gemeente Zwolle, juridisch planoloog

Onderwerp Zienswijze tegen bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid

Gespreksverslag:

De heer Anker geeft aan dat het gesprek is georganiseerd om te controleren of het dossier van de Foodcourt compleet is. Hij heeft inmiddels ook gesproken met de initiatiefnemer en de heer Feenstra van McDonald's. Hij wil graag een toelichting op het verzoek van de indieners van de zienswijzen over de groencompensatie. In het bestemmingsplan zit nl een groencompensatie op het eigen terrein van de Foodcourt. Ook wil hij graag een nadere toelichting op de attentiemast die de indieners van de zienswijzen buiten het terrein van de Foodcourt gerealiseerd zouden willen zien. De voorwaarde van het beleid Attentiemasten is dat dit op eigen terrein moet worden gerealiseerd. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat dit voor hen en de toekomstige gebruikers ook een voorwaarde is.

De heer Mensink zegt dat destijds bij de mast van McDonald's is afgesproken dat bij een nieuwe mast de bewoners van de Aa-landen betrokken zouden worden. Dit is niet gebeurd bij de mast van de Foodcourt. Er is meegedeeld dat ze moesten wachten tot het bestemmingsplan zo ver was dat er een zienswijze kon worden ingediend.

De heer Anker zegt dat hij het niet geheel eens met deze beschrijving van de gang van zaken.

De heer Karssen zegt dat Reggeinvest een Foodcourt met een attentiemast wil en McDonald's een goede bereikbaarheid. De bewoners van de Glanerbeek en het AA park hebben nu al last van fijnstof en geluid. Zij willen voorzieningen die de overlast beperken. De bewoners van de Haarbeek willen een lagere mast op een andere locatie. Als we met zijn allen met deze wensen om tafel gaan, moet daar in gemeenschappelijk overleg tot overeenstemming te komen zijn. Als de hoogte van de mast niet wordt verlaagd, gaat wat hem betreft de deur dicht.

De heer Anker zegt dat de initiatiefnemer heeft gewacht met zijn plannen voor de mast totdat de raad het beleid attentiemasten had vastgesteld. Daarna zijn de plannen ingediend. Hij wilde eigenlijk een hogere mast dan 40 meter, maar hij heeft zich hierin gevoegd. De mast blijft nu binnen de kaders van het beleid.

De heer Karssen zegt dat de bewoners geen inspraak hebben gehad op dit beleid. Hij vraagt begrip voor het standpunt van de bewoners, die zich nu voor het eerste formeel kunnen uitspreken over de hoogte van de mast. Onder de nieuwe omgevingswet zal dit anders worden. Dan is er in het kader van een omgevingsplan de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen.

De heer Anker antwoordt dat de raad dit beleid heeft vastgesteld en dit beleid ook een compromis is voor de initiatiefnemer.

De heer Mensink geeft aan dat achteraf is gebleken dat de mast van McDonald's meer richting de A28 geplaatst had kunnen worden. Zowel de Gasunie als Rijkswaterstaat had hier tegen geen bezwaar. De bewoners willen daarom nu betrokken worden bij de locatie van mast bij de Foodcourt en niet alleen de mogelijkheid krijgen om een zienswijze in te dienen.

De heer Anker antwoordt dat het beleid van de raad een gegeven is en daarmee ook het kader voor de initiatiefnemer. Ook voor hem is het een compromis. De spelregels kunnen niet ineens worden veranderd.

De heer Karssen zegt dat de initiatiefnemer zijn plannen heeft gemaakt zonder te overleggen met de bewoners.

De heer Anker zegt dat de bewoners bij het vaststellen van het beleid hadden kunnen inspreken bij de raad.

De heer Karssen antwoordt dat de gevolgen van dit beleid moeilijk voor bewoners van tevoren zijn in te schatten.

De heer Anker geeft vervolgens aan dat er nader onderzoek zal worden gedaan naar de verkeersintensiteiten met name in de avondspits. Dit om zeker te zijn dat in het verkeersonderzoek geen zaken zijn vergeten. De meeste impact komt niet zo zeer van de Foodcourt, maar komt door de continue groei van het verkeer. Hij is van plan de gevolgen van de groei van het verkeer voor de bewoners te overleggen met zijn collega wethouder Van As.

De heer Mensink zegt dat de realisatie van de Foodcourt gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. Het trekt volgens het rapport luchtkwaliteit 7000 auto's per dag aan.

Mevrouw Van den Berg geeft aan dat in dat rapport is uitgegaan van een worst-case situatie voor de luchtkwaliteit. De Foodcourt zal naar verwachting 2000 -4000 auto's per dag trekken. Dit is ook verantwoord in het hoofdstuk verkeer van de toelichting op het bestemmingsplan.

De heer Anker geeft aan in het verkeersonderzoek niet alleen de Foodcourt, maar alle ontwikkelingen zullen worden meegenomen.

De heer Mensink geeft aan de bewoners niet tegen de Foodcourt zijn, maar dat de buurt hier bij betrokken had moeten worden. Dit is niet gebeurd. Er zijn nu in achterkamers afspraken gemaakt met de raad.

De heer Anker antwoordt dat het beleid Attentiemasten in de openbaarheid in de raad is besproken en vastgesteld. Bovendien heeft de initiatiefnemer een informatiebijeenkomst voor de buurt georganiseerd.

De heer Mensink is van mening dat de buurtbewoners niet serieus zijn genomen.

De heer Anker zegt dat de raad zich heeft te houden aan zijn eigen beleid.

Tevens geeft hij aan dat de toename van het verkeer op de Ceintuurbaan, los van de Foodcourt, gevolgen heeft voor de omwonenden.

De heer Mensink zegt dat er maar iets hoeft te gebeuren of er staat een file op de Zwartewaterallee. Hij stelt voor om als compensatie een geluidswal aan te leggen. Als compensatie voor de mast zou groen kunnen worden aangelegd.

De heer Karssen geeft aan dat er alleen groencompensatie op eigen terrein wordt gerealiseerd en niet voor de buurt.

De heer Mensink zegt dat er in het bestemmingsplan niets is opgenomen over de onderwaterbodem. Deze is volgens hem vervuild. Hierover is geen overleg gevoerd met het Waterschap

De heer Sipma antwoordt dat het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg wel is besproken met het Waterschap.

De heer Anker zegt dat een nieuwe ontwikkeling altijd eerst naar andere instanties, zoals de provincie en het Waterschap, wordt opgestuurd in het kader van het vooroverleg. Vervolgens gaat het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage en kunnen er zienswijzen worden ingediend. Indien mogelijk wordt het bestemmingsplan naar aanleiding hiervan aangepast. Het bestemmingsplan wordt vervolgens naar de raad gestuurd ter vaststelling. In deze fase bevinden wij ons nu.

De heer Karssen geeft aan dat de raad het van de agenda heeft afgevoerd. Hij zou nu graag zijn wensen inbrengen. Hij geeft aan dat de mast lager zou kunnen. Als voorbeeld voert hij een mast aan in de gemeente Veenendaal bij het Foodplein. Op de locatie zit een KFC en een Burgerking. Hier is de mast ca. 22 meter en staat deze niet op het terrein van het Foodplein. Dit zou naar zijn mening ook mogelijk moeten zijn in Zwolle. Hij wil twee wensen inbrengen.

1. Groencompensatie en een geluidswal
2. Een lagere mast die niet op eigen terrein staat.

De heer Anker zegt dat een verzoek voor een lagere mast, reeds met de initiatiefnemer is besproken. Dit is voor hem niet bespreekbaar. Als de mast lager zou moeten worden dan gaat wat hem betreft de ontwikkeling niet door. Dit heeft ook te maken met het feit dat de mast voldoet aan het beleid.

De heer Karssen zegt dat de bewoner dit zullen gaan aanvechten bij de Raad van State. Het kader is nl niet overlegd met de buurt. Hij is van mening dat de wethouder zich verschuilt achter regels.

De heer Anker benadrukt dat hij zich alleen kan houden aan het kader. Dit geldt ook voor de initiatiefnemers. Hij verschuilt zich niet achter regels, maar heeft te maken met een democratisch vastgelegd beleid. Het zou bestuurlijk willekeurig zijn als hij zich niet aan de regels zou houden.

De heer Mensink wil graag compensatie van groen en luchtvervuiling. Hij stelt voor de geluidswal bij de oprit langs de A28 ter hoogte van het Aa park te verlengen met grond dat vanuit de Foodcourt vrij komt. Er kan werk met werk worden gemaakt. Ook zou hij graag extra bomen geplant willen hebben in het weiland langs de Zwartewaterallee. Hierdoor ontstaat er minder zicht op de mast.

De bedoelde locatie is aangegeven op een luchtfoto, die hij overhandigt. Als er niets met de wensen wordt gedaan, voelen de bewoners zich genoodzaakt om naar de Raad van State te gaan.

Hij wil graag in overleg met de omwonenden het groenplan uitwerken. Hij is van mening dat het groen niet op het terrein van de Foodcourt moet plaatsvinden, maar langs de Zwartewaterallee.

De heer Anker zegt dat de wensen zullen worden bekeken, maar is er wel kritisch op. De aanbesteding van de dubbele oprit bij de A28 is, dacht hij, reeds aanbesteed zodat daar met de plannen niet meer op ingespeeld kan worden.

Hij is juist tevreden met de groencompensatie op het terrein van de Foodcourt. Tevens geeft hij aan dat na de zomer de raad over de resultaten zal worden geïnformeerd door middel van een informatienota. Hij vond het vervelend dat de raad het agendapunt heeft afgevoerd. De leden van de agendacommissie, die besloten heeft

het punt op de agenda te plaatsen, heeft hij hierover al gesproken. Tevens zullen de resultaten van het verkeersonderzoek aan de bewoners worden toegestuurd.

De heer Karssen geeft dat er twee gescheiden zienswijzen zijn ingediend door de bewoners. Bij een eventuele compensatie van groen wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze van de bewoners van de Glanerbeek, maar niet aan dit van de bewoners aan de Haarbeek. De hoogte van mast blijft voor hen een probleem.

De heer Anker geeft tenslotte aan dat hij de beschuldiging van de heer Karssen, dat hij zich achter regels zou verschuilen, niet terecht vindt. Hij moet zich aan het beleid houden en er vindt een belangenafweging plaats.

De heer Karssen heeft niet de bedoeling gehad de heer Anker hiervan te willen beschuldigen. Als dit zo is ervaren neemt hij dit terug.