

Korte terugblik raadsplein debatronde d.d. 9 januari 2017

Ontwikkelagenda passend onderwijs en jeugdhulp

Met het voorstel wordt beoogd om samen met onderwijs en jeugdhulp nieuwe werkpraktijken te ontwikkelen die zijn gericht op betere ondersteuning voor jeugdigen. Dit moet tevens bijdragen aan het opvangen van de bezuinigingen vanuit het Rijk. De bedoeling is ondersteuning in passend onderwijs en jeugdhulp zo inrichten dat jeugdigen in Zwolle zoveel mogelijk in een gewone omgeving (gezin en school) kunnen werken aan hun ontwikkeling, meedoen en welbevinden, waarbij een ononderbroken schoolloopbaan van groot belang is.

Vanuit de fracties wordt er overwegend positief gereageerd op de Ontwikkelagenda en het ambitieniveau dat eruit spreekt. Wel worden verschillende aandachtspunten en zorgen benoemd. Zo wordt de portefeuillehouders gevraagd naar hun visie op de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft voor (passend) onderwijs. Verder wordt aandacht gevraagd voor monitoring en effectmeting, niet alleen gericht op leerlingen met een ondersteuningsbehoefte, maar ook op andere leerlingen, docenten en scholen. Ook komt het aspect van het krimpende budget uitgebreid aan de orde. Verder worden vragen gesteld met betrekking tot eigenaarschap, toegang tot (gespecialiseerde) jeugdhulp, thuiszitters, aanhaken van het MBO en voorkeuraanbieders.

Wethouder Anker erkent dat de ambities in de ontwikkelagenda hoog zijn en benadrukt dat er juist nu in gezamenlijkheid met het onderwijs verantwoordelijkheid wordt genomen voor het bieden van passend onderwijs. De werelden van onderwijs, jeugdhulp en gemeente zijn bij elkaar gebracht en zo is bepaald waar we samen naartoe willen. Wethouder Brink vult aan dat de gemeente samen met haar partners beziet of het juiste aanbod wordt geboden. Daarnaast worden de ontwikkelingen bij de Ambelt nauwgezet gevolgd. Juist daar, waar gewerkt wordt met een kwetsbare groep, is continuïteit van groot belang.

Wat betreft het evalueren van effectiviteit zal dit met name bij de proeftuinen volop gebeuren. Ook vanuit wetenschappelijke partijen wordt meegekeken naar effectiviteit, vooral ook in kwalitatieve zin. De monitoring zal breed ingestoken zijn, passend bij de inzet op een preventieve aanpak. Verder geeft wethouder Anker aan dat het krimpend budget een gegeven is waar nu gewoon vanuit gegaan wordt. Als blijkt dat er meer nodig is, komt men met voorstellen naar de raad, maar de wethouder wil benadrukken dat juist ook het onderwijs heeft aangegeven dat zij zich aan het budget durft te committeren. De overtuiging is dat er door de inzet op preventie zwaardere problematiek en daarmee samenhangende kosten voorkomen kan worden.

Over eigenaarschap geeft de wethouder aan dat dit betekent niet doorverwijzen, maar regie pakken en verantwoordelijkheid krijgen en houden voor het bieden van de juiste hulp. De toegang tot specialistische hulp ligt nog niet bij het onderwijs, maar het sociaal wijkteam (swt) wordt wel zoveel mogelijk in de school zelf ingebracht. Waar nodig kan expertise van buiten gehaald worden, maar het uitgangspunt is dat in gezamenlijk overleg tussen de school en het swt bepaald wordt wat nodig is. Verder wil de wethouder benoemen dat wel degelijk wordt ingezet op thuiszitters, maar dat dit vooral gebeurt binnen het beleid rondom voortijdig

schoolverlaters (vsv). Zo worden thuiszitters nu jaarlijks bezocht door leerplichtambtenaren om met hen te bespreken wat helpend kan zijn, dat betekent soms ook dat niet direct wordt ingezet op het volgen van onderwijs, maar dat voordat daarvan sprake kan zijn, eerst wordt gewerkt aan het verhelpen van andere problematiek. Over het aanhaken van het MBO geeft de wethouder aan dat er al mooie voorbeelden zijn die vanuit de gemeente ondersteund worden, ook in samenwerking met de regio. Wanneer op andere scholen initiatieven ontstaan, wil de gemeente daar zeker bij aansluiten. Tenslotte kan wethouder Brink over voorkeursaanbieders aangeven dat sommige scholen al afspraken hebben met bepaalde aanbieders, zodat een band en gezamenlijke manier van werken kan worden opgebouwd. Dit betekent echter niet dat er geen andere aanbieders ingezet kunnen worden, deze keuzevrijheid dient er voor leerlingen altijd te zijn.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende besproken is en vraagt of dit onderwerp door kan naar de besluitvormingsronde van 23 januari. Dat blijkt het geval.