

Inspreken wijziging bestemmingplan “de vrolijkheid” Raadsvergadering
Gemeente Zwolle 23 januari 2017

Geachte burgemeester, wethouders, leden van de gemeente raad en overige aanwezigen.

Graag wil ik, namens de bewoners van Glanerbeek, Aapark, onze betrokkenheid tonen en vragen te stellen en ook willen wij verschillende kanttekeningen plaatsen met betrekking tot de tot nu toe gevolgde procedure in uw besluitvorming ten aanzien van de wijziging Bestemmingplan Foodcourt.

U heeft via de informatienota kunnen vernemen wat en hoe met de omwonenden is gecommuniceerd, die zij als betrokkenen in hun zienswijze hebben verwoord.

In de raadsvergadering van 6 juni, hebben wij als omwonende om een nieuw onafhankelijk en actueel en degelijk bodemonderzoek gevraagd- conform de NEN normering, en een actueel verkeersonderzoek!

In aansluiting daarop komen er bij ons ook nog meer vragen op en willen wij kanttekeningen plaatsen over wijziging van het Bestemmingsplan de Vrolijkheid.

1) Verkeersonderzoek

Wat blijkt uit het uitgevoerde verkeersonderzoek ?

Uit het hernieuwde verkeersonderzoek (2016) blijkt dat 5% meer verkeer wordt verwacht. Hetgeen betekent 5% meer uitlaat gassen en 5% meer kankerverwekkende fijn stof.

Hoezo wordt door de gemeente niet geanticipeerd op waarschuwing van de CROW 2016? Dit instituut waarschuwt namelijk voor verkeersinfarcten. Het zelfde instituut heeft deel uitgemaakt van het hernieuwde verkeersonderzoek van de Ceintuurbaan. Hoe moeten wij als burgers de waarde van het laatste onderzoek interpreteren ?

2) Beleid gemeente

Wij, als bewoners, vragen ons af waarom de gemeente niet daadwerkelijk liet zien dat zij in overleggen met Rijkswaterstaat, Gasunie en het Waterschap en

samen met alle belanghebbenden te willen zoeken, naar een win win situatie. Wij verwachten van de gemeente ambitie en regie in deze .

Waarom biedt de gemeente geen expliciete milieu-compensatie om de overlast o.m. door extra verkeer, uitstoot van kankerverwekkende fijnstof, NOx , geluid en CO2 tegen te gaan. Indien de gemeente hiervoor zou kiezen kan de gemeente een bijdrage leveren aan de doelstellingen en gemaakte afspraken in Parijs over milieu en Co2 reductie. De ruimte voor boomplant en andere milieu maatregelen zijn volop aanwezig, en door ons aangegeven.

De vraag rijst ook hoezo maakt de aangrenzende Woningstichting SWZ, zich eigenlijk geen zorgen over de gezondheid van de huurders van deze sociale woningbouw aan de Ceintuurbaan ? Voorzien kan worden dat deze huurders gezondheid schade ondervinden onder ander door het toenemende verkeers lawaai en kankerverwekkende fijnstof en daardoor ook toename COPD klachten. De Wethouder heeft bij deze SWZ instelling toch een toezichthoudende rol namens de bewoners van deze gemeente ?

Ons inziens dient de gemeente de zorg voor deze huurders zwaar mee moet laten wegen in de besluitvorming. Immers de huurders zijn aangewezen op deze binnen hun budget vallende beschikbare huurwoningen.

Wij als bewoners roepen de verantwoordelijke bestuurders op, om vanuit de gemeente, ook de belangen van huurders in de regio Ceintuurbaan op verantwoorde wijze in perspectief van de gezondheid milieu te behartigen.

2) Ruimtelijke Ordening, economie, en sociale gevolgen

Voorbeelden zijn er te over dat familiebedrijven in de veehouderijen en kleine ondernemers moeten worden verplaatst, of zelfs stoppen om reden van milieu en ruimtelijke ordening (bestemmingplannen) We vrezen dat met de wijziging van het bestemmingsplan de Vrolijkheid dat ook hier dat zal plaatsvinden, te veel van hetzelfde. Met schade voor de economie, milieu en duurzaamheid.

Kleine cafetariahouders worden in de omgeving van het Foodcourt veronachtzaamd en het brood uit de mond gestoten. Deze Cafetariahouders hebben – zo hebben wij vernomen - veelal naar verhouding grote investeringen gedaan voor Hygiëne en kwaliteitsbevorderende maatregelen

door te voeren. Ook deze kleine ondernemers zullen planschade ondervinden als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt doorgevoerd. Wellicht is onvoldoende duidelijk dat Cafetaria,s een heel belangrijke sociale opvang functie vervullen en ook dat deze kleine ondernemers belangrijk bijdragen aan de cohesie en leefbaarheid in onze wijken .

3) Bodem

Wij als bewoners hebben openlijk communiceren over de bodemvervuilingen op het bouwplan de Vrolijkheid gemist! Wij hebben vernomen dat onvoldoende duidelijk is gebleken waar precies de onderzoeken van het bouwblok Foodcourt zijn uitgevoerd. Graag willen wij goed geïnformeerd worden of de uitgevoerde onderzoeken conform de NEN normering hebben plaatsgevonden. De uitgevoerde bodemonderzoeken zijn ons inziens niet actueel en degelijk genoeg. Wij stellen: Laat de Vrolijkheid niet een klein Westerveldje worden! Zo luid onze oproep!. Immers de gemeente Zwolle is zelf het bevoegde gezag voor bodemsaneringen. Wij als bewoners mogen van de gemeente verwachten dat zij kritisch optreden.

4) Zorgplicht

In de informatie nota aan de gemeenteraad stelt B&W dat zij voldoen aan de wettelijke verplichtingen. Wij als bewoners zijn van mening dat de gemeente op vernoemde punten te kort schiet. De gemeente heeft ons inziens, voor de omwonende van vernoemde gemeentegebieden een zorgplicht, en mag deze niet overlaten aan de projectontwikkelaar in deze.

Graag willen wij antwoorden op de door ons gestelde vragen en kritische kanttekeningen, waarbij wij aankondigen dat wij bij onvoldoende informatie de Inspectie voor de Leefomgeving gaan inschakelen .

Geachte gemeenteraad, FoodCourd prima, maar dan op de Hessenport , daar hoort het ruimtelijke thuis.

Ik dank u voor de aandacht !

