

Info/debat Raadzaal: Ruimte voor wonen 2017- 2027

In dit betoog zal ik u mijn visie op deze woonvisie geven.

Mijn visie op de woonvisie is dat deze een ambitieus plan moet zijn, die ons voorbereid op de toekomst. Zodat wij in de toekomst, evengoed als nu, of zelfs nog beter kunnen wonen in Zwolle.

In dit betoog zal ik aangeven waarom ik vindt dat deze woonvisie niet voldoende ambitieus en duurzaam is en daardoor niet past bij een vooruitstrevende en ambitieuze stad, die Zwolle is.

én wil ik u vragen zeker te stellen dat; welke visie dan ook uiteindelijk wordt vastgesteld; hiervan geborgd wordt dat de inhoudt ook werkelijk zó wordt uitgevoerd.

Ik ga het niet hebben over de weinig duurzame woonagenda in relatie tot de demografische en economische ontwikkelingen. Waar de voorgenomen 30-40-30 verdeling (goedkope bouw, middel dure bouw en dure bouw) niet in verhouding staat tot de demografische en economische ontwikkelingen. Want daar zie ik juist een kans als particulier, woningbezitter en wellicht potentieel huisjesmelker.

Nee! Waar ik het over wil hebben is dat deze woonvisie voor de komende tien jaar in mijn ogen niet ver genoeg gaat wat betreft duurzaamheid en ambitie.

Ik geeft toe dat toen ik de woonvisie voor het eerst las ik enthousiast werd van de zaken die benoemd werden:

- Stimuleren van burger initiatieven, bijvoorbeeld groene daken met zonnepanelen;
- Het vooral hergebruiken van bestaande woningen;
- In stadshagen gasloos bouwen;
- Klimaatbestendig en circulair bouwen.

Al moet ik zeggen dat dit laatste begrip 'circulair bouwen', me daarvan niet helemaal duidelijk is wat daar nou exact mee bedoeld wordt. Als ik pagina 12 van de woonvisie bekijk staat daar en ik citeer: 'Als het gaat om circulaire economie dan groeit het bewustzijn, maar we zijn er nog lang niet.' Dus het gaat om circulaire economie? Vervolgens staat er en ik citeer verder: " In de bestaande woningvoorraad zijn zowel corporaties als particulieren bezig met het verduurzamen en energiezuinig maken van woningen." Dus naast een circulaire economie ook nog verduurzamen en energiezuinig maken?? en nu komt het beste stuk: "De recycling van afval is er steeds meer op gericht om afval opnieuw te benutten als grondstof" (JA dat is inderdaad circulair, maar hoe dan? Ik ga verder: "Zo zorgen we ervoor dat afvalstromen steeds dichterbij huis of bedrijf worden verzameld" Circulair vraagt om een indeling van de stad in buurten waarbinnen circulariteit kan ontstaan door een gevarieerd aanbod van functies. (Dus.. circulair is het dichterbij huis inzamelen van afval? Wellicht bedoelen ze ook direct verwerken van afval?) Het laatste dat ik hiervan zal citeren: "Door toepassing van een grondstoffenpaspoort van producten en infrastructuur weten we waar onze grondstoffenvoorraden zich bevinden. (JA, nu wel straks naast de deur waar ze ingezameld zijn).

Goed ik geef toe dat ik hier enigszins me laat gaat en probeer grappig te zijn. Hoewel het toch écht in de woonvisie staat.

Waar het me hier echter om gaat is dat, in mijn ogen milieurelevante begrippen onjuist gebruikt worden wat de woonvisie niet ten goede komt. Zeker niet als de begrippen zelf ook al een verbastering zijn van de originele betekenis. Niet zozeer omdat ik zo taalgevoelig ben, zeker niet.

Maar een circulaire economie is namelijk niet duurzaam in de klassieke betekenis van het woord duurzaamheid. En duurzaamheid is zeker niet enkel het voorkomen van natte voeten, zoals in hoofdstuk 3.5 van de woonvisie is aangegeven dat een nadere uitwerking is van duurzaam wonen met water.

Duurzaamheid is afgeleid van duurzame ontwikkeling wat voor het eerst benoemd werd in het rapport 'Our Common future' van de VN-commissie Brundtland uit 1987. Zij omschreef duurzame ontwikkeling als het voorzien van de behoeften van de huidige generatie zonder daarmee voor toekomstige generaties de mogelijkheid in gevaar te brengen om ook in hun behoeften te voorzien.

Een circulaire economie, voorstaat weliswaar het hergebruik van grondstoffen te maximaliseren en waarde vernietiging te minimaliseren. Maar is nog steeds niet duurzaam.

En dat is waar het mij om gaat en dat is wat ik mis in deze woonvisie: "een échte duurzame visie". **Een toekomst waarbij de woonbehoeften van de dan zijnde generatie nog beter voor elkaar zijn, als wij nu.**

Waarom zie ik bijvoorbeeld niets genoemd over energieneutraal wonen, behalve dat dit een grote stedelijke opgave is voor 2050? Waarom niet hier op inhaken in de woonvisie? Waarom niet: wij als Zwolle zorgen ervoor dat we deze doelstelling in 2030 behaald hebben.

Waarom zie ik niets over het toepassen van ontwikkelingen die nu nog in de kinderschoenen staan of nog te komen nieuwe ontwikkelingen? Bijvoorbeeld particuliere energieopslag van zelf opgewekte stroom.

En waarom niets over bijvoorbeeld het nieuwe wonen? Of multifunctioneel gebruik van gebouwen.

Kortom waarom geen écht ambities, maar slechts het toepassen van huidige ontwikkelingen.

Dit zou ik kunnen begrijpen voor nadere uitwerking voor de komende drie jaar, maar niet voor een woonvisie van 10 jaar. Ik kan daarvan slechts zeggen: "weinig ambitieus."

Harde woorden lijken het, maar zo is het zeker niet bedoeld. Want ik ben tevreden over wonen in Zwolle en veel wat Zwolle doet.

Het is ook zeker niet zo dat deze woonvisie niet voldoet. Zoals eerder al gezegd worden er mooie mogelijkheden genoemd waar ik zeker voorstander van ben,.... maar ik verwacht méér van Zwolle.

Eigenlijk iets waarvan je denkt als je het leest.. wauw! Kan dat dan? Iets dat verder gaat... dan welke stad in Nederland dan ook iets dat ons onderscheid en trots maakt... iets als de 1^e stad in Nederland die 100% energieneutraal is.

én zoals ik al aan het begin zei. wil ik u vragen zeker te stellen dat; welke visie dan ook uiteindelijk wordt vastgesteld; hiervan geborgd wordt dat de inhoudt ook werkelijk zó wordt uitgevoerd. te vaak zie ik dat de uitvoering zoveel minder is dan het originele plan. Denk aan het klimaatverdrag van Kyoto, het persoonsgebonden budget, de crisis herstelwet, en zo kan ik nog wel even doorgaan allemaal gebaseerd in prachtige plannen waar niets van terecht is..

Alsdus hoop ik u hiermee uitgedaagd te hebben om de woonvisie meer Zwollewaardig te maken en een opzetje gemaakt te hebben voor het nu komende debat.

Dank u wel

Ing. A.P. (Arter) ter Veen

10 april 2017

Vragen.

Hoezo weinig duurzame woonagenda?

In de woonvisie wordt vooral een toename van het aantal eenpersoonshuishoudens verwacht (zie pagina 27 woonvisie).

Daarnaast is zowel het gemiddelde inkomen (34.000) en een absoluut percentage van 33% van de huishoudens nu al (2013) aangemerkt als aandachtgroep (<34.229,).

Het is dus logisch te verwachten dat deze beiden trends ervoor zullen zorgen dat er een grote vraag zal komen naar goedkope, kleine woningen.

Waardoor een visie waarin 70% van de woningen middelduur/ duur is voor een woningkrapte voor de lagere inkomens zal veroorzaken. (zie pag.9 woonvisie)

Uw visie is wel mooi maar niet realistisch, hoe denkt u dat dit allemaal moet worden doorgevoerd?

Alleen van iemand uit het jaar 0 of jonger, kan ik van begrijpen dat hij de harde werkelijkheid nog niet begrepen heeft omdat diegene nog minderjarig is. Voor alle anderen zeg ik: 'Wake up and smell te coffee!'

Klimaatverandering, het opraken van grondstoffen zoals aardgas, de noodzaak hier actie in te ondernemen zijn een feit. Te lang hebben voorgaande generaties de rekening doorgeschoven.

Na de VN klimaatconferentie in Rio de Janeiro (1992), Conference of Parties 1 Berlijn(1995), en het Kyoto-protocol (COP3) (1997) en zo zijn er meerdere COP's en milieuconferenties geweest, Copenhage (2009), Cancun (2010), Durban (2011) Doha(2012), Warschau (2013) Lima(2014), Nu zijn er in Parijs (2015) nieuwe afspraken gemaakt die de lading niet dekken. Marrakesh (2016)

Zijn er afspraken gemaakt en niet nagekomen. En iedere keer dat de afspraken niet worden uitgevoerd, loopt de prijs verder op.

Het is als een sneeuwbal die van een berg afrolt en steeds groter wordt, het wordt steeds moeilijker hem tegen te houden maar als we niets doen hebben we straks een lawine over ons heen.

Het is dus economisch niet verantwoord langer te wachten met het nemen van maatregelen, want zoals ik al zei de prijs loopt steeds verder op. En ik ben niet bereid mijn economische zekerheid op te geven zodat voorgaande generaties een extra vakantie konden nemen.

Duurzaam wonen met water is toch duurzaam zoals u het in uw betoog beschreven heeft?

Dit is juist en ik onderken de noodzaak om maatregelen te nemen. Om vanwege de klimaatveranderingen onszelf te beschermen tegen mogelijke overstromingen.

Ik geef toe dat ook ik graag veilig en droog woon en dat door de klimaatveranderingen hier een risico is ontstaan.

We moeten echter niet langer enkel mooie woorden formuleren en tevreden zijn met een status quo. maar werkelijke verbeteringen voorstaan. Als we écht ambitieus willen zijn, dan moeten we de nieuwste ontwikkelingen nu omarmen en doorvoeren om ons daarmee te onderscheiden van de rest.

Want vergis u niet, wij zijn niet de enigste die straks te kampen krijgt met serieuze klimaatproblemen en ook niet de enigste die een duurzame transitie wil doorvoeren. Als we hetzelfde doen als de landelijke politiek met haar duurzame ambities, dan kun je wel vergeten om als vooruitstrevende stad gezien te worden.

Net als dat er meerdere steden zijn die excellente scholen willen hebben, zijn er ook meerdere steden die zich op duurzaamheid willen onderscheiden.

Maar in tegenstelling tot excellente scholen is het inzetten op duurzaamheid niet alleen wenselijk maar zeker noodzakelijk en ik ben er ook van overtuigd dat dit veel kosten effectiever is.

Afsluiting

Ik wil graag afsluitend met het volgende te herhalen:.. Harde woorden leken het, maar zo is het zeker niet bedoeld. Want ik ben tevreden over wonen in Zwolle en veel wat Zwolle doet en zeker over betrokkenheid van deze gemeenteraad. Ik hoop u allen uitgedaagd te hebben om de woonvisie meer Zwolle-waardig te maken en een opzetje gemaakt te hebben voor het nu komende debat.

DANK U WEL