

Vragen ex. artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad.

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de beslisnota Experiment Participatiewet en het bericht SZW: *nog geld en ruimte voor experimenten bijstand* (Binnenlands Bestuur, 30 mei 2017)

Zwolle, 30 mei 2017

Geacht college van burgemeester & wethouders,

De VVD heeft kennis genomen van de beslisnota Experiment Participatiewet en het bericht SZW: *nog geld en ruimte voor experimenten bijstand* en heeft vraagtekens bij de geldigheid van het voorgestelde experiment binnen de kaders van de geldende wet- en regelgeving. De VVD heeft daarom de volgende vragen.

1)

Heeft de wethouder kennisgenomen van het artikel SZW: *nog geld en ruimte voor experimenten bijstand*?

2)

Staat de wethouder achter de woorden dat Zwolle buiten de AmvB een experiment wil inrichten? Deelt de wethouder de teneur van het artikel dat Zwolle zonder toestemming van het ministerie een experiment wil inrichten? Zo nee, wat bedoelde de wethouder dan te zeggen?

3)

Is de wethouder met de VVD van mening dat kristalhelder moet zijn of een voorgesteld experiment binnen de kaders van de Participatiewet en/of de AmvB moet vallen?

4)

Is de wethouder het met de VVD eens dat een experiment binnen de wettelijke ruimte moet vallen die hieraan gegeven is? Zo nee, waarom niet?

5)

De beslisnota stelt dat het voorgestelde experiment aan sluit bij motie 25: Experiment Sociale Bijstand. Motie 25 verwijst naar Motie Voortman (34352-43). Tijdens de bespreking van deze motie (2 november 2016) heeft de staatssecretaris gesteld bij de interpretatie van deze motie dat "de AmvB leidend" is. Gemeenten moeten volgens de staatssecretaris *binnen* de kaders van het besluit een eigen invulling kunnen geven. De indiener gaf aan daarom ook *binnen het voorgestelde ontwerpbesluit* op te nemen in de motie.

Staatssecretaris Klijnsma: "Als ik de motie zo mag lezen dat de AMvB de kaders biedt, kan ik het oordeel erover aan de Kamer laten". Voortman: "Dat heeft de staatssecretaris goed gezien."

Dit constaterende, erkent de wethouder dan dat de in motie 25 gerefereerde Motie Voortman expliciet uit gaat, zowel in tekst, als parlementaire behandeling, van experimenten binnen de kaders van het besluit? Zo nee, graag een uitgebreide reactie waarom niet. En waarom gebruikt de wethouder deze motie dan om wel buiten de kaders van de AmvB te werken, terwijl kristalhelder is dat deze ruimte binnen de AmvB valt?

6)

Erkent de wethouder dat in het besluit staat opgenomen dat er een intensiveringsgroep in een experiment moet zijn? Zo nee hoe leest de wethouder Artikel 5.1.b van het Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet dan?

7)

Waarom, wanneer de Raadsmotie – en daarmee de Kamermotie op basis waarvan het experiment is ingericht – duidelijk stelt dat deze binnen de kaders van de AmvB moet vallen, wordt geen invulling gegeven aan de intensiveringsgroep die bij experimenten verplicht is? Erkent de wethouder dat daarmee in strijd met een van de vereisten van de AmvB wordt gewerkt? Zo nee, waarom niet?

8)

De beslisnota stelt “geen beroep te doen op de AmvB”, maar te kijken wat het effect is “binnen de uitvoering van de Participatiewet”. Daarnaast wordt geschreven dat er in de experimentele aanpak “geen controle op de arbeidsplicht” is. Hoe rijmt de wethouder het uitsluiten van controle met handelen binnen de Participatiewet? In het bijzonder met artikel 9.1.a,b,c van de Participatiewet waar staat dat de belanghebbende verplicht is algemeen geaccepteerde arbeid te aanvaarden en behouden? En hoe rijmt de wethouder dit met artikel 18.4.a van de Participatiewet waar staat dat het niet nakomen door de belanghebbende verplichting om algemeen geaccepteerde arbeid te aanvaarden of behouden de bijstand verlaagd dient te worden?

9)

In de verordening Participatiewet van de gemeente Zwolle staat dat als een belanghebbende een verplichting [...] niet of onvoldoende nakomt (overeenkomstig artikel 18 van de Participatiewet), bedraagt de verlaging 100 procent van de bijstandsnorm gedurende 1 maand. Hoe gaat de gemeente haar eigen verordening uitvoeren als er geen controle is?

10)

Erkent de wethouder dat niet met zekerheid gezegd kan worden dat het voorgestelde experiment A) binnen de kaders van de Participatiewet, B) binnen de kaders van de AmvB, C) binnen de interpretatie van de motie Voortman op basis waarvan het experiment is vormgegeven valt? Waar nee, graag per punt uitleg.

11)

De VVD wil graag een uitgebreide reactie of de wethouder wel- of niet denkt dat het aannemen van de beslisnota knelpunten oplevert, zowel op basis van de juridische kaders, kaders van de moties en de bevoegdheden van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (zie ook uitstellen en afzien van experimenten in Utrecht en Terneuzen die volgens de staatssecretaris de Participatiewet omzeilden).

12)

Kan de wethouder deze vragen vraagsgewijs beantwoorden en gezien het onderwerp er zorg voor dragen dat de beantwoording voor het debat over het Experiment Participatiewet op 12 juni 2017 naar de gemeenteraad wordt gestuurd?

Namens de fractie van de VVD,
Johran Willegers