

**Memo****Advies en Faciliteiten**
Juridische Zaken en Veiligheid

Aan De voorzitter ambtelijk horen

Van Arend Stellingwerff

Datum 18 mei 2017

Ons kenmerk 8603-2017

Onderwerp reactie op bezwaarschrift Nieuwendijk 1

Telefoon (038) 498 33 34

Schriftelijke reactie op het bezwaarschrift van de vennootschap onder firma Melkveebedrijf van Leusen en de daarin werkzame natuurlijke personen (hierna: bezwaarde). Bezwaarde is het niet eens met het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 15 februari 2017.

1. Inleiding

- Namens de agrarische maatschap Melkveebedrijf Van Leusen en namens de in deze vennootschap werkzame natuurlijke personen is een verzoek om tegemoetkoming in planschade op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) ingediend.
- Het verzoek is behandeld volgens de bepalingen van de Wro. Voor het verzoek is advies gevraagd bij de schadebeoordelingscommissie. De schadebeoordelingscommissie heeft op 6 juni 2016 een conceptadvies uitgebracht waarop betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld te reageren. Namens verzoeker en het college is gereageerd. Op 1 december 2016 heeft de schadebeoordelingscommissie een advies uitgebracht. Per besluit van 15 februari 2017 is dit advies gevolgd en onderdeel van het besluit geworden. Er is een tegemoetkoming in planschade toegekend van € 3.880,-- vermeerderd met wettelijke rente vanwege de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Windpark Tolhuislanden'. Tevens is een vergoeding wegens ingeroepen rechtsbijstand toegekend van € 495,--. Het verzoek is afgewezen voorzover de aanvraag ziet op de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Haerst – Tolhuislanden'. In het besluit en het bijbehorende advies staat de gevolgde procedure en de inhoudelijke beoordeling beschreven.
- De gemeente Zwolle heeft met de rechtspersoon Tolhuis Wind B.V. een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten aangaande het bestemmingsplan 'Windpark Tolhuislanden'. De toegekende tegemoetkoming in planschade is verhaald op deze rechtspersoon. Tolhuis Wind B.V. is daarmee in dit geval derde-belanghebbende.
- Tegen het besluit is door mr. S. Maakal een bezwaarschrift ingediend namens de vennootschap onder firma Melkveebedrijf Van Leusen en de daarin werkzame natuurlijke personen.
- Het bezwaarschrift is gericht tegen een appellabel besluit, is bij het bevoegde bestuursorgaan ingediend, is tijdig ingediend, heeft de juiste vorm en bevat gronden.

2. Ontvankelijkheid

Om een bezwaarschrift in te kunnen dienen dient men op grond van de artikelen 8:1, 7:1 en 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) belanghebbende te zijn. Bij elk



Datum 18 mei 2017
Ons kenmerk 8603-2017

bezwaarschrift dient beoordeeld te worden of de indiener belanghebbende is. Dit punt wordt in eventuele beroepszaken ambtshalve door voorliggende instanties getoetst. Ook een derde-belanghebbende kan dit punt naar voren brengen. In zoverre is het van belang een juiste beoordeling te maken.

Onder belanghebbende wordt op grond van artikel 1:2, eerste lid, Awb verstaan: *degene* wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Natuurlijke personen en rechtspersonen kunnen *degene* en daarmee belanghebbende zijn. Andere zogenaamde 'entiteiten' kunnen ook *degene* en daarmee belanghebbende zijn mits deze in het rechtsverkeer als zodanig herkenbaar zijn, enige structuur hebben en dragers van een belang zijn. Maatschappen of vennootschappen onder firma kunnen zulke zogenaamde 'entiteiten' zijn.

Gebleken is dat het verzoek om planschade is ingediend namens en dat het besluit van 15 februari 2017 is gericht aan:

- de agrarische maatschap Melkveebedrijf Van Leusen gevestigd te Zwolle en namens de in deze vennootschap werkzame natuurlijke personen.

Geconstateerd wordt dat er geen twijfel hoeft te bestaan over het feit dat er klaarblijkelijk een verzoek is ingediend namens de agrarische maatschap Melkveebedrijf Van Leusen en namens de in deze vennootschap werkzame natuurlijke personen. In het verzoek wordt consequent verwezen naar de maatschap. Het besluit van 15 februari 2017 verwijst ook duidelijk naar de maatschap.

Gebleken is dat er het bezwaarschrift is ingediend namens:

- de vennootschap onder firma Melkveebedrijf Van Leusen en de daarin werkzame natuurlijke personen.

Voor het einde van de bezwaartermijn dient duidelijk te zijn namens wie bezwaar wordt ingediend (uitspraak van 20 juli 2016 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, kenmerk ECLI:NL:RVS:2016:2031). Geconstateerd wordt dat er geen twijfel hoeft te bestaan over het feit dat er namens de gemachtigde klaarblijkelijk en expliciet bezwaar is ingediend door de vennootschap onder firma Melkveebedrijf Van Leusen en de daarin werkzame natuurlijke personen. In het bezwaarschrift wordt consequent verwezen naar de vennootschap onder firma en betreft daarom geen kennelijke verschrijving. Er is geen sprake van een omstandigheid zoals beschreven in artikel 6:6 Awb.

Een maatschap is een andere ondernemingsvorm dan een vennootschap onder firma. De grondslag van een maatschap is opgenomen in de negende titel (artikelen 1655-1688) van boek 7A van het Burgerlijk Wetboek. Participanten in een maatschap worden ook als vennoot aangeduid. Een vennootschap onder firma is ten eerste geregeld in het Wetboek van Koophandel. Voor een maatschap en een vennootschap onder firma gelden verschillende regels.



Datum 18 mei 2017
Ons kenmerk 8603-2017

Geconstateerd wordt dat er namens een andere ondernemingsvorm bezwaar is ingediend dan namens wie om het besluit is verzocht en aan wie het besluit van 15 februari 2017 is gericht.

Volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel staat op het perceel Nieuwendijk 1 te Zwolle ingeschreven de maatschap Melkveebedrijf van Leusen (KvK-nummer 08222345). Een vennootschap onder firma Melkveebedrijf Van Leusen is niet bekend in het handelsregister. In het handelsregister zijn op het perceel Nieuwendijk 1 geen andere ondernemingen met de naam Melkveebedrijf Van Leusen ingeschreven. Vennootschappen onder firma zijn verplicht zich in te schrijven in het handelsregister. Op grond van voorliggende gegevens wordt geconstateerd dat de vennootschap onder firma Melkveebedrijf Van Leusen blijkbaar een niet-bestaande vennootschap onder firma betreft.

Een niet-bestaande vennootschap onder firma kan niet voldoen aan het criterium 'degene' uit artikel 1:2, eerste lid, Awb en kan daarom niet als belanghebbende worden aangemerkt. Dit geldt ook voor in de niet bestaande vennootschap onder firma werkzame natuurlijke personen (die er als zodanig niet kunnen zijn).

Ten overvloede kan geconstateerd worden dat er in ieder geval bezwaar wordt ingediend namens een ander dan degene namens wie om het besluit is verzocht en aan een ander dan degene aan wie het besluit van 15 februari 2017 is gericht.

Niet is gebleken dat het bezwaarschrift wel is ingediend namens een belanghebbende.

Op grond van het bovenstaande kan het bezwaarschrift niet anders dan niet-ontvankelijk worden verklaard.

Omdat er geen sprake is van een ontvankelijk bezwaarschrift hoeft niet te worden ingegaan op de bezwaren. In dit geval wordt daarom ook niet overgegaan tot een inhoudelijke reactie.

3. Voorlopig standpunt

Onder voorbehoud van de uitkomst van de hoorzitting – waarbij eventueel nieuwe gezichtspunten naar voren kunnen komen – luidt het voorlopig standpunt dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Dit betekent dat het besluit van 15 februari 2017 niet hoeft te worden herroepen en in stand kan blijven. Omdat het besluit niet hoeft te worden herroepen is er geen rechtsgrond om proceskosten aangaande de bezwaarprocedure te vergoeden.