

Memo

Leefomgeving en Erfgoed

Telefoon14 038

Aan Siegfried Kroes

Kopie aan Emmie Meddens

Van Sander Barten

Datum 13 november 2017

Onderwerp Beoordeling akoestisch onderzoek Goudsteeg 21, Zwolle

Inleiding

Voor de locatie Goudsteeg 19/21 te Zwolle is een omgevingsvergunning verleend voor de verbouw van het pand tot 35 appartementen. De bestaande voorspeelzaal van de Muzerie zou daarbij ook verbouwd worden tot appartementen.

De stichting 'Goudsteeg 21' heeft het plan opgepakt om de voorspeelzaal te behouden en te exploiteren als theater/muziekzaal. Het beoogde gebruik bestaat daarbij uit live optredens van bandjes, versterkt via een geluidsinstallatie. In verband met dit initiatief zijn door Het Geluidburo geluidsmetingen verricht in de bestaande situatie en zijn geluidsisolerende maatregelen onderzocht om het toekomstige gebruik mogelijk te maken.

Het Geluidburo heeft op 31 augustus 2017 een rapportage opgesteld welke inventariserend van aard is. Daarna is in samenspraak met de stichting nader onderzoek gedaan naar maatregelen. Dit heeft geresulteerd in een nieuwe en uitgebreidere rapportage, datum 17 oktober 2017, kenmerk 8011 PP - 21 WO 002-12-10-17 V1.1.docx.

De rapportage van 17 oktober is inhoudelijk beoordeeld.

Beoordeling*Toetsingskader*

- In hoofdstuk 2 van de rapportage wordt gesteld dat de normstelling uit het Activiteitenbesluit toetsingskader vormt. Op basis hiervan geldt een normstelling voor het gemiddelde geluidsniveau op de gevel van geluidgevoelige gebouwen van 50 dB(A) etmaalwaarde. Later in de rapportage wordt getoetst aan een 5 dB strengere norm.
- Nagegaan moet worden of het gewenste functie past binnen het geldende bestemmingsplan. Is dat niet het geval, dan dient ook getoetst te worden aan een 'goede ruimtelijke ordening'.

Bedrijfsactiviteiten

- De zaal zal gebruikt worden voor live muzikoptredens van bandjes. Uitgangspunt is een muziekgeluidsniveau van 85 tot 90 dB(A) bij popmuziek-spectrum. Een dergelijk geluidsniveau is laag als sprake is van livemuziek en veelal wordt er meer basgeluid aanwezig dan in het standaard pop-muziekspectrum.

Datum

13 november 2017

- Technische gebouwinstallaties zijn niet beschouwd. In het rapport wordt gesuggereerd dat de het geluidsniveau van de gebouwinstallaties aan de norm voldoet, omdat het een bestaande installatie betreft. Niet de geluidsbelasting van enkel de gebouwinstallaties moeten aan de norm voldoen, maar de gecumuleerde geluidsbelasting van alle bronnen binnen de inrichting moet aan de norm voldoen. Voor zover er sprake is van herkenbaar muziekgeluid, dient de strafcorrectie van 10 dB op alle geluidsbronnen te worden toegepast, ook op het installatiegeluid. Later in de rapportage wordt gesteld dat een aanpassing van de gebouwinstallaties nodig zal zijn. Het Geluidburo kan de randvoorwaarden opgeven (zoals een taakstellend bronvermogen) waaraan de gebouwinstallaties moeten voldoen.

Metingen en berekeningen

- Bij de metingen buiten, voor de gevels van geluidgevoelige gebouwen, is een correctie van 3 dB toegepast vanwege galm in de smalle straatjes en een kleine binnenplaats. Ook bij optredens zal deze galm optreden en door de galm wordt het feitelijke optredende geluidsniveau hoger. Een correctie van galm in de open ruimte mag daarom niet worden toegepast.
- Er zijn geluidsmetingen verricht op een groot aantal punten. In de bijlagen van het rapport zijn van enkele punten de berekeningen opgenomen. Het is niet op voorhand duidelijk dat de maatgevende punten zijn gerapporteerd.

Resultaten

- In tabel 3.2 worden berekeningsresultaten genoemd en getoetst aan een normstelling van 45 dB(A) etmaalwaarde. Dit is 5 dB strenger dan in hoofdstuk 2 is beschreven. Door toetsing aan een strengere norm wordt enige veiligheidsmarge gecreëerd, hetgeen bij een casus als de onderhavige wenselijk is. Rekening houdend met de strengere normstelling en de ten onrechte in rekening gebrachte correctie voor galm in de open ruimte bedraagt de veiligheidsmarge 2 dB. Bij de toetsing van het geluidsniveau in in- en aanpandige ruimtes is geen rekening gehouden met een veiligheidsmarge. Het is aan te bevelen dit wel te doen.
- In paragraaf 3.2 wordt gesteld dat de belangrijkste overdrachtswegen de gevelramen, binnendeuren en het overstroomkanaal zijn. Uit de rapportage blijkt niet hoe dit geconstateerd is.

Voorzieningen

In hoofdstuk 4 worden voorzieningen beschreven. De voorzieningen zijn aangeduid met letters en toegelicht. Ten aanzien van de voorzieningen wordt het volgende opgemerkt:

- Bij voorziening B (zwarte panelen voor de ramen) is genoemd dat een absorberend materiaal moet worden toegepast tussen het paneel en het bestaande raam. Als voorbeeld wordt schuim genoemd. Schuim is echter niet per definitie absorberend en een nadere specificatie is gewenst, om uitvoeringsfouten te voorkomen.
- Voorziening E betreft het dicht metselen van een bestaande gang. Elders in de rapportage is beschreven dat er sprake is van een houten vloer. Beoordeeld moet worden of dat ter plekke van voorziening E ook het geval is. Het bereikte effect van de voorziening kan tegenvallen als er sprake is van een houten vloer

Datum

13 november 2017

(omloopgeluid, trillingen die de via vloer worden doorgegeven). Door het dichtmetselen van de bestaande gang lijken de sanitaire voorzieningen niet meer bereikbaar zodat hier een verdere bouwkundige aanpassing van het pand nodig is.

- Als maatregelen wordt een deel van het pand aangemerkt als “niet geschikt voor geluidsgevoelige vertrekken”. Het behouden van de voorspeelzaal heeft zodoende tot gevolg dat niet alleen de appartementen ter plaatse van de zaal niet gerealiseerd kunnen worden, maar dat ook andere appartementen aangepast moeten worden.

Er is een rekenmodel opgesteld waarmee de geluidsbelasting na het treffen van maatregelen is berekend. Door het ontbreken van figuren waaruit de ligging van de bronnen blijkt, is het rekenmodel niet te controleren. Het lijkt erop dat in het rekenmodel enkel de geveldelen zijn opgenomen waaraan voorzieningen worden voorgesteld. Omdat andere geveldelen en gebouwinstallaties ook in meer of mindere mate een bijdrage zullen hebben, zal de totale geluidsbelasting hoger zijn dan dat met het rekenmodel is berekend.

In de toelichtende email van dhr. E. Bunders van zondag 22 oktober 2017 wordt gesteld dat men de kosten van de geluidsreducerende voorzieningen wil beperken door “tweedehands bouwmaterialen en inzet van vrijwilligers”. Geluidsisolatie is specialistisch werk en het bereikte effect valt of staat bij de toegepaste materialen en de wijze van aanbrengen. Zeker bij een casus als deze kunnen slordigheden en uitvoeringsfouten grote effecten hebben op de resultaten.

Conclusie

Uit het beoordeelde rapport blijkt dat, na het treffen van geluidsreducerende maatregelen, een geluidsniveau van 90 dB(A) popmuziekspectrum in de zaal mogelijk wordt. Ik betwijfel of dit geluidsniveau en muziekgeluidsspectrum voldoende zijn voor het beoogde gebruik. Los daarvan betwijfel ik of de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om het geluidsniveau van 90 dB(A) mogelijk te maken.